

## К ВОПРОСУ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ СФЕРЫ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УКРАИНЫ

А.Н. Клочко, Н.П. Курило, С.И. Запара

Сумский национальный аграрный университет, г. Сумы, Украина

### Информация о статье

Дата поступления

12 мая 2017 г.

Дата принятия в печать

27 ноября 2017 г.

Дата онлайн-размещения

15 декабря 2017 г.

### Ключевые слова

Уголовно-правовые нормы; своевременная криминализация; преступления в сфере банковской деятельности; юридическая техника

### Финансирование

Проект 2017 г. для молодых ученых Украины «Совершенствование законодательства Украины относительно обеспечения безопасности сферы банковской деятельности в условиях евроинтеграции: экономико-правовой аспект» (номер госрегистрации 0117 U 006531)

**Аннотация.** На сегодняшний день банки вкладывают колоссальные средства в обеспечение безопасности банковских операций и финансовый мониторинг по операциям с клиентами. К сожалению, преступные посягательства подрывают попытки обеспечить надлежащий уровень безопасности в сфере банковской деятельности Украины. В частности, речь идет о различных видах мошенничества с пластиковыми карточками, проведении операций по банковским счетам клиентов и других видах злоупотреблений. Более того, эти процессы тормозят развитие прогрессивных банковских технологий и дистанционных каналов продаж банковских услуг. Целью статьи является создание концепции уголовно-правовой охраны банковской деятельности Украины и формирование системы уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за эти преступления. Предметом работы выступают: действующее уголовное законодательство Украины, устанавливающее ответственность за преступления в сфере банковской деятельности; проекты соответствующих нормативных актов, уголовное законодательство зарубежных стран; система научных взглядов и разработок по данной проблематике. С помощью структурно-системного анализа удалось исследовать внутреннее построение системы уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления в сфере банковской деятельности, их место в системе институтов Особенной части УК Украины. Сравнительно-правовой метод применялся при компарировании уголовного законодательства Украины с нормами уголовных законов других государств. Актуальность и своевременность научных исследований в этой важнейшей сфере экономики государства безоговорочно подтверждаются современным состоянием банковской системы Украины, характеризующимся сложными вызовами нестабильности, банкротством, коррупционными, кибернетическими и другими преступлениями. Несмотря на очевидность криминогенной ситуации в банковской сфере Украины, в стране на сегодняшний день фактически отсутствуют научные разработки по проблемам уголовно-правовой охраны банковской деятельности. Задача авторов при проведении данного исследования заключалась в выработке предложений по изменению уголовного законодательства Украины, которые бы усложнили совершение злоупотреблений в сфере банковской деятельности со стороны как кредиторов, так и заемщиков либо вовсе сделали их невозможными. Сформулирован вывод о том, что уголовно-правовая охрана банковской деятельности имеет огромное теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития банковской системы Украины, в том числе технологий обслуживания населения, повышения его качества.

## CRIMINAL LAW PROTECTION OF BANKING ACTIVITIES IN UKRAINE

Alyona N. Klochko, Nikolai P. Kurilo, Svetlana I. Zapara

Sumy National Agrarian University, Sumy, Ukraine

### Article info

Received

2017 May 12

Accepted

2017 November 27

Available online

2017 December 15

**Abstract.** Banks are investing considerable amounts of money in the security of banking transactions and the financial monitoring of transactions with clients. Unfortunately, criminal encroachments undermine attempts to ensure the proper level of security in the sphere of banking activities in Ukraine. The article specifically deals with various types of plastic card fraud, operations with clients' bank accounts and other offences. These processes slow down the development of advanced banking technologies and remote sales channels. The aim of the article is to create a concept of criminal legal protection of Ukraine's banking activities and to develop a system of criminally-legal norms that outline responsibility for such crimes. The objects of research are the current criminal legislation of Ukraine and liability for crimes in the

**Keywords**

Criminal law norms; timely criminalization; crimes in the sphere of banking; legal technique

**Acknowledgements**

Project 2017 for young Ukrainian scholars «Improving Ukrainian legislation in the sphere of banking in the conditions of Euro-integration: economic and legal aspects» (state registration number 0117 U 006531)

sphere of banking; drafts of the relevant normative acts, criminal legislation of foreign countries; the system of scientific views and developments on this issue. Structural systemic analysis is used to investigate the internal construction of the system of criminal law norms that provide liability for crimes in the sphere of banking, their place in the system of institutes of the Special Part of the Criminal Code of Ukraine. A comparative legal method is used to compare Ukrainian criminal legislation of with criminal law norms of other countries. The urgency and timeliness of research in this most important sphere of state economy is clearly confirmed by the current state of the Ukrainian banking system characterized by complex challenges of instability, bankruptcy, corruption, cybercrime and other crimes. Despite the obviousness of criminogenic situation in the banking sector in Ukraine, there are virtually no studies of the problems of criminal and legal protection of banking activities. The task of the authors is to develop recommendations on the changes to Ukrainian Criminal Code that would hinder abuses by both creditors and borrowers, or would render them downright impossible. It is concluded that criminal and legal protection of banking activities has a huge theoretical and practical importance for the further development of Ukrainian banking system and the quality of service to the population.

Изменения, произошедшие на Украине в период независимости, обусловили интенсивное развитие банковской системы страны и превратили ее в один из самых значимых секторов экономики. Как наглядно продемонстрировали события последних лет, процессы, происходящие в этой сфере, непосредственно влияют на все без исключения стороны жизнедеятельности социума, определяя стабильность общества. Уголовное право является наиболее радикальным юридическим инструментом регулирования общественных отношений. Поэтому одним из самых важных средств воздействия на стабильное функционирование общества выступает уголовно-правовое регулирование механизмов управления общественными процессами. Банковская деятельность Украины находится под охраной уголовного закона на определенном уровне, но с момента вступления в силу Уголовного кодекса Украины в 2001 г. произошли существенные изменения как в государстве, так и в его банковском секторе. Положительные результаты реформирования банковской системы страны, направленного на ее «очистку» от неплатежеспособных банков, могут быть нивелированы при отсутствии стабильного государственного механизма противодействия криминализации сферы банковской деятельности. Данный вопрос приобретает особое значение в рамках стратегического курса Украины на евроинтеграцию [1, р. 220]. Международное уголовное право, являясь составной частью международного права, оказывает определенное влияние на формирование национального уголовного права [2].

*Преступность в сфере банковской деятельности* представляет собой совокупность

общественно опасных деяний, посягающих на установленный порядок осуществления банковской деятельности или совершенных в процессе осуществления банковских операций или с их использованием. Под *уголовно-правовой охраной банковской деятельности* необходимо понимать меры государственного воздействия в виде системы уголовно-правовых норм, направленные на обеспечение ее безопасности. Анализ современного состояния банковской системы Украины подтверждает ежегодное обострение криминогенной ситуации в этой сфере. Трансформационные процессы на Украине в сфере банковской деятельности демонстрируют, что Национальный банк Украины (НБУ) не на достаточном уровне выполняет функции по обеспечению стабильности денежной единицы (три существенных девальвации: 1998–1999, 2008–2009 и 2014–2015 гг.), а также по удержанию ценовой стабильности (ежегодный рост индекса потребительских цен, неустойчивость и распространенное банкротство банковской системы (в 2008 г. — 175, в 2014 г. — 180, в 2016 г. — 120 банков)). При этом особого внимания заслуживает тот парадоксальный факт, что удельный вес преступности в экономической, хозяйственной, финансовой, банковской, бюджетной сферах государства в последние годы не превышает 3 %. В то же время более 50 % экономики Украины считается теневой. Этот феномен, безусловно, требует отдельного исследования, однако на фоне постоянных экономических, финансовых и других проблем он является определенным индикатором отсутствия взвешенной уголовно-правовой политики государства [3, с. 321].

Преступность в сфере банковской деятельности служила предметом исследования для

многих ученых и практиков Украины и других государств. Особенности совершения преступлений в сфере кредитно-финансовой и банковской деятельности изучали Л.И. Аркуша, В.А. Глушков, Д.И. Голосниченко, Н.А. Гуторова, А.Н. Джужа, А.А. Дудоров, Р.А. Мовчан, Н.Н. Панов, В.М. Попович, С.С. Чернявский. Проявления преступности в сфере банковской деятельности на территории Российской Федерации исследовали Р.С. Сатуев, И.А. Сербина, Д.А. Шраер, А.В. Щербаков, Н.Ю. Яськова, В.Д. Ларичев и др. Однако труды специалистов, посвященные уголовно-правовой охране сферы банковской деятельности Украины, не содержали комплексного научного анализа этого вопроса. С целью решения проблемы криминализации сферы банковской деятельности следует внедрить в нее цивилизованные механизмы, которые бы способствовали возврату физическими лицами проблемных (в основном валютных) кредитов, совершенствованию защиты их прав, улучшению их финансового состояния с учетом интересов кредиторов, что требует принятия комплексных изменений в уголовное законодательство Украины. Учитывая и в целом поддерживая общие тенденции относительно гуманизации положений уголовного законодательства, мы склоняемся к мнению о необходимости криминализации общественно опасных деяний в сфере банковской деятельности с целью защиты прав и соблюдения законных интересов как кредиторов, так и заемщиков. Эволюция преступности зависит от развития общественных отношений, в результате которого одни деяния становятся опасными для прежнего или нового господствующего порядка, а другие перестают быть таковыми [4].

Полагаем, что основные проблемы в применении действующих уголовно-правовых норм Украины об ответственности за преступления в сфере банковской деятельности обусловлены прежде всего законодательными просчетами. Недостатки действующего уголовного законодательства Украины в аспекте предмета нашего исследования выражаются в основном в ограниченном круге уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за общественно опасные посягательства в сфере банковской деятельности, в отношении которых существует потребность в криминализации, обусловленная соответствующими факторами криминализации общественно опасных деяний; в нарушении правил юридической техники при размещении

уголовно-правовых норм в структуре УК Украины; в отсутствии разъяснений ключевых терминов уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления в сфере банковской деятельности. В последнее время среди ученых проводятся дискуссии о возможности признания этой сферы самостоятельным институтом уголовно-правовой охраны. Принимая во внимание факторы социальной обусловленности криминализации общественно опасных деяний, такие как общественная опасность, относительная распространенность, а также невозможность борьбы с этими правонарушениями с помощью других средств, допускаем, что формирование института уголовно-правовой охраны банковской деятельности является вопросом ближайшей перспективы развития уголовного законодательства Украины. Так, за последние годы были криминализованы и включены в структуру УК Украины такие общественно опасные деяния, как доведение банка до неплатежеспособности (ст. 218<sup>1</sup> УК Украины) и нарушение порядка ведения базы данных о вкладчиках или порядка формирования отчетности (ст. 220<sup>1</sup> УК Украины). Соглашаясь со своевременностью криминализации указанных общественно опасных деяний, невозможно не заметить нарушения правил юридической техники при размещении этих норм в структуре действующего УК Украины, а также при использовании отдельных юридических терминов в их диспозициях. Например, А.А. Дудоров и Р.А. Мовчан обращают внимание на то, что присвоение уголовно-правовой норме «Доведение банка до неплатежеспособности» номера 218<sup>1</sup> противоречит как общим правилам размещения новых статей в уголовном законодательстве, так и правилам расположения подчиненно-специальных норм. По мнению ученых, уголовно-правовая норма, в которой говорится о доведении банка до неплатежеспособности, должна быть размещена или непосредственно в ч. 2 ст. 219 УК Украины, или вслед за ст. 219 УК Украины «Доведение до банкротства» с присвоением ей порядкового номера 219<sup>1</sup> [5]. Другим примером является ст. 220<sup>1</sup> УК Украины «Нарушение порядка ведения базы данных о вкладчиках или порядка формирования отчетности», в которой наряду с руководителем банка субъектом указанного преступления выступает служебное лицо банка. При этом действующее законодательство Украины, в частности Закон Украины «О внесении изменений в некоторые

законодательные акты Украины относительно ответственности связанных с банком лиц», не содержит разъяснений, кто именно является служебным лицом банка. Потому с учетом положений ч. 3 ст. 18 УК Украины требуется максимальное уточнение круга лиц, относящихся к служебным лицам банковских учреждений.

При формулировке конкретных предложений по совершенствованию уголовного законодательства Украины в плане обеспечения безопасности сферы банковской деятельности рассмотрим краткую уголовно-правовую характеристику этих преступлений. Их родовым объектом являются общественные отношения в сфере банковской деятельности, а в конкретных уголовно-правовых нормах присутствуют непосредственные объекты (например, кредитные отношения между кредитором и заемщиком, законность проведения электронных расчетов и т.д.). Банковская деятельность выполняется определенным кругом лиц, предусмотренным в положениях Закона Украины «О банках и банковской деятельности» (далее — Закон). В соответствии со ст. 4 Закона под банковской деятельностью необходимо понимать: 1) деятельность НБУ; 2) деятельность иных банков; 3) деятельность филиалов иностранных банков, которые созданы и действуют на территории Украины в соответствии с положениями Закона. Так, банк имеет право осуществлять банковскую деятельность на основании банковской лицензии путем предоставления банковских услуг. В зависимости от характера связи с объектом *предметами* преступлений в сфере банковской деятельности выступают: 1) кредитные ресурсы банков; 2) средства граждан, находящиеся на их банковских счетах; 3) предметы, являющиеся составляющими банковской тайны; 4) банковские платежные карточки и т.д.

По конструкции *объективной стороны* преступления в сфере банковской деятельности состоят из деяний с формальными и материальными составами. В определенных случаях их обязательный признак — исключительно совершение деяния, предусмотренного диспозицией уголовно-правовой нормы (например, ст. 209 УК Украины), в других случаях — деяние, его общественно опасные последствия и причинная связь (например, ст. 218<sup>1</sup> УК Украины). Способы совершения таких правонарушений в отдельных случаях влияют на их квалификацию (например, при нарушении порядка ведения базы данных о вкладчиках или порядка формирования отчет-

ности путем внесения руководителем или другим служебным лицом банка в базу данных о вкладчиках заведомо ложных сведений).

Специфика *субъективной стороны* преступлений в сфере банковской деятельности заключается в умышленной форме вины этих деяний. Неосторожные посягательства на общественные отношения в указанной сфере в действующем уголовном законодательстве Украины не являются преступными. Однако многочисленные банкротства, существование финансовых пирамид и другие подобные проблемы наводят на мысль о том, что, кроме самих исполнителей этих общественно опасных деяний, ответственность должны нести и те лица (в частности, руководители или служебные лица банков), которые своим бездействием не обеспечили необходимый контроль. При умышленном отношении виновного к последствиям преступлений в сфере банковской деятельности законодатель указывает на умысел в диспозициях уголовно-правовых норм: «умышленное доведение банка до неплатежеспособности...», «умышленное доведение до банкротства...» и т.п. Корыстный мотив в определенных уголовно-правовых нормах является обязательным признаком их субъективной стороны (например, ст. 219 УК Украины).

Непосредственными участниками исследуемых преступлений могут быть *субъекты*, которые не имеют к банковской деятельности прямого отношения. Наряду с тем, что субъектами данных преступлений в большинстве своем выступают лица, выполняющие распорядительные функции в сфере банковской деятельности, они могут совершаться в составе преступных групп или преступных организаций. Таким образом, субъект преступлений в сфере банковской деятельности характеризуется как общими признаками (например, субъект в ст. 209 УК Украины), так и специальными признаками (например, ст. 220<sup>1</sup> УК Украины, где специальным субъектом выступает руководитель или иное служебное лицо банка). Даже незначительное число правонарушителей несут ответственность за преступность в целом [6, р. 327]. Преступления, совершаемые руководителями и служебными лицами банков, отличаются повышенной общественной опасностью. Это связано с особыми функциями данных организаций в финансовой системе и экономике в целом. Отличительным признаком специального субъекта преступлений в сфере банковской деятельности является его принадлежность к этой сфере в процессе

выполнения профессиональных обязанностей. Объективные трудности выявления и расследования преступлений указанной категории не позволяют уголовной статистике репрезентативно отражать фактическую структуру изучаемой преступности [7, с. 47].

На сегодняшний день на Украине требуют разрешения многие вопросы, возникшие в новых политико-экономических условиях. Формат функционирования банковской системы Украины должен предусматривать ее защиту на более высоком уровне, а именно на уголовно-правовом. Криминализация общественных отношений в сфере банковской деятельности, недостатки правового регулирования банковских правоотношений, отсутствие целенаправленной политики государства в этой сфере обуславливают потребность в формировании обеспечительных уголовно-правовых норм, которые создадут условия для успешного предупреждения правоохранительными органами преступлений в сфере банковской деятельности. Характерным для правоохранительных органов является их законное право использовать силу для защиты граждан и государства [8, р. 11931].

С учетом необходимости борьбы с данным видом преступности в структуре УК Украины целесообразно выделить разд. VII-I под названием «Преступления в сфере банковской деятельности» и поместить в него соответствующие составы преступлений. По нашему мнению, преступления в сфере банковской деятельности — это такие общественно опасные деяния: незаконные действия с документами на перевод, платежными карточками и другими средствами доступа к банковским счетам, электронными деньгами, оборудованием для их изготовления (ст. 200 УК Украины); легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем (ст. 209 УК Украины); доведение банка до неплатежеспособности (ст. 218<sup>1</sup> УК Украины); доведение до банкротства (ст. 219 УК Украины); нарушение порядка ведения базы данных о вкладчиках или порядка формирования отчетности (ст. 220<sup>1</sup> УК Украины); фальсификация финансовых документов и отчетности финансовой организации, сокрытие неплатежеспособности финансового учреждения или оснований для отзыва (аннулирования) лицензии финансового учреждения (ст. 220<sup>2</sup> УК Украины); мошенничество с финансовыми ресурсами (ст. 222 УК Украины); незаконный сбор с целью использования или использование сведений, составляющих ком-

мерческую или банковскую тайну (ст. 231 УК Украины); разглашение коммерческой или банковской тайны (ст. 232 УК Украины). Предлагаем также криминализировать и ввести в структуру нового раздела УК Украины деяния, в которых, на наш взгляд, усматривается общественная опасность с учетом всех факторов социальной обусловленности криминализации общественно опасных деяний, а именно: незаконное получение кредита; злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности; нарушение порядка занятия хозяйственной деятельностью и деятельностью по предоставлению финансовых услуг (ст. 202 УК Украины, декриминализованная в 2011 г.); ненадлежащее выполнение условий договора банковского вклада; злоупотребление полномочиями в сфере банковской деятельности; служебная халатность в сфере банковской деятельности; мошенничество с использованием банковских электронных технологий. По мнению Г. Злобина, фундаментальным требованием к созданию новых уголовно-правовых норм является необходимость каждый раз при установлении уголовной наказуемости деяния глубоко исследовать его общественную опасность, не полагаться только на ее «очевидность», видя в ней главное условие криминализации [9]. Социальные недостатки влияют на проявление склонности отдельных лиц к преступным деяниям [10]. Далее кратко рассмотрим предлагаемые для криминализации деяния в сфере банковской деятельности.

**Незаконное получение кредита.** УК Украины содержит отдельные нормы, предусматривающие ответственность за незаконное получение кредита, а именно мошенничество (ст. 190 УК Украины), а также мошенничество с финансовыми ресурсами (ст. 222 УК Украины). С объективной стороны незаконное получение кредита является сходным с мошенничеством. Однако если при мошенничестве обман касается различных обстоятельств относительно личности виновного или предмета мошенничества, то при незаконном получении кредита обман происходит путем предоставления банку заведомо ложных сведений о потенциальном заемщике. Разницу между этими составами можно провести и по субъективной стороне. При мошенничестве виновный вообще не собирается возвращать кредит, о чем свидетельствуют факты сокрытия данных о себе, переезда с места жительства. В случае незаконного получения кредита виновный не преследует цель безвозмездного изъ-

ятия средств, его первоначальное намерение заключается только в пользовании средствами для удовлетворения определенных потребностей. В уголовном праве практически всех развитых стран предусмотрен комплекс мер, направленных на обеспечение интересов кредиторов [11, с. 26]. Уголовно-правовые нормы о незаконном получении кредита содержатся в законодательстве Польши, РФ, Китая, США. На примере уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 297 УК Республики Польша 1997 г., предлагаем в контексте криминализации незаконного получения кредита предусмотреть и поощрительную норму, согласно которой в обязательном порядке освобождаются от наказания лица, до начала уголовного преследования предупредившие незаконное получение (использование) кредита.

**Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.** Составляющие основания криминализации злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности следующие: систематические невозвраты кредитных ресурсов банковских учреждений; общественная опасность такого поведения; отсутствие уголовно-правового запрета этого деяния другими уголовно-правовыми нормами (в частности, указанные деяния на сегодняшний день квалифицируются в соответствии со ст. 190 УК Украины как мошенничество). Объектом мошенничества как преступления против собственности являются урегулированные законом общественные отношения собственности. Непосредственным объектом злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности выступают кредитные отношения между кредитором и заемщиком. Родовой объект этого общественно опасного деяния — общественные отношения в сфере банковской деятельности. Объективная сторона злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности выражается в форме бездействия. Своевременность криминализации указанного деяния с учетом относительной его распространенности на Украине не вызывает сомнений. Примером криминализации такого деяния может послужить уголовно-правовой запрет, предусмотренный ст. 177 УК РФ или ст. 224.10 Примерного УК США «Обман кредиторов по обеспечению долга». Предлагаем в контексте криминализации злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности предусмотреть поощрительную норму, согласно которой в обязательном порядке освобождаются от наказания лица, до привлечения к уголовной

ответственности оплатившие кредиторскую задолженность и возместившие ущерб, нанесенный финансовому учреждению (пеню).

**Нарушение порядка занятия хозяйственной деятельностью и деятельностью по предоставлению финансовых услуг.** Речь идет о ст. 202 УК Украины, исключенной из кодекса на основании Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно гуманизации ответственности за правонарушения в сфере хозяйственной деятельности» от 15 ноября 2011 г.<sup>1</sup> О преждевременности декриминализации преступлений в сфере хозяйственной деятельности уже высказывались ведущие ученые Украины. На основании указанного Закона из УК Украины были исключены следующие 16 уголовно-правовых норм: ст. 202, 203, 207, 208, 214, 215, 217, 218, 220, 221, 223, 225, 226, 228, 234 и 235. По мнению Н.А. Гуторовой, исключение указанных норм из УК Украины демонстрирует, что подавляющее большинство из них принадлежало к числу «мертвых» норм, которые в течение нескольких лет либо не применялись, либо их применение имело единичный характер [12, с. 142]. Мы придерживаемся позиции А.А. Дудорова и Р.А. Мовчана, высказавших мнение, что сам по себе факт редкого применения той или иной уголовно-правовой нормы не может служить достаточным основанием для декриминализации деяния, наказуемого по этой норме [13]. Подобные предусмотренной в ст. 202 УК Украины нормы эффективны в уголовном законодательстве других государств (в частности, РФ и КНР). Статья 174 УК КНР предусматривает следующее: «Самовольное, без санкции Китайского Народного Банка, создание коммерческого банка или иной финансовой структуры наказывается лишением свободы на срок до 3 лет или краткосрочным арестом и одновременно или в качестве самостоятельного наказания штрафом в сумме от 20 до 200 тыс. юаней; при отягчающих обстоятельствах наказывается лишением свободы на срок от 3 до 10 лет и штрафом в сумме от 50 до 500 тыс. юаней. Если преступление, упомянутое в ч. 2 ст. 174, совершено организацией, в отношении организации применяются штрафные санкции, а несущие непосредственную от-

<sup>1</sup> О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно гуманизации ответственности за правонарушения в сфере хозяйственной деятельности : закон от 15 нояб. 2011 г. № 4025-VI. URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=48812](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=48812).

ответственность руководители организации и другие лица, несущие непосредственную ответственность, наказываются в соответствии с ч. 1 настоящей статьи». Предлагаем предусмотреть ответственность юридических лиц за нарушение порядка занятия хозяйственной деятельностью и деятельностью по предоставлению финансовых услуг в форме применения соответствующих мер уголовно-правового характера по ст. 96<sup>6</sup> УК Украины, что также применяется китайским законодателем. Согласно Закону Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно выполнения Плана действий по либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины относительно ответственности юридических лиц», УК Украины был дополнен разд. XIV-1 «Меры уголовно-правового характера в отношении юридических лиц». На наш взгляд, нарушение порядка занятия хозяйственной деятельностью и деятельностью по предоставлению финансовых услуг априори предусматривает возможность совершения указанного деяния юридическими лицами, что обуславливает потребность в расширении круга общественно опасных деяний, предусмотренных ст. 963 УК Украины.

**Ненадлежащее выполнение условий договора банковского вклада.** Наряду с расчетными и кредитными операциями, банки проводят депозитные операции, связанные с перемещением денежных средств клиентов в банк во вклады (депозиты). Граждане Украины, стремящиеся сохранить свои сбережения от обесценивания и инфляции, в последние годы страдают от неправомерных действий руководства банков, которые отказываются возвращать вкладчикам их средства. Банки настаивают на продлении договоров, ссылаясь на необходимость стабилизировать систему или другие причины. Так, еще в 2010 г. вкладчики ПАО «КБ Надра» пикетировали центральное отделение банковского учреждения с требованиями вернуть их денежные средства. Банк предлагал клиентам подписывать дополнительные соглашения о продлении депозитных вкладов на срок до 16 месяцев. Однако такие вклады не гарантировались Фондом гарантирования вкладов (далее — Фонд), поскольку ПАО «КБ Надра» в указанный период получило статус временного участника Фонда. В соответствии с разъяснениями Фонда по этим вопросам всякое перезаключение договора считается новым договором. На него не распространяется гарантия возврата.

Несколько тысяч вкладчиков в результате судебных исков отстояли свое право на возврат банком денежных средств. Однако судебные решения не выполнялись даже после окончания сроков моратория на выдачу вкладов. По состоянию на 1 января 2010 г. в «Надра банке» было 245 тыс. вкладчиков, которые положили в банк 10,4 млрд гривен [14]. Подобные нарушения имели место и в 2016 г., однако со стороны банка «Михайловский», потому целесообразно говорить о криминализации такого деяния, как нарушение условий договора банковского вклада. Указанная необходимость уже возникла перед законодателем. В 2009 г. Комитет по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности рекомендовал Верховному совету Украины принять за основу проект Закона № 4334, поданный народным депутатом Ю.В. Прокопчуком, согласно которому за невыдачу депозита по первому требованию предлагалось установить ответственность в виде штрафа или лишения свободы на срок до пяти лет. Автор законопроекта отмечал, что принятие этих изменений «придаст уверенности гражданам-вкладчикам... и поддержит всю банковскую систему, а в целом и экономику Украины в период нестабильной экономической ситуации, а также стимулирует субъектов банковской деятельности должным образом выполнять обязательства по сохранению и возвращению вкладов (депозитов) граждан» [15].

С целью совершенствования депозитной политики и повышения доверия граждан к банковской системе следует направить усилия на стабилизацию общего экономического фона в стране, в том числе на восстановление такой ее составляющей, как промышленная экономика. Возникает необходимость в эффективном использовании возможностей государства по рекапитализации проблемных банков; для стимулирования стабильного и длительного хранения сбережений банкам следует принимать во внимание рост и дифференциацию доходов населения, повышать качество обслуживания клиентов и выходить на рынок с более гибкими депозитными продуктами [16]. Наряду с указанными предложениями полагаем целесообразным криминализировать нарушение условий договора банковского вклада, предусмотрев ответственность служебных лиц банковских учреждений за невыдачу депозита гражданам в установленные договором банковского вклада (депозита) сроки и ввести его в структуру УК

Украины как самостоятельную уголовно-правовую норму.

**Злоупотребление полномочиями в сфере банковской деятельности.** Коррупционные злоупотребления служебных лиц банковских учреждений представляют собой достаточно распространенное явление. С учетом факторов социальной обусловленности криминализации общественно опасных деяний предлагаем криминализовать деяние «злоупотребление полномочиями в сфере банковской деятельности» и предусмотреть уголовную ответственность руководителей и иных служебных лиц банков за использование своих полномочий вопреки законным интересам банковского учреждения из корыстной или иной личной заинтересованности, если этими действиями был причинен крупный материальный ущерб гражданам, кредиторам или государству. Целесообразно также предусмотреть возможность применения мер уголовно-правового характера в отношении юридических лиц за злоупотребление полномочиями в сфере банковской деятельности, поскольку эти деяния являются коррупционными. В указанных случаях с целью правильной квалификации таких деяний и их отграничения от преступлений в сфере служебной деятельности необходимо иметь достаточную доказательную базу, что преступление было совершено от имени юридического лица или в сговоре с другими служебными лицами или руководителем банковского учреждения. В соответствии со ст. 96<sup>3</sup> УК Украины основанием для применения к юридическому лицу мер уголовно-правового характера выступает совершение его уполномоченным лицом от имени или в интересах юридического лица любого из преступлений, предусмотренных в положениях указанной статьи. В связи с этим допускаем необходимость расширения круга уголовных правонарушений в ст. 96<sup>3</sup> УК Украины нормой о злоупотреблениях полномочиями в сфере банковской деятельности. Уголовное право других государств также содержит подобные нормы. Так, УК КНР в ст. 184–188 закрепляет ответственность работников банков и финансовых учреждений, совершивших злоупотребление в процессе выполнения служебных обязанностей, и предусматривает ответственность за это юридических лиц.

**Служебная халатность в сфере банковской деятельности.** Деяние, которое предлагается криминализовать, может совершаться как путем действия, так и путем бездействия. Его от-

личие от деяния, предусмотренного ст. 367 УК Украины, должно определяться в соответствии с объектом и специальным субъектом. Так, объектом служебной халатности в сфере банковской деятельности являются общественные отношения в данной сфере, а объектом преступления служебной халатности, предусмотренного ст. 367 УК Украины, — общественные отношения в сфере служебной деятельности. Объективная и субъективная стороны этих общественно опасных деяний подобны, однако субъекты различны. Субъект преступления, предусмотренного ст. 367 УК, определяется в соответствии с ч. 3 и 4 ст. 18 УК Украины, а круг субъектов служебных лиц в сфере банковской деятельности, как уже отмечалось, — спецификой этой деятельности и требует дополнительного уточнения в законодательстве. Социальная обусловленность криминализации служебной халатности в сфере банковской деятельности представлена как общими факторами криминализации общественно опасных деяний, так и специфическими для сферы банковской деятельности факторами, а именно: процессами реформирования банковской системы, на фоне которых происходит значительное количество злоупотреблений при отсутствии надлежащего контроля со стороны руководителей или служебных лиц; адаптацией банковской деятельности Украины к международным стандартам путем внедрения инновационных электронных технологий и других механизмов, что также должно проводиться под строгим контролем ответственных лиц.

**Мошенничество с использованием банковских электронных технологий.** Банковские учреждения предлагают значительное количество электронных услуг, оказываемых с использованием технологий электронного обслуживания клиента. К этим услугам относятся услуги, предоставляемые с помощью банковских карт; дистанционное банковское обслуживание клиентов; межбанковские электронные переводы; электронные (цифровые) деньги. Злоумышленники совершают свои деяния также с применением цифровых технологий, иногда объединяясь для совершения преступлений в группы на различных интернет-форумах [17]. Вероятно, будущее за электронными расчетами и электронными деньгами, которые не имеют своей стоимости и выступают по сути единицами измерения обычных денег. Например, вопрос, является ли криптовалюта деньгами, остается на сегодня открытым в большинстве стран мира,

что также требует проведения тщательных исследований и урегулирования на законодательном уровне, поскольку, как оказывается, технологии опережают законодательство. Согласно ст. 2 «Преступления, связанные с платежными средствами» Рамочного решения Совета Европы «О борьбе с мошенничеством и подделкой безналичных платежных средств»<sup>2</sup>, каждое государство-член принимает надлежащие меры для обеспечения того, чтобы такие действия были признаны уголовным преступлением в случае их совершения умышленно, по крайней мере в отношении кредитных карточек, карточек еврочек, иных карточек, выданных финансовыми учреждениями, дорожных чеков, еврочек, иных чеков и векселей. Значительное влияние на регламентацию деятельности по предупреждению преступных посягательств, совершаемых с использованием электронных технологий, оказала имплементация в законодательство Украины норм директивы ЕС 2007/64<sup>3</sup>. В последние годы были внесены изменения в Закон «О платежных системах и переводе средств в Украине» и в Положение «Об осуществлении операций с использованием электронных платежных средств» от 5 ноября 2014 г. № 705. В настоящее время Национальная система массовых электронных платежей страны сформирована с учетом результатов международных исследований, применяются чиповые платежные карты, которые являются чрезвычайно надежными и соответствуют международным стандартам ISO [18]. Статистические данные, полученные в результате социологического исследования, проведенного Ассоциацией «ЕМА», свидетельствуют, что более 90 % опрошенных знают о существовании мошенничества с использованием платежных карточек, 15 % из них пострадали от таких деяний. Около 11 % респондентов не смогли назвать ни одного способа защиты от

<sup>2</sup> Рамочное решение Совета Европейского союза (2001/413/JHA) по борьбе с мошенничеством и подделкой безналичных платежных средств от 28 мая 2001 г. URL: [old.minjust.gov.ua/file/31889](http://old.minjust.gov.ua/file/31889).

<sup>3</sup> О платежных услугах на внутреннем рынке : директива 2007/64/ЕС Европ. парламента и Совета от 13 нояб. 2007 г. URL: <http://russia-rostechnadzor.ru/directiva/42.D2007.64.EC.pdf>.

мошенников, остальные назвали один-два. Среди способов защиты 52 % опрошенных отметили необходимость не называть никому ПИН-код карты, а 22 % указали на недопустимость передачи карточки третьим лицам [19]. В ч. 3 ст. 190 УК Украины предусмотрена ответственность за совершение мошенничества в крупных размерах или мошенничества с использованием электронно-вычислительной техники. Обман как необходимая составляющая мошенничества с банковскими платежными карточками является основным фактором передачи денежных средств преступникам. По мнению С.А. Ворожцова, «не образует состава мошенничества получение денег из банкомата или осуществление платежа по похищенной или поддельной банковской платежной карточке, поскольку это происходит втайне от владельца карточки и самого банка, такие операции осуществляются с помощью банкомата без участия работников банковского учреждения. Обман банкомата невозможен, потому совершенное представляет собой кражу, а не мошенничество» [20].

Представленные в статье предложения по криминализации деяний в сфере банковской деятельности являются обоснованными с учетом факторов криминализации общественно опасных деяний, своевременными и такими, которые обеспечат охрану важной в современных условиях сферы общественных отношений — сферы банковской деятельности Украины. Это подтверждается тем, что банковская деятельность связана с привлечением значительных средств, ответственность за соблюдение законности в сфере банковской деятельности возложена на определенный круг лиц, которые обязаны ее осознавать и соответствовать установленным законом требованиям профессионализма и личностных характеристик. Необходимость уголовно-правовой охраны банковской деятельности обусловлена повышенной общественной опасностью указанных деяний на современном этапе функционирования общества, кризисом в финансовой и банковской сферах государства, насущными потребностями в устранении пробелов в действующем законодательстве Украины в аспекте обеспечения безопасности сферы банковской деятельности.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Zapara S.I. Environmental Management System: Mining Company Case Study / S.I. Zapara, V.V. Strelnyk // Actual problems of economics. — 2016. — № 12 (186). — P. 220–229.

2. Кибальник А.Г. Преступление и ответственность в международном уголовном праве / А.Г. Кибальник ; ред. А.В. Наумов. — Ставрополь : Сервисшкола, 2002. — 336 с.
3. Мисливий В.А. Кримінально-правова охорона банківської діяльності як інституту фінансової системи України / В.А. Мисливий, А.М. Клочко // Правові засади функціонування публічної влади щодо забезпечення інтелектуального розвитку та безпеки суспільства : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (Суми, 19–20 травня 2016 року). — Суми : Сумський державний університет, 2016. — С. 321–323.
4. Антонян Ю.М. Преступность в истории человечества / Ю.М. Антонян, О.Ю. Звизжова. — М. : Норма : Инфра-М, 2012. — 208 с.
5. Дудоров О.О. Кримінально-правова заборона щодо доведення банку до неплатоспроможності: сумнівна законодавча новела / О.О. Дудоров, Р.О. Мовчан // Право і громадянське суспільство. — 2015. — № 1. — С. 72–115.
6. Blokland A.A. Selectively Incapacitating Frequent Offenders: Costs and Benefits of Various Penal Scenarios / A.A. Blokland, P. Nieuwebeerta // Journal of Quantitative Criminology. — 2007. — Vol. 23, iss. 2. — P. 327–353. — DOI: 10.1007/s10940-007-9033-3.
7. Сербина И.А. Криминологический анализ и предупреждение преступлений, совершаемых в сфере банковской деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / И.А. Сербина. — М., 1996. — 237 с.
8. Burbyka M.M. Coordinating Activity of the Prosecutor's Office in the Sphere of Criminality Prevention of Ukraine / M.M. Burbyka, A.N. Klochko, O.N. Reznik // International Journal of Environmental & Science Education. — 2016. — Vol. 11, no. 18. — P. 11931–11941.
9. Основания уголовно-правового запрета: криминализация и декриминализация / В.Н. Кудрявцев [и др.] ; под ред. В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева. — М. : Наука, 1982. — 303 с.
10. Schepers D. Causes of the causes of juvenile delinquency: Social disadvantages in the context of Situational Action Theory / D. Schepers // European Journal of Criminology. — 2016. — Vol. 14, iss. 2. — P. 143–159. — DOI: 10.1177/1477370816649622.
11. Щербаков А.В. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в банковской сфере : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.В. Щербаков. — Владивосток, 2003. — 264 с.
12. Гуророва Н.А. Относительно гуманизации ответственности за преступления в сфере хозяйственной деятельности / Н.А. Гуророва // Теоретические и прикладные проблемы современного уголовного права : материалы 2-й междунар. науч.-практ. конф. (19–20 апр. 2012 г.). — Луганск : Изд-во ЛГУВД им. Э.А. Дидоренко, 2012. — С. 141–145.
13. Дудоров О.О. Законодательство Украины об уголовной ответственности за преступления в сфере хозяйственной деятельности — пора определиться со стратегией развития / О.О. Дудоров, Р.О. Мовчан // Вісник Асоціації кримінального права України. — 2015. — № 2 (5). — С. 215–263.
14. Гречка Ю. Вкладчики «Надра банка» объявили голодовку [Электронный ресурс] / Ю. Гречка // Gazeta.ua. — 2010. — 23 апр. — Режим доступа: [https://gazeta.ua/ru/articles/money-newspaper/\\_vkladchiki-nadra-banka-ob-yavili-golodovku/336471](https://gazeta.ua/ru/articles/money-newspaper/_vkladchiki-nadra-banka-ob-yavili-golodovku/336471).
15. Прокопчук Ю.В. О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины (относительно ответственности за невыдачу банковского вклада) [Электронный ресурс] : проект закона Украины от 9 апр. 2009 г. № 4334 / Ю.В. Прокопчук. — Режим доступа: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/JF3CE001.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/JF3CE001.html).
16. Заруцька О.П. Деякі тенденції ринку депозитів / О.П. Заруцька // Вісник Національного банку України. — 2001. — № 10. — С. 7–10.
17. Leukfeldt E.R. Cybercriminal Networks, Social Ties and Online Forums: Social Ties Versus Digital Ties Within Phishing and Malware Networks / E.R. Leukfeldt, E.R. Kleemans, W.P. Stol // British Journal of Criminology. — 2017. — Vol. 57, iss. 3. — P. 704–722.
18. Кіреєва К. Світовий досвід використання банківських платіжних карток із чіпами / К. Кіреєва // Вісник Національного банку України. — 2011. — № 8 (186). — С. 41–44.
19. Федоровская Р. Результаты комплексного социологического исследования ЕМА [Электронный ресурс] / Р. Федоровская. — Режим доступа: <https://ema.com.ua/ukrainians-have-become-more-cautious-about-using-payment-cards>.
20. Ворожцов С.А. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате / С.А. Ворожцов // Закон. — 2008. — № 11. — С. 51–58.

## REFERENCES

1. Zapara S.I., Strelnyk V.V. Environmental Management System: Mining Company Case Study. *Actual Problems of Economics*, 2016, no. 12 (186), pp. 220–229.
2. Kibalnik A.G.; Naumov A.V. (ed.). *Prestuplenie i otvetstvennost' v mezhdunarodnom ugovornom prave* [Crime and Punishment in International Criminal Law]. Stavropol, Servisskhola Publ., 2002. 336 p.
3. Misliviy V.A., Klochko A.M. Kriminal'no-pravova okhrona bankiv's'koї diyal'nosti yak institutu finansovoї sistemi Ukraїni. *Pravovi zasadi funktsionuvannya publichnoї vladi shchodo zabezpechennya intelektual'nogo rozvitku ta bezpeki suspil'stva. Materiali Mizhnarodnoї nauково-praktichnoї konferentsii (Sumi, 19–20 travnya 2016 roku)*. Sumy State University Publ., 2016, pp. 321–323. (In Ukrainian).
4. Antonyan Yu.M., Zvizzhova O.Yu. *Prestupnost' v istorii chelovechestva* [Crime in the History of Mankind]. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 2012. 208 p.
5. Dudorov O.O., Movchan R.O. Kriminal'no-pravova zaborona shchodo dovedennya банку do neplatospromozhnosti: sumnivna zakonodavcha novela. *Pravo i gromadyans'ke suspil'stvo = Law and Civil Society*, 2015, no. 1, pp. 72–115. (In Ukrainian).
6. Blokland A.A., Nieuwebeerta P. Selectively Incapacitating Frequent Offenders: Costs and Benefits of Various Penal Scenarios. *Journal of Quantitative Criminology*, 2007, vol. 23, iss. 2, pp. 327–353. DOI: 10.1007/s10940-007-9033-3.
7. Serbina I.A. *Kriminologicheskii analiz i preduprezhdenie prestuplenii, sovershaemykh v sfere bankovskoi deyatel'nosti. Kand. Diss.* [Criminological analysis and prevention of crimes committed in the sphere of banking. Cand. Diss.]. Moscow, 1996. 237 p.

8. Burbyka M.M., Klochko A.N., Reznik O.N. Coordinating Activity of the Prosecutor's Office in the Sphere of Criminality Prevention of Ukraine. *International Journal of Environmental & Science Education*, 2016, vol. 11, no. 18, pp. 11931–11941.

9. Kudryavtsev V.N., Dageľ P.S., Zlobin G.A., Kriger G.L.; Kudryavtsev V.N., Yakovlev A.M. (eds). *Osnovaniya ugovovno-pravovogo zapreta: kriminalizatsiya i dekriminalizatsiya*. [Basis for the Criminal Law Prohibition: Criminalization and De-Criminalization]. Moscow, Nauka Publ., 1982. 303 p.

10. Schepers D. Causes of the causes of juvenile delinquency: Social disadvantages in the context of Situational Action Theory. *European Journal of Criminology*, 2016, vol. 14, iss. 2, pp. 143–159. DOI: 10.1177/1477370816649622.

11. Shcherbakov A.V. *Ugovovno-pravovye problemy bor'by s prestupleniyami v bankovskoi sfere. Kand. Diss.* [Criminal law issues of fighting crimes in the sphere of banking. Cand. Diss.]. Vladivostok, 2003. 264 p.

12. Gutorova N.A. Regarding the humanization of liability for economic crimes. *Teoreticheskie i prikladnye problemy sovremennogo ugovovnogo prava. Materialy 2-i mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 19–20 aprelya 2012 g.* [Theoretical and Applied Problems of Contemporary Criminal Law. Materials of the 2<sup>nd</sup> International Research Conference, April 19–20, 2012]. E.A. Didorenko Lugansk State Agrarian University of Internal Affairs Publ., 2012, pp. 141–145. (In Russian).

13. Dudorov O.O., Movchan R.O. The law of Ukraine on criminal liability for crimes in the area of economic activity — time to determine development strategy. *Visnik Asotsiatsii kriminal'nogo prava Ukraïni = List of Ukraine's Criminal Law Association*, 2015, no. 2 (5), pp. 215–263. (In Ukrainian).

14. Grechka Yu. The clients of «Nadra Bank» have gone on hunger strike. *Gazeta.ua*, April 23, 2010. Available at: [https://gazeta.ua/ru/articles/money-newspaper/\\_vkladchiki-nadra-banka-ob-yavili-golodovku/336471](https://gazeta.ua/ru/articles/money-newspaper/_vkladchiki-nadra-banka-ob-yavili-golodovku/336471). (In Russian).

15. Prokopchuk Yu.V. *O vnesenii izmenenii v nekotorye zakonodatel'nye akty Ukrainy (otnositel'no otvetstvennosti za nevydachu bankovskogo vkladaj). Proekt zakona Ukrainy ot 9 aprelya 2009 g. № 4334* [On Introducing Changes to Some Ukrainian legislative acts (regarding liability for non-payment of bank deposit). Draft law of Ukraine of April 9, 2009 № 4334]. Available at: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/JF3CE00I.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/JF3CE00I.html). (In Russian).

16. Zaruts'ka O.P. Deyaki tendentsii rinku depozitiv. *Visnik Natsional'nogo banku Ukraïni = Bulletin of Ukrainian National Bank*, 2001, no. 10, pp. 7–10. (In Ukrainian).

17. Leukfeldt E.R., Kleemans E.R., Stol W.P. Cybercriminal Networks, Social Ties and Online Forums: Social Ties Versus Digital Ties Within Phishing and Malware Networks. *British Journal of Criminology*, 2017, iss. 57 (3), pp. 704–722.

18. Kireeva K. Svitovii dosvid vikoristannya bankiv's'kikh platizhnikh kartok iz chipami. *Visnik Natsional'nogo banku Ukraïni = Bulletin of Ukrainian National Bank*, 2011, no. 8 (186), pp. 41–44. (In Ukrainian).

19. Fedorovskaya R. *Rezultaty kompleksnogo sotsiologicheskogo issledovaniya EMA* [The results of a complex sociological EMA study]. Available at: <https://ema.com.ua/ukrainians-have-become-more-cautious-about-using-payment-cards>. (In Russian).

20. Vorozhtsov S.A. On the court practice in cases of fraud, misappropriation and embezzlement. *Zakon = Law*, 2008, no. 11, pp. 51–58. (In Russian).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Клочко Алена Николаевна — заведующий кафедрой международных отношений Сумского национального аграрного университета, кандидат юридических наук, доцент, г. Сумы, Украина; e-mail: alenaklocko@gmail.com.

Курило Николай Петрович — первый проректор, профессор кафедры правосудия Сумского национального аграрного университета, доктор юридических наук, г. Сумы, Украина; e-mail: kurylosumy@gmail.com.

Запара Светлана Ивановна — декан юридического факультета Сумского национального аграрного университета, доктор юридических наук, профессор, г. Сумы, Украина; e-mail: zapara2007@ukr.net.

#### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Клочко А.Н. К вопросу уголовно-правовой охраны сферы банковской деятельности Украины / А.Н. Клочко, Н.П. Курило, С.И. Запара // Всероссийский криминологический журнал. — 2017. — Т. 11, № 4. — С. 833–843. — DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(4).833-843.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Klochko, Alyona N. — Head, Chair of International Relations, Sumy National Agrarian University, Ph.D. in Law, Ass. Professor, Sumy, Ukraine; e-mail: alenaklocko@gmail.com.

Kurilo, Nikolai P. — First Vice-Rector, Professor, Chair of Jurisprudence, Sumy National Agrarian University, Doctor of Law, Sumy, Ukraine; e-mail: kurylosumy@gmail.com.

Zapara, Svetlana I. — Dean, Law Department, Sumy National Agrarian University, Doctor of Law, Professor, Sumy, Ukraine; e-mail: zapara2007@ukr.net.

#### FOR CITATION

Klochko A.N., Kurilo N.P., Zapara S.I. Criminal law protection of banking activities in Ukraine. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2017, vol. 11, no. 4, pp. 833–843. DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(4).833-843. (In Russian).