

НЕДОСТАТКИ В ПРАВОВОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ И ПУТИ ИХ УСТРАНЕНИЯ

Е. Г. Попкова¹, А. А. Созинова², О. Ю. Греченкова³, В. И. Меньщикова⁴

¹ Волгоградский государственный технический университет, г. Волгоград, Российская Федерация

² Вятский государственный университет, г. Киров, Российская Федерация

³ Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) Донского государственного технического университета в г. Шахты, г. Шахты, Российская Федерация

⁴ Тамбовский государственный технический университет, г. Тамбов, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления

19 ноября 2017 г.

Дата принятия в печать

15 августа 2018 г.

Дата онлайн-размещения

14 сентября 2018 г.

Ключевые слова

Коррупционные барьеры;
инновационная экономика;
детерминация преступности;
противодействие преступности

Аннотация. Целью данной статьи является проверка выдвинутой гипотезы и исследование перспектив совершенствования существующих норм права для повышения эффективности противодействия преступности в аспекте преодоления коррупционных барьеров на пути построения инновационной экономики в России. Проблемы причинной обусловленности различных видов и форм преступности состоянием процессов экономического развития, ненадлежащим уровнем урегулированности инновационной деятельности адекватным правовым обеспечением остаются остроактуальными. Правовая неурегулированность в этой сфере стимулирует активность коррупционных процессов. Это обуславливает целесообразность проведения межотраслевых экономико-правовых исследований, инициирующих дальнейшее формирование правовой сферы инновационной деятельности с антикриминогенным потенциалом. Рабочая гипотеза данного исследования заключается в том, что существующие нормы права не позволяют достигать высокой эффективности в области преодоления коррупционных барьеров на пути построения инновационной экономики в России. В статье авторами проанализированы проблемы существующего нормативно-правового обеспечения построения инновационной экономики в России через призму четырех выделенных основных направлений государственного управления процессом построения инновационной экономики: поддержка малого инновационного предпринимательства, стимулирование инновационной активности предпринимательства, содействие созданию и развитию инновационных территориальных кластеров и регистрация объектов интеллектуальной собственности. Для заполнения выявленных пробелов в существующем нормативно-правовом обеспечении реализации данного направления авторами рекомендуется принятие федерального закона Российской Федерации «О государственном управлении процессом построения инновационной экономики в Российской Федерации», в котором будет приведено определение инновационной деятельности, которая обязательно должна быть в формализованной форме, т. е. иметь фактическое подтверждение. Для включения в предлагаемый законопроект авторами предложено определение инновационной деятельности различных хозяйствующих субъектов и рекомендации по ее стимулированию в Российской Федерации. Согласно авторскому прогнозу, предлагаемый федеральный закон Российской Федерации «О государственном управлении процессом построения инновационной экономики в Российской Федерации» способен положительно повлиять на динамику преступности и правонарушаемости в инновационной сфере современной России. Благодаря снижению доли субъективизма в процессе государственного управления построением инновационной экономики сократятся возможности для проявления коррупции в инновационной сфере.

DEFICIENCIES IN THE LEGISLATIVE SUPPORT OF INNOVATIVE ACTIVITIES IN CONTEMPORARY RUSSIA AND WAYS OF ADDRESSING THEM

Elena G. Popkova¹, Anastasia A. Sozinova², Oksana Yu. Grechenkova³, Vera I. Menshchikova⁴

¹ Volgograd State Technical University, Volgograd, the Russian Federation

² Vyatka State University, Kirov, the Russian Federation

³ Institute of the Service Sector and Entrepreneurship (affiliate) of Don State Technical University in Shakhty, Shakhty, the Russian Federation

⁴ Tambov State Technical University, Tambov, the Russian Federation

Article info

Received
2017 November 19

Accepted
2018 August 15

Available online
2018 September 14

Keywords

Corruption barriers; innovative economy; determination of crime; crime counteraction

Abstract. The goal of this article is to verify the presented hypothesis and to research the prospects of improving the existing legal norms in order to increase the effectiveness of crime counteraction in the sphere of overcoming corruption barriers in building an innovative economy in Russia. The problems that remain urgent are: the state of economy as a cause of different types and forms of crime and the inadequate legal regulation of innovative activities. Poor legal regulation in this sphere stimulates the corruption processes. This brings about the necessity to conduct interdisciplinary economic-legal research that would stimulate further development of legal support for innovative activities with an anti-criminogenic potential. The working hypothesis of this research is that the existing legal norms make it impossible to achieve high efficiency in overcoming corruption barriers to building an innovative economy in Russia. The authors analyze the existing normative legislative support of building an innovative economy in Russia through the prism of four key spheres of state management of building an innovative economy: support of innovative small business, stimulation of innovative entrepreneurship, support of the creation and development of innovative territorial clusters and the registration of intellectual property. In order to bridge the gaps in the existing legislative support of this sphere, the authors recommend the adoption of a federal law «On State Management of Building an Innovative Economy in the Russian Federation» that would include a definition of innovative activities in a formalized format, i.e. it should be confirmed by facts. The authors present a definition of innovative activities for different businesses and recommendations for their stimulation in the Russian Federation that could be included in the suggested draft law. They predict that the federal law «On State Management of Building an Innovative Economy in the Russian Federation» could have a positive impact on the dynamics of crime and unlawfulness in the innovative sphere of modern Russia. The reduction of the share of subjectivism in the process of state management of building an innovative economy will reduce opportunities for corruption activities in the innovative sphere.

Введение

Проблемы детерминации современной преступности сложными, противоречивыми процессами, происходящими в современной экономике, требуют дальнейшего понимания. Ненадлежащая в современной российской действительности урегулированность правовой сферы, регламентирующей важнейшие направления развития экономики, в том числе инновационной деятельности, выступает самостоятельным источником криминогенного характера. В сложной системной взаимосвязи многих факторов, затрудняющих развитие инновационной политики, правовые факторы играют одну из ключевых ролей, поскольку призваны выступать регулятором таких процессов. Коррупционные барьеры, возводимые в результате недостатков правового обеспечения, способны существенно стагнировать дальнейшее развитие экономики, ее актуальнейших направлений, обозначенных сегодня на официальном уровне.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации «О Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года»¹ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р в России установлен и официально за-

креплен на высшем (федеральном) уровне национально-стратегический курс на построение информационной экономики. Выбор данного курса закономерен и обусловлен объективным влиянием времени, так как для поддержания устойчивой и высокой глобальной конкурентоспособности отечественной хозяйственной системы необходим ее переход на новую стадию социально-экономического развития, на которой находятся все передовые развитые страны мира, — инновационную экономику.

Вместе с беспрецедентными возможностями курс на построение информационной экономики в России актуализирует новые и усиливает существующие проблемы. Как и любой национальный проект со значительным государственным финансированием, курс на построение инновационной экономики создает предпосылки для повышения коррупционной составляющей процесса его реализации. Коррупционные явления представляют собой серьезные барьеры на пути построения инновационной экономики в России. Во-первых, коррупция в разы увеличивает затраты на построение инновационной экономики, что в условиях дефицита федерального бюджета и продолжающегося экономиче-

¹ О Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный

ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 8 дек. 2011 г. № 2227-р // ИПО «Гарант».

ского кризиса делает недоступной с финансовой точки зрения реализацию всех необходимых мероприятий. Во-вторых, коррупция нарушает нормальную работу экономических стимулов, направленных на повышение инновационной активности хозяйствующих субъектов. Рассматривая данное явление через призму математики, можно сделать вывод, что коррупция создает в российской экономике ошибки первого (поддержка инновационно пассивных предприятий) и второго (необоснованный отказ от поддержки инновационно активных предприятий) рода, подрывая мотивацию хозяйствующих субъектов к инновационной активности. В-третьих, коррупция нарушает естественный ход инновационного процесса в современной России. Для успешной реализации данного процесса хозяйствующим субъектам в соответствии с действующим институциональным (нормативно-правовым) обеспечением необходимо получение различных государственных услуг, включая услуги по государственной регистрации объектов интеллектуальной собственности. Коррупционная составляющая процесса получения данных услуг приводит к повышению их фактической стоимости для хозяйствующих субъектов и / или их недоступности.

Функции по преодолению указанных коррупционных барьеров на пути построения инновационной экономики в России возлагаются на экономическую криминологию. Рабочая гипотеза данного исследования заключается в том, что существующие нормы права не позволяют достигать высокой эффективности в области преодоления коррупционных барьеров на пути построения инновационной экономики в России с помощью возможностей экономической криминологии. Целью данной статьи является проверка выдвинутой гипотезы и исследование перспектив совершенствования существующих норм права для повышения эффективности экономической криминологии в отношении преодоления коррупционных барьеров на пути построения инновационной экономики в России.

Материалы и методы

Научному изучению проблемы коррупции в инновационной сфере посвящены многочисленные работы таких современных ученых, как [1–24]. В то же время, несмотря на высокую степень проработанности данной темы, ее криминологическая составляющая в настоящее время является малоизученной. Так, существующие

научные исследования и публикации в основном косвенно освещают проблемы коррупции в инновационной сфере, уделяя внимание изучению самой инновационной деятельности. Это не позволяет ни составить целостную научную концепцию коррупции в инновационной сфере, ни аккумулировать достаточно научных фактов и статистических данных для ее практического изучения.

Поэтому проблема преодоления коррупционных барьеров на пути построения инновационной экономики в России через призму экономической криминологии нуждается в дальнейшем научном изучении. Методический аппарат данного исследования базируется на методе индукции, дедукции, синтеза, систематизации, формализации и логического анализа.

В результате контент-анализа существующей научной литературы по изучаемой теме и ее переосмысления нами предлагается следующее определение коррупционных барьеров построения инновационной экономики, под которыми мы считаем необходимым понимать препятствия на пути построения инновационной экономики, вызванные необоснованным завышением расходов на практическую реализацию данного процесса. В термин «преодоление» вкладывается смысл снижения объема внеплановых необоснованных расходов на построение инновационной экономики.

Специфика коррупции в инновационной деятельности заключается в повышенной сложности ее выявления и измерения. Это объясняется тем, что инновационная деятельность по своей природе сопряжена с высоким уровнем риска, и потому точно определить расходы на ее осуществление зачастую практически невозможно. В связи с этим доказать факты коррупции в инновационной деятельности особенно сложно.

В дополнение к этому данная специфика связана с тем, что коррупция в инновационной деятельности проявляется не на низших уровнях (низшие должностные лица), а на высших уровнях государственной власти (высшие должностные лица), в отношении которых у обычных органов борьбы с преступностью сильно ограничен или отсутствует инструментальный аппарат воздействия. Поэтому функции по преодолению коррупционных барьеров возлагаются на самостоятельные направления противодействия преступности, предусматривающие специфические способы воздействия на деформации процессов детерминации инновационной

деятельности в экономике, с одной стороны, и на снижение коррупционности этих процессов — с другой.

Результаты

Проведем анализ существующего нормативно-правового обеспечения построения инновационной экономики в России. Нами выделено четыре основных направления государственного управления данным процессом. Первое направление связано с поддержкой малого инновационного предпринимательства. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 марта г. № 549-р в 2015–2017 гг. предусмотрено выделение средств из федерального бюджета на поддержку малого инновационного предпринимательства². В данном распоряжении отражен только объем финансовых ресурсов, выделенных для данной цели, в то время как подробности ее реализации не обозначены.

Основным нормативно-правовым документом, обеспечивающим реализацию данного направления, является Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ. В данном законе приведено обобщенное определение малого инновационного предприятия, под которым понимается «бюджетное или частное (автономное) научное учреждение, занимающееся практическим применением (внедрением) результатов интеллектуальной деятельности»³. Данное определение устанавливает очень размытые границы отнесения хозяйствующих субъектов к малым инновационным предприятиям, что обуславливает высокую долю субъективизма при осуществлении их государственной финансовой поддержки в форме контрактов и грантов.

Вторым направлением является стимулирование инновационной активности предпринимательства. Его основу составляет налоговое стимулирование, нормативно-правовое обеспечение которого закреплено в Налоговом кодексе Российской Федерации от 31 июля 1998 г.

² О направлении бюджетных ассигнований на предоставление в 2015 г. субсидии ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 28 марта 2015 г. № 549-р // ИПО «Гарант».

³ О науке и государственной научно-технической политике [Электронный ресурс] : федер. закон от 23 авг. 1996 г. № 127-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

№ 146-ФЗ. Ввиду значительного разнообразия предоставляемых налоговых стимулов и выбора в качестве объекта исследования не налогообложения, а инновационной экономики, рассмотрим данное направление на примере одного из данных стимулов — освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость (НДС).

В соответствии с действующей редакцией Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты НДС освобождаются бизнес-операции по «проведению научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ» образовательными и научно-исследовательскими организациями⁴. Данное определение является очень широким, поэтому практическая реализация мер по налоговому стимулированию инновационной активности предприятий в соответствии с ним сопряжена с высокой долей субъективизма при определении объектов для стимулирования.

Третье направление составляет содействие созданию и развитию инновационных территориальных кластеров. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2015 г. № 1737-р из федерального бюджета выделен 1,25 млрд р. на субсидирование «комплексных инвестиционных проектов по развитию инновационных территориальных кластеров» в различных регионах страны⁵. В данном нормативно-правовом документе не регламентированы условия реализации территориальных проектов по созданию и развитию инновационных кластеров.

Основной нормативно-правовой документ, обеспечивающий реализацию данного направления, — Федеральный закон «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 июля 2017 г. № 216-ФЗ⁶. В нем также отсутствует четкое определение инновационных территориальных

⁴ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ О распределении в 2015 году субсидий субъектам Федерации на реализацию комплексных инвестиционных проектов по развитию инновационных территориальных кластеров [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 4 сент. 2015 г. № 1737-р // Там же.

⁶ Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29 июля 2017 г. № 216-ФЗ // Там же.

кластеров. Так как не определены допустимые границы финансирования кластеров и критерии отбора предприятий для участия в кластерах, расходование выделенных в форме субсидий средств федерального бюджета остается на усмотрение территориальных органов государственной власти при высокой доле субъективизма.

Четвертое направление связано с регистрацией объектов интеллектуальной собственности. Гражданским кодексом Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ определены условия государственной регистрации объектов интеллектуальной собственности⁷, но не установлены сроки реализации необходимых для этого процедур. Данные сроки не обозначены и на официальном сайте Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент)⁸.

На сайтах частных организаций, оказывающих хозяйствующим субъектам помощь по регистрации объектов интеллектуальной собственности, приводятся примерные сроки, определенные на основе практического опыта осуществления процедур данной регистрации. Данные сроки начинаются от полугода, причем они включают в себя только официальное рассмотрение поданных заявок хозяйствующими

субъектами, а не весь срок подготовки необходимых документов⁹.

Отсутствие строгих сроков реализации всех процедур регистрации объектов интеллектуальной собственности обуславливает высокую долю субъективизма в оказании необходимых государственных услуг для разных хозяйствующих субъектов. Более того, указываемые частными организациями сроки отражают высокую сложность и длительность процесса регистрации объектов интеллектуальной собственности, что снижает привлекательность данной процедуры для хозяйствующих субъектов.

Так как без регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности инновационная деятельность в современных рыночных условиях фактически нецелесообразна из-за высокой вероятности копирования инноваций в случае их успешной коммерциализации без соответствующей государственной защиты, сложность и длительность процесса регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности являются весомым сдерживающим фактором на пути построения инновационной экономики в России.

Выявленные проблемы существующего нормативно-правового обеспечения построения инновационной экономики в России нами систематизированы и представлены в таблице.

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) : офиц. сайт. URL: <http://www.rupto.ru>.

⁹ Как зарегистрировать права на объекты интеллектуальной собственности. URL: <http://www.patent-rus.ru/doc/registraciya-intellektualnoji-sobstvennosti>.

Проблемы существующего нормативно-правового обеспечения построения инновационной экономики в России

Problems of the existing normative legal support of building an innovative economy in Russia

Направление государственного управления процессом построения инновационной экономики / Sphere of state management of the process of building an innovative economy	Основной нормативно-правовой документ, обеспечивающий реализацию данного направления / Basic normative legal document that support this sphere	Пробелы в существующем нормативно-правовом обеспечении реализации данного направления / Gaps in the existing normative legal support of this sphere
Поддержка малого инновационного предпринимательства	Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ	Отсутствуют четкие формальные критерии определения малого инновационного предприятия
Стимулирование инновационной активности предпринимательства	Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ	Отсутствуют четкие формальные критерии определения инновационной деятельности предприятия
Содействие созданию и развитию инновационных территориальных кластеров	Федеральный закон «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 июля 2017 г. № 216-ФЗ	Не определены допустимые границы финансирования кластеров и критерии отбора предприятий для участия в кластерах

Окончание таблицы / End of the table

Направление государственного управления процессом построения инновационной экономики / Sphere of state management of the process of building an innovative economy	Основной нормативно-правовой документ, обеспечивающий реализацию данного направления / Basic normative legal document that support this sphere	Пробелы в существующем нормативно-правовом обеспечении реализации данного направления / Gaps in the existing normative legal support of this sphere
Регистрация объектов интеллектуальной собственности	Гражданский кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ	Не установлены строгие сроки реализации всех процедур по регистрации объектов интеллектуальной собственности

Составлена по: О направлении бюджетных ассигнований на предоставление в 2015 г. субсидии ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 28 марта 2015 г. № 549-р // СПС «КонсультантПлюс» ; О распределении в 2015 году субсидий субъектам Федерации на реализацию комплексных инвестиционных проектов по развитию инновационных территориальных кластеров [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 4 сент. 2015 г. № 1737-р // Там же ; Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29 июля 2017 г. № 216-ФЗ // Там же ; Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ // Там же ; Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) [Электронный ресурс] : офиц. сайт. М., 2018. URL: <http://www.rupto.ru>.

Данные таблицы свидетельствуют о множественности проблем существующего нормативно-правового обеспечения построения инновационной экономики в России, связанных с наличием пробелов в данном обеспечении, которые обуславливают высокую долю субъективизма в процессе реализации выделенных направлений государственного управления процессом построения инновационной экономики. Субъективизм создает предпосылки для преследования личной (государственными служащими) и частной (хозяйствующими субъектами) выгоды в дополнение к национально-государственной и общественной выгоде или вместо нее, на извлечение которой нацелены рассмотренные направления государственного управления процессом построения инновационной экономики.

Личная и частная выгода достигается в процессе коррупции. Осуществление коррупции со стороны государственных служащих возможно в форме отбора неоптимальных хозяйствующих субъектов для поддержки малого инновационного предпринимательства, стимулирования инновационной активности предпринимательства, содействия созданию и развитию инновационных территориальных кластеров, а также в форме ускоренной регистрации объектов интеллектуальной собственности хозяйствующих субъектов.

Негативный эффект от коррупции проявляется в том, что те хозяйствующие субъекты, которые показывают большую инновационную активность или больше нуждаются в государственной поддержке и государственных услугах,

их не получают или получают в недостаточном объеме либо в очень длительный срок и т. п. Это мотивирует хозяйствующие субъекты к коррупции, которая с их стороны проявляется в форме единовременных неофициальных выплат государственным служащим за предоставление государственных услуг и / или в форме последующего неофициального возврата части предоставленных государственных субсидий.

Для преодоления указанных коррупционных барьеров на пути построения инновационной экономики в России с позиций экономической криминологии в данном исследовании предлагается создание нормативно-правового документа, четко регламентирующего порядок государственного управления процессом построения инновационной экономики в России. Мы предлагаем назвать его следующим образом: «Федеральный закон Российской Федерации о государственном управлении процессом построения инновационной экономики в Российской Федерации».

В данном нормативно-правовом документе мы считаем необходимым привести четкое определение инновационной деятельности, которая обязательно должна быть в формализованной форме, т. е. иметь фактическое подтверждение. По нашему мнению, под инновационной деятельностью следует понимать не процесс (проведение научно-исследовательских и / или опытно-конструкторских работ), как это закреплено в существующем нормативно-правовом обеспечении инновационной экономики в России, а результат (формализованные

результаты инновационной деятельности). В предлагаемом федеральном законе Российской Федерации «О государственном управлении процессом построения инновационной экономики в Российской Федерации» мы рекомендуем привести следующее определение: «инновационная деятельность хозяйствующего субъекта — это деятельность по созданию инноваций — зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности — и внедрению инноваций — производству принципиально новых товаров и оказанию принципиально новых работ и услуг, которые имеют соответствующие сертификаты, подтверждающие их новизну».

В соответствии с предложенным определением мы рекомендуем установить строгие сроки регистрации объектов интеллектуальной собственности. На наш взгляд, наиболее предпочтительным является срок от трех до шести месяцев, включая все необходимые процедуры и сбор требуемых документов. Также рекомендуется установление строгого и неизменного перечня документов, представляемых в Роспатент, с возможностью их подачи в электронной форме.

Сертификацию инновационных товаров, работ и услуг рекомендуется проводить с привлечением представителей общественности для исключения коррупционной составляющей. Так как государство заинтересовано в результатах инновационной деятельности хозяйствующих субъектов, то поддержка должна предоставляться в двух следующих перспективных формах:

– авансовая поддержка: субсидиарный и / или налоговый кредит — государственные субсидии и / или налоговые привилегии, предоставляемые на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ с необходимостью их возврата в случае отсутствия формализованных результатов инновационной деятельности. Данную форму предпочтительно применять для молодых (созданных не позднее, чем за три года до поддержки) и малых предприятий, которые заявили инновационную деятельность в качестве своей основной деятельности;

– поощрение результатов: предоставление льгот по НДС и налогу на прибыль (и другие возможные привилегии) на производство и распространение инновационных товаров, работ и услуг. Данную форму предпочтительно применять для предприятий, успешно осуществляющих инновационную деятельность на протяжении длительного периода, т. е. для инновационно активных предприятий.

Заключение

В заключение приведем результаты проведенной нами криминологической экспертизы предлагаемых новаций в области преодоления коррупционных барьеров на пути построения инновационной экономики в России через призму экономической криминологии. Между предлагаемым федеральным законом Российской Федерации «О государственном управлении процессом построения инновационной экономики в Российской Федерации» и действующими нормами права отсутствуют противоречия. Данный закон призван дополнить существующие нормы права.

Предлагаемый федеральный закон Российской Федерации «О государственном управлении процессом построения инновационной экономики в Российской Федерации», как ожидается, положительно повлияет на динамику преступности и правонарушаемости в инновационной сфере современной России. Благодаря снижению доли субъективизма в процессе государственного управления построением инновационной экономики сократятся возможности для проявления коррупции.

Предложенная правовая новелла может повлиять на выявление латентности преступности и правонарушений и уяснение действительной картины преступлений посредством возможности проверки объективности предоставленных хозяйствующим субъектам привилегий по предложенным четким формальным критериям оценки их инновационной активности. То есть появляется возможность сбора доказательной базы коррупции в инновационной сфере, что практически невозможно или как минимум затруднительно в соответствии с действующим нормативно-правовым обеспечением в данной сфере.

Разработанная норма права также будет играть профилактическую функцию, т. е. будет способствовать предупреждению преступлений или правонарушений в форме коррупции в инновационной сфере России. Логика данного вывода заключается в том, что, осознавая возможность выявления правонарушения (коррупции), государственные служащие и хозяйствующие субъекты будут менее склонны к его совершению.

Криминологический потенциал этой разработанной нормы права достаточно велик. С учетом внимания Правительства Российской Федерации к вопросам построения инновационной

экономики и высокой частоты принимаемых в данной сфере новых и уточненных нормативно-правовых документов велика вероятность быстрого рассмотрения и принятия предложен-

ного в данной статье федерального закона Российской Федерации «О государственном управлении процессом построения инновационной экономики в Российской Федерации».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бухвалова К. А. Детерминанты коррупции: причины и условия коррупции, последствия коррупции / К. А. Бухвалова // Экономика и социум. — 2015. — № 6-2 (19). — С. 359–361.
2. Куликова О. М. Сфера инновационных услуг и ее влияние на другие сферы инновационной экономической деятельности в Российской Федерации / О. М. Куликова, И. Е. Рыбальченко // Вестник Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии. — 2017. — № 3 (55). — С. 169–175.
3. Полукаров А. В. Проблемы реализации административного принуждения в сфере противодействия коррупции в социальной сфере / А. В. Полукаров // Российская юстиция. — 2017. — № 4. — С. 56–60.
4. Сухаренко А. Н. Международное сотрудничество России в сфере противодействия коррупции / А. Н. Сухаренко // Международное публичное и частное право. — 2015. — № 2. — С. 32–34.
5. Akopova E. S. Imperative of state in the process of establishment of innovational economy in the globalizing world / E. S. Akopova, N. V. Przhedetskaya // European Research Studies Journal. — 2016. — Vol. 19, iss. 2 (special). — P. 79–85.
6. Innovational development for transitional economy — Russia case study / V. A. Arsenyeva [et al.] // Contemporary Economics. — 2016. — № 10, iss. 4. — P. 373–380.
7. Bikhantaeva A. I. Role of government in innovational reforms of Russian economy / A. I. Bikhantaeva, D. M. Safina // Academy of Strategic Management Journal. — 2016. — № 15, iss. 1 (special). — P. 167–173.
8. Cluster development of innovational entrepreneurship: New possibilities and priorities in the conditions of the innovational economy creation / A. V. Bogoviz [et al.] // European Research Studies Journal. — 2017. — Vol. 20, № 3. — P. 530–538.
9. Innovation activities and learning processes in the crisis: Evidence from Italian export in manufacturing and services / R. Brancati [et al.] // Industrial and Corporate Change. — 2018. — Vol. 27 (1). — P. 107–130.
10. Competitiveness of the human capital as strategic resource of innovational economy functioning / E. Y. Cherkesova [et al.] // Journal of Advanced Research in Law and Economics. — 2016. — Vol. 7, № 7. — P. 1662–1667.
11. Global innovational networks: Sense and role in development of global economy / E. V. Dudukalov [et al.] // Contemporary Economics. — 2016. — Vol. 10, № 4. — P. 299–310.
12. Epifanova T. V. Influence of clustering on innovational development of business structures in region's economy / T. V. Epifanova, T. A. Skvortsova, E. A. Parshina // International Journal of Trade and Global Markets. — 2017. — Vol. 10, № 2-3. — P. 133–141.
13. Halvarsson Lundkvist A. Conditions for Employee Learning and Innovation — Interweaving Competence Development Activities Provided by a Workplace Development Programme with Everyday Work Activities in SMEs / A. Halvarsson Lundkvist, M. Gustavsson // Vocations and Learning. — 2017. — Vol. 11. — P. 45–63. — DOI: 10.1007/s12186-017-9179-6.
14. Obstruction of justice in the effort to eradicate corruption in Indonesia / S. Isra [et al.] // International Journal of Law, Crime and Justice. — 2017. — № 51. — P. 72–83.
15. Kuusela O.-P. Enforcing the rules in timber concessions: Performance bonding in the presence of corruption risk / O. P. Kuusela, G. S. Amacher, K. Moeltner // Forest Policy and Economics. — 2017. — Vol. 85, pt. 1. — P. 52–64.
16. Support for cluster initiatives in view of development of innovational economy: Regarding the issue of legal regulation at the level of subjects of the Russian Federation / I. M. Kuzlaeva [et al.] // Contributions to Economics. — 2017. — № 9783319454610. — P. 251–258.
17. Martin-Rios C. Service innovation in times of economic crisis: the strategic adaptation activities of the top E.U. service firms / C. Martin-Rios, S. Pasamar // R and D Management. — 2018. — № 48, iss. 2. — P. 195–209.
18. Determinants of innovational development of economy of modern Russia / T. Plakunova [et al.] // Journal of Applied Economic Sciences. — 2017. — Vol. 12, № 2 (48). — P. 356–373.
19. Purwanggono B. Effect of internal R&D activities to the accumulation of organizational technical knowledge with the mediation role of absorptive capacity to establish the innovation capability of electronic industries / B. Purwanggono, Y. A. Damyana // MATEC Web of Conferences. — 2018. — Vol. 154. — P. 52–59.
20. Innovational methods of development of intellectual labor for economy's security / N. A. Serebryakova [et al.] // European Research Studies Journal. — 2017. — Vol. 20, iss. 3B. — P. 556–569.
21. Government expenditure, corruption and total factor productivity / S. Wu [et al.] // Journal of Cleaner Production. — 2017. — Vol. 168. — P. 279–289.
22. Yeboah-Assiamah E. 'Strong Personalities' and 'Strong Institutions' Mediated by a 'Strong Third Force': Thinking 'Systems' in Corruption Control / E. Yeboah-Assiamah // Public Organization Review. — 2017. — Vol. 17, iss. 4. — P. 545–562.
23. Zhang C. Corruption, marketisation and corporate tax management in China: Evidence from listed firms / C. Zhang, K. C. Cheong, R. Rasiah // Malaysian Journal of Economic Studies. — 2017. — Vol. 54, № 2. — P. 281–299.
24. Балашов В. В. Современные проблемы государственного управления в сфере противодействия коррупции / В. В. Балашов, Р. И. Акалович // Вестник Университета (Государственный университет управления). — 2015. — № 11. — С. 17–23.

REFERENCES

1. Bukhvalova K. A. Determinants of Corruption: Causes and Conditions of Corruption, its Consequences. *Ekonomika i sotsium = Economics and Society*, 2015, no. 6-2 (19), pp. 359–361. (In Russian).

2. Kulikova O. M., Rybalchenko I. E. Sphere of innovative services and its impact on other spheres innovative economic activities in the Russian Federation. *Vestnik Sibirskoi gosudarstvennoi avtomobil'no-dorozhnoi akademii = Bulletin of the Siberian State Automobile and Highway Academy*, 2017, no. 3 (55), pp. 169–175. (In Russian).
3. Polukarov A. V. Problems of implementation of administrative coercion in the sphere of counteraction of corruption in the social sphere. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2017, no. 4, pp. 56–60. (In Russian).
4. Sukharensko A. N. Russia's international cooperation in combating corruption. *Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo = International public and private law*, 2015, no. 2, pp. 32–34. (In Russian).
5. Akopova E. S., Przhedetskaya N. V. Imperative of state in the process of establishment of innovational economy in the globalizing world. *European Research Studies Journal*, 2016, vol. 19, iss. 2 (special), pp. 79–85.
6. Arsenyeva V. A., Litvinova S. A., Parakhina V. N., Kozenko Z. N., Denisov M. Y. Innovational development for transitional economy — Russia case study. *Contemporary Economics*, 2016, no. 10, iss. 4, pp. 373–380.
7. Bikhantaeva A. I., Safina D. M. Role of government in innovational reforms of Russian economy. *Academy of Strategic Management Journal*, 2016, no. 15, iss. 1 (special), pp. 167–173.
8. Bogoviz A. V., Ioda E. V., Ioda Y. V., Kuranova V. B., Bobrova V. V. Cluster development of innovational entrepreneurship: New possibilities and priorities in the conditions of the innovational economy creation. *European Research Studies Journal*, 2017, vol. 20, no. 3, pp. 530–538.
9. Brancati R., Marrocu E., Romagnoli M., Usai S. Innovation activities and learning processes in the crisis: Evidence from Italian export in manufacturing and services. *Industrial and Corporate Change*, 2018, vol. 27 (1), pp. 107–130.
10. Cherkesova E. Y., Breusova E. A., Savchishkina E. P., Demidova N. E. Competitiveness of the human capital as strategic resource of innovational economy functioning. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, 2016, vol. 7, no. 7, pp. 1662–1667.
11. Dudukalov E. V., Rodionova N. D., Sivakova Y. E., Vyugova E., Cheryomushkina I. V. Global innovational networks: Sense and role in development of global economy. *Contemporary Economics*, 2016, vol. 10, no. 4, pp. 299–310.
12. Epifanova T. V., Skvortsova T. A., Parshina E. A. Influence of clustering on innovational development of business structures in region's economy. *International Journal of Trade and Global Markets*, 2017, vol. 10, no. 2-3, pp. 133–141.
13. Halvarsson Lundkvist A., Gustavsson M. Conditions for Employee Learning and Innovation — Interweaving Competence Development Activities Provided by a Workplace Development Programme with Everyday Work Activities in SMEs. *Vocations and Learning*, 2017, vol. 11, pp. 45–63. DOI: 10.1007/s12186-017-9179-6.
14. Isra S., Yuliandri N., Amsari F., Tegnan H. Obstruction of justice in the effort to eradicate corruption in Indonesia. *International Journal of Law, Crime and Justice*, 2017, no. 51, pp. 72–83.
15. Kuusela O.-P., Amacher G. S., Moeltner K. Enforcing the rules in timber concessions: Performance bonding in the presence of corruption risk. *Forest Policy and Economics*, 2017, vol. 85, pt. 1, pp. 52–64.
16. Kuzlaeva I. M., Pozdnyakova U. A., Troyanskaya M. A., Malikov E. Y., Mkhitaryan L. Y. Support for cluster initiatives in view of development of innovational economy: Regarding the issue of legal regulation at the level of subjects of the Russian Federation. *Contributions to Economics*, 2017, no. 9783319454610, pp. 251–258.
17. Martin-Rios C., Pasamar S. Service innovation in times of economic crisis: the strategic adaptation activities of the top E.U. service firms. *R and D Management*, 2018, no. 48, iss. 2, pp. 195–209.
18. Plakunova T., Litvinova A., Loginova E., Litvinov E., Parfenova M. Determinants of innovational development of economy of modern Russia. *Journal of Applied Economic Sciences*, 2017, vol. 12, no. 2 (48), pp. 356–373.
19. Purwanggono B., Damyana Y. A. Effect of internal R&D activities to the accumulation of organizational technical knowledge with the mediation role of absorptive capacity to establish the innovation capability of electronic industries. *MATEC Web of Conferences*, 2018, vol. 154, pp. 52–59.
20. Serebryakova N. A., Ovchinnikova T. I., Bulgakova I. N., Sviridova S. V., Tolstykh T. O. Innovational methods of development of intellectual labor for economy's security. *European Research Studies Journal*, 2017, vol. 20, iss. 3B, pp. 556–569.
21. Wu S., Li B., Nie Q., Chen C. Government expenditure, corruption and total factor productivity. *Journal of Cleaner Production*, 2017, vol. 168, p. 279–289.
22. Yeboah-Assiamah E. 'Strong Personalities' and 'Strong Institutions' Mediated by a 'Strong Third Force': Thinking 'Systems' in Corruption Control. *Public Organization Review*, 2017, vol. 17, iss. 4, pp. 545–562.
23. Zhang C., Cheong K.-C., Rasiah R. Corruption, marketisation and corporate tax management in China: Evidence from listed firms. *Malaysian Journal of Economic Studies*, 2017, vol. 54, no. 2, pp. 281–299.
24. Balashov V. V., Akalovich R. I. Contemporary problems of public administration in the sphere of counteraction of corruption. *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyi universitet upravleniya) = University Bulletin (State University of Management)*, 2015, no. 11, pp. 17–23. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Попкова Елена Геннадьевна — профессор кафедры мировой экономики и экономической теории Волгоградского государственного технического университета, доктор экономических наук, профессор, г. Волгоград, Российская Федерация; e-mail: 210471@mail.ru.

Созина Анастасия Андреевна — доцент кафедры менеджмента и маркетинга Вятского государственного университета, кандидат экономических наук, г. Киров, Российская Федерация; e-mail: 1982nastya1982@mail.ru.

Греченкова Оксана Юрьевна — заведующий кафедрой гражданского права и процесса Института сферы об-

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Popkova, Elena G. — Professor, Chair of International Economy and Economic Theory, Volgograd State Technical University, Doctor of Economics, Professor, Volgograd, the Russian Federation; e-mail: 210471@mail.ru.

Sozinova, Anastasia A. — Ass. Professor, Chair of Management and Marketing, Vyatka State University, Ph.D. in Economics, Kirov, the Russian Federation; e-mail: 1982nastya1982@mail.ru.

Grechenkova, Oksana Yu. — Head, Chair of Civil Law and Process, Institute of the Service Sector and Entrepreneurship (affiliate) of Don State Technical University in Shakhty, Ph.D. in

служивания и предпринимательства (филиала) Донского государственного технического университета в г. Шахты, кандидат юридических наук, доцент, г. Шахты, Российская Федерация; e-mail: Grechenkovak@mail.ru.

Меньщикова Вера Ивановна — доцент кафедры экономики Тамбовского государственного технического университета, кандидат экономических наук, доцент, г. Тамбов, Российская Федерация; e-mail: menshikova-tsu@yandex.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Попкова Е. Г. Недостатки в правовом обеспечении инновационной деятельности в современной России и пути их устранения / Е. Г. Попкова, А. А. Созинова, О. Ю. Греchenkova, В. И. Меньщикова // Всероссийский криминологический журнал. — 2018. — Т. 12, № 4. — С. 515–524. — DOI: 10.17150/2500-4255.2018.12(4).515-524.

Law, Ass. Professor, Shakhty, the Russian Federation; e-mail: Grechenkovak@mail.ru.

Menshchikova, Vera I. — Ass. Professor, Chair of Economics, Tambov State Technical University, Ph.D. in Economics, Ass. Professor, Tambov, the Russian Federation; e-mail: menshikova-tsu@yandex.ru.

FOR CITATION

Popkova E. G., Sozinova A. A., Grechenkova O. Yu., Menshchikova V. I. Deficiencies in the legislative support of innovative activities in contemporary Russia and ways of addressing them. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2018, vol. 12, no. 4, pp. 515–524. DOI: 10.17150/2500-4255.2018.12(4).515-524. (In Russian).