

---

# ПРАВОВОЙ ОПЫТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ В ЗАРУБЕЖНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМАХ ПРАВА

## LEGAL EXPERIENCE OF CRIME COUNTERACTION IN FOREIGN AND NATIONAL LEGAL SYSTEMS

---

УДК 343.2 (751)

DOI 10.17150/2500-4255.2019.13(4).661-670

### О ФОРМАХ ПРОЯВЛЕНИЯ РАЦИОНАЛЬНОСТИ И ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРИНЦИПА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЭКОНОМИИ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**З.К. Аюпова<sup>1</sup>, Д.У. Кусаинов<sup>2</sup>, Ж.К. Мадалиева<sup>2</sup>, Г.Н. Мусабаева<sup>3</sup>, Г.Д. Рахимова<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Казахский национальный аграрный университет, г. Алма-Ата, Республика Казахстан

<sup>2</sup> Казахский национальный педагогический университет им. Абая, г. Алма-Ата, Республика Казахстан

<sup>3</sup> Северо-Казахстанский государственный университет им. М.К. Козыбаева, г. Петропавловск, Республика Казахстан

#### Информация о статье

Дата поступления  
26 сентября 2018 г.

Дата принятия в печать  
2 августа 2019 г.

Дата онлайн-размещения  
23 августа 2019 г.

#### Ключевые слова

Уголовно-процессуальный кодекс;  
Республика Казахстан; принцип  
процессуальной экономии; форма  
обвинительного акта; доследственная  
проверка; ассистированный  
свидетель; сделка о признании вины

**Аннотация.** В статье детально исследованы формы проявления рациональности и особенности осуществления принципа процессуальной экономии в уголовно-процессуальном праве Республики Казахстан. Современные реформы в области правовой системы Казахстана затронули и уголовно-правовую сферу. В ходе исследования проблемы авторы всесторонне рассмотрели и проанализировали принципы процессуальной экономии, эффективности и рациональности уголовного судопроизводства Республики Казахстан. В соответствии с действующим УПК РК была существенно трансформирована первоначальная стадия уголовного процесса: из нее полностью исключен этап доследственной проверки и возбуждения уголовного дела, что существенно уменьшило довольно обширный перечень предшествующих стадии возбуждения уголовного дела мероприятий. В демократическом государстве его ведущей функцией выступает защита конституционных прав граждан. Это означает, что все ветви государственной власти — законодательная, исполнительная и судебная — должны служить защите прав личности, а прочие функции государства — социальная, экономическая, политическая, охрана окружающей среды, поддержание общественного порядка — должны подчиняться ей. Всевозможные правовые явления, отношения, процессы, взаимодействия и взаимодействие в самой правовой сфере и отчасти вне ее составляют особую общественную систему — правовую систему, которая, развиваясь относительно самостоятельно, функционирует наряду с другими общественными системами — социальной, духовно-культурной, экономической и государственно-политической. Правовая система является условием и одновременно следствием строительства правового государства и формирования гражданского общества, представительной демократии и политического плюрализма. Процесс становления правового государства в Республике Казахстан успешно продолжается, накоплен определенный опыт в этом направлении, берется на вооружение передовой опыт цивилизованных государств, достигших успехов в данной области. В реализации названных функций важнейшая роль принадлежит праву. Лишь сквозь призму обозначенных требований мы должны рассматривать проблему процессуальной экономии, эффективности и рациональности уголовного судопроизводства.

### ON THE FORMS OF RATIONALITY AND THE SPECIFICS OF IMPLEMENTING THE PRINCIPLE OF PROCEDURAL ECONOMY IN THE CRIMINAL PROCEDURE LAW OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

**Zaure K. Ayupova<sup>1</sup>, Daurenbek U. Kussainov<sup>2</sup>, Zhanyl K. Madaliev<sup>2</sup>,  
Gulbakhsha N. Mussabayeva<sup>3</sup>, Gulnar D. Rakhimova<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Kazakh National Agrarian University, Almaty, the Republic of Kazakhstan

<sup>2</sup> Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, the Republic of Kazakhstan

<sup>3</sup> North-Kazakhstan's State University named after M.K. Kozibayev, Petropavlovsk, the Republic of Kazakhstan

**Article info**

Received  
2018 September 26

Accepted  
2019 August 2

Available online  
2019 August 23

**Keywords**

Criminal Procedure Code; the Republic of Kazakhstan; procedural economy principle; indictment form; pre-investigation verification; assistant witness; plea deal

**Abstract.** The authors present a thorough research of the forms of rationality and the specifics of implementing the principles of procedural economy in the criminal procedure law of the Republic of Kazakhstan. Modern reforms of Kazakhstan's legal system affected the criminal law sphere as well. The authors have conducted a comprehensive examination and analysis of the principles of procedural economy, effectiveness and rationality of criminal proceedings in the Republic of Kazakhstan. Under the current Criminal Procedure Code of the RK, the initial stage of the criminal process has been considerably transformed: the pre-investigation verification and initiation of a criminal case has been totally removed from it, which has considerably reduced a rather vast list of actions preceding the stage of initiating a criminal case. The dominant function of a democratic state is the protection of the constitutional rights of its citizens. It means that all branches of state power — legislative, executive and judicial — should serve the protection of the rights of a person, while other functions of the state — social, economic, political, environmental protection, public law and order — should comply with it. Different legal phenomena, relations, processes, interconnections and interactions in the legal sphere itself and, partially, outside it compose a special public system — the legal system, which develops relatively independently and functions alongside other public systems — social, spiritual-cultural, economic and state-political ones. The legal system is the condition and, simultaneously, the consequence of building a legal state and a civil society, representative democracy and political pluralism. The process of developing a legal state in the Republic of Kazakhstan is progressing successfully, some experience has been accumulated, and the positive experience of civilized countries that have achieved certain success in this area is implemented. The problem of procedural economy, effectiveness and rationality of criminal proceedings must be considered through the prism of the above-mentioned requirements.

За годы независимости уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан претерпело ряд существенных изменений, что связано с реформами в общественно-политической и социально-экономической сферах жизни страны. В соответствии с действующим УПК РК<sup>1</sup> с 1 января 2018 г. стала возможной конфискация имущества лиц, находящихся в международном розыске (гл. 71 кодекса). Также был введен институт так называемого ассистированного свидетеля, т.е. свидетеля, имеющего право на защиту.

В целях процессуальной экономии из нового УПК РК исключено обвинительное заключение и предъявление подозреваемому обвинения органами следствия и дознания. Отныне меняется сама форма обвинительного акта, в котором указываются данные о подозреваемом лице, совершенном им деянии и т.д.

Позитивной оценки заслуживает введение нового субъекта уголовного процесса — следственного судьи (ст. 55 УПК РК). К сожалению, санкционирование особых процедур до сих пор осуществляет надзорный орган. Мы полностью солидарны с мнением Д.К. Канафина, который отмечает: «...Сравнение положений прежнего УПК РК с нормами действующего УПК РК говорит

о том, что к компетенции следственного судьи отнесены полномочия либо и так имеющиеся в распоряжении судей районных судов, например санкционирование ареста, домашнего ареста, ареста имущества и др., либо возможности следственного судьи расширены за счет действий и решений, не имеющих принципиального значения на досудебных стадиях процесса, например таких, как санкционирование эксгумации трупа или объявления в международный розыск» [1].

Также введены негласные следственные действия, санкционируемые прокурором и защищающие граждан от неправомерного вмешательства в их личную жизнь. В компетенцию нового участника уголовного процесса — следственного судьи — входит определение размеров залога (кроме отдельных дел), проведение различных оперативно-следственных мероприятий: арест имущества, объявление в международный розыск, назначение судебно-психиатрической экспертизы и т.д.

В целях обеспечения состязательности был исключен специальный пункт, что позволило суду выносить окончательные приговоры — обвинительные либо оправдательные.

Следующая новелла — депонирование следственным судьей показаний свидетеля и потерпевшего в случае невозможности их личного допроса в ходе главного судебного раз-

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V : (в ред. от 9 янв. 2018 г.). URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852).

бирательства по объективным причинам (проживание за границей, запланированный выезд за границу, тяжелые заболевания и т.д.). Предусмотрен даже дистанционный допрос с использованием средств видеосвязи.

Существенно расширены права адвокатов, которые отныне вправе заявить следственному судье ходатайства о депонировании показаний, об истребовании документов о назначении и производстве экспертизы, о принудительном приводе свидетелей. Кроме того, теперь они могут сделать ксерокопию любого документа из материалов уголовного дела за исключением дел о государственных секретах. Кстати, новый УПК РК запретил проведение в отношении адвокатов негласных следственных действий. Вот так выглядят формы проявления рациональности и особенности осуществления принципа процессуальной экономии в новом УПК РК.

С.П. Сереброва подчеркивает: «Процессуальная экономия должна быть направлена на исключение формализма в процессе, но не упрощение формы, т.к. упрощение формы также упрощает (уменьшает) гарантии прав участников процесса, в частности подозреваемого и обвиняемого. Исходя из требования базиса (экономики и политики страны) процесс как надстройку можно упростить, увеличивая гарантии и механизмы защиты прав участников процесса в большую сторону для стороны защиты (подозреваемого, обвиняемого), т.е. сделать их правом, при обязательном условии исключения возможности органов обвинения влиять на выбор упрощенной формы» [2, с. 17].

Перечислим формы процессуальной экономии:

- использование упрощенного порядка судопроизводства;
- применение медиации, сделок, примирение сторон;
- использование методов восстановительного правосудия;
- применение научно-технических средств и электронного производства по делу как экономия в уголовном процессе.

Цель процесса определена достижением цели материального закона, в том числе такой, как наказание за преступление, хотя цель уголовного закона — это не только наказание, т.е. экономия процесса должна соответствовать всем целям уголовного закона, в том числе и цели нейтрализации общественно опасных последствий. Например, по уголовным деликтам

небольшой тяжести в случае примирения сторон экономия процесса очевидна.

По мнению Р.В. Шакирьянова, «процессуальная экономия — это возможность достигать максимальных результатов, стремительное, элементарное и доступное судопроизводство» [3, с. 46].

С другой стороны, антагонизм принципа единства формы и процессуальной экономии очевиден. Данные критерии осуществления правосудия сопротивляются друг другу, образуя на стыке процессуальную рациональность. Возможно, отсутствие нормативного отражения процессуальной экономии как самостоятельного принципа обусловлено ее применением только через призму рационализма. Процессуальная экономия может использоваться только с оглядкой на единство формы, которая стремится к установлению объективной истины и назначению уголовной ответственности. Объективно, что новый УПК РК не содержит в себе процессуальную экономию как самостоятельный принцип. Однако новый кодекс задекларировал главный метод процессуальной экономии — использование разумного срока в уголовном судопроизводстве. Л.В. Борисова считает: «Идея процессуальной экономии в уголовно-процессуальном праве напрямую связана с рациональностью уголовного процесса» [4, с. 56].

Рассмотрим европейский опыт в области процессуальной экономии. Так, в юридической литературе отмечается, что во Франции «существует упрощенная процессуальная форма разбирательства дел по деликтам и уголовным проступкам (правонарушениям). По ним, как правило, не производится предварительное следствие». Такой порядок называется «штраф по соглашению». Однако оплата штрафа не освобождает от уголовной ответственности [5, с. 15, 19]. В Германии «одной из характерных черт уголовного процесса выступает развитие производства в упрощенном порядке, распространяющееся на 70 % дел от их общего количества». Большое распространение здесь имеет так называемый приказ о наказании, исполняемый участковым судьей [6, с. 10, 14]. И наконец, в Великобритании используют так называемое суммарное производство, означающее упрощенную процессуальную форму [7, с. 117].

Таким образом, исключение стадии возбуждения уголовного дела позволит максимально сэкономить довольно большие затраты бюджетных средств. Идея процессуальной эко-

номии во многом корреспондирует идее рационализации уголовного процесса [8, с. 5].

По мнению П.Г. Марфицина, «институт процессуальной экономии означает движение к эффективному созданию особой формы рационального судопроизводства» [9, с. 33]. С.Д. Оспанов говорит о «возведении процессуальной экономии в принцип особого рода в судопроизводстве» [10, с. 16]. М.П. Поляков подчеркивает: «Процессуальная экономия — это такая организация труда следователя, предусмотренная или допускаемая уголовно-процессуальным законодательством, которая ведет к эффективному использованию времени, сил и средств следователя» [11, с. 80]. С.Г. Пен не сомневается в том, что «в основе принципов уголовного процесса лежит рациональное начало» [12, с. 74].

Процессуальная экономия — это принцип уголовного процесса, устанавливающий процедурную суть уголовного судопроизводства. Некоторые ученые усматривают несоответствие данного принципа принципам рациональности и эффективности [13, с. 58].

В.К. Случевский настаивает, что «принцип процессуальной экономии не вступает в конфликт с другими принципами» [14, с. 64]. К.Ю. Хатмуллин в упрощении процессуальной формы видит угрозу нарушения свобод граждан: «Ослабление законности приводит к проблеме установления истины» [15, с. 196]. А.Ю. Смолин уверен, что «скорость не должна подменять качество принятия решений» [16, с. 62], а В.Т. Томин утверждает, что «главный вопрос дифференциации процессуальной формы — это судьба гарантий прав личности» [17, с. 25].

Специалисты в один голос подчеркивают: «Усиление репрессий лишь ухудшает криминальную ситуацию» [18, с. 16].

В соответствии с действующим законодательством лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана.

С.И. Безруков напоминает: «Иногда выемка, произведенная на предприятии, может полностью парализовать деятельность юридического лица и привести его к разорению до того, как будет решен вопрос об уголовной ответственности конкретных лиц» [19, с. 27]. Таким образом, новый УПК РК в плане упрощенного досудебного производства не снизил отрицательный карательный эффект современных перемен; он недостаточно опирается на принцип презумпции невиновности. В целом процедура досудебного

производства требует тщательного изменения. В этом деле не следует отступать от базовых принципов уголовного процесса.

Известные английские исследователи проблем уголовного процесса Г. Слутер, Х. Фриман, С. Линтон уверены: «Упрощение процедуры по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, должно происходить также за счет использования механизмов, расширяющих альтернативы уголовному преследованию, таких как судебная сделка и (или) примирение сторон» [20]. Американские юристы-процессуалисты Дж. Дресслер и Дж. Томас отмечают, что «предмет правового регулирования должен быть тщательно изучен» [21]. Немецкий ученый М. Бохландер настаивает на «изменении процедуры нормотворчества» [22]. К.М. Гроссо, Б. О'Брайен изучают основы уголовного процесса преимущественно с позиции эффективности применения имеющихся законодательных механизмов для объективного и всестороннего расследования преступлений [23, р. 54].

Р. Вивер, Дж. Буркоф, К. Хэнкок пишут: «Поскольку рациональность является мерой, которая всесторонне характеризует полезный эффект от затрат тех или иных ресурсов, то она выступает своеобразным эталоном полезного действия. Рост рациональности будет иметь место там, где процесс организован таким образом, что для достижения того же результата будет затрачено меньше ресурсов или при расходовании того же количества ресурсов будет достигнут более высокий результат» [24, р. 40]. По их мнению, рациональность не тождественна упрощению, ускорению и удешевлению процесса.

На основе анализа данных отдела полиции УМВД Казахстана по г. Алма-Ате, отраженных в годовой форме статистической отчетности за 2016–2018 гг., были сформулированы усредненные показатели работы отдела полиции, функционирующего в одном из районов г. Алма-Аты<sup>2</sup> (табл. 1).

На рис. 1 отражены результаты анализа оперативной обстановки в Республике Казахстан в 2000–2010 гг., свидетельствующие о тенденции к уменьшению общего количества резонансных преступлений. Лишь в 2003 и 2005 гг. наблюдается увеличение их числа по сравнению с предыдущим годом<sup>3</sup>.

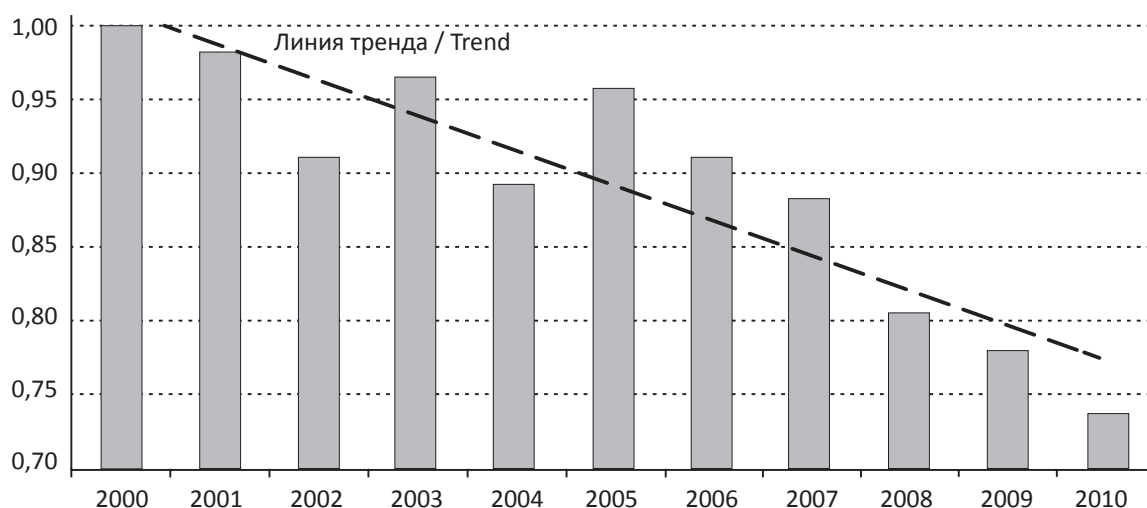
<sup>2</sup> URL: <http://www.informburo.kz>.

<sup>3</sup> Состояние правопорядка в Республике Казахстан. Основные результаты деятельности органов внутренних дел. URL: <https://www.kazpravda.kz/fresh/view/zakonnost-i-pravoporyadok>.

Таблица 1 / Table 1

**Усредненные показатели работы отдела полиции г. Алма-Аты за 2016–2018 гг.  
Averaged indices of the performance of the police department for the city of Almaty in 2016–2018**

Показатель / Index	2016	2017	2018
Количество заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, регистрируемых отделом за год, всего / Number of applications, reports and other information on crimes registered by the department per year, total	31 461	31 472	29 636
В том числе: количество рассмотренных сообщений о преступлениях (в % от числа всех сообщений о происшествиях) / Including: number of investigated reports on crimes (% from the total number of reports on incidents)	15 269 (48,5)	14 346 (45,6)	12 450 (42,0)
количество решений о возбуждении уголовного дела / number of decisions to initiate criminal proceedings	2 632	2 178	1 931
в % от числа всех рассмотренных сообщений / % of all investigated reports	8,4	7,0	6,5
в % от числа всех рассмотренных сообщений о преступлениях / % of all the investigated reports on crimes	17,2	15,0	15,5
количество решений об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РК / number of decisions to refuse to initiate criminal cases under Clause 1, Pt. 1, Art. 24 of the CPC of the RK	8 669	8 150	7 439
в % от числа всех рассмотренных сообщений / % of the number of all investigated reports	27,5	26,0	25,0
в % от числа всех рассмотренных сообщений о преступлениях / % of the number of all investigated reports on crimes	56,8	56,8	59,7
количество отмененных прокурором решений об отказе в возбуждении уголовного дела с последующим возбуждением уголовного дела (в % от числа всех рассмотренных сообщений) / number of decisions to refuse to open criminal cases revoked by the prosecutor with the consequent initiation of criminal cases (% of the number of investigated reports)	175 (0,6)	122 (0,5)	203 (0,7)
количество отмененных прокурором решений о возбуждении уголовного дела (в % от числа возбужденных уголовных дел) / number of decisions to initiate criminal cases revoked by the prosecutor (% of the number of initiated criminal cases)	22 (0,8)	17 (0,8)	20 (1,0)



**Рис. 1. Динамика общего количества резонансных преступлений в Республике Казахстан в 2000–2010 гг., относительных единиц**

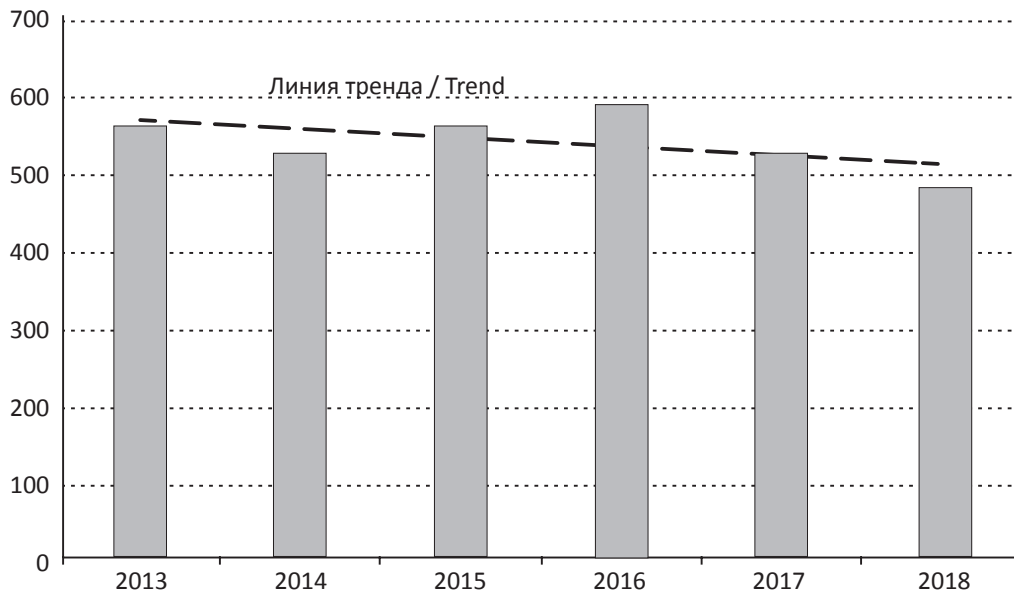
**Fig. 1. Dynamics of the total number of high-profile crimes in the Republic of Kazakhstan in 2000–2010, relative units**



На рис. 2 представлена динамика общего количества уголовных правонарушений за 2013–2018 гг. в стране. Как можно видеть, имеет место тенденция к уменьшению общего числа уголовных правонарушений, несмотря на увеличение их количества в 2015 и 2016 гг. по сравнению с

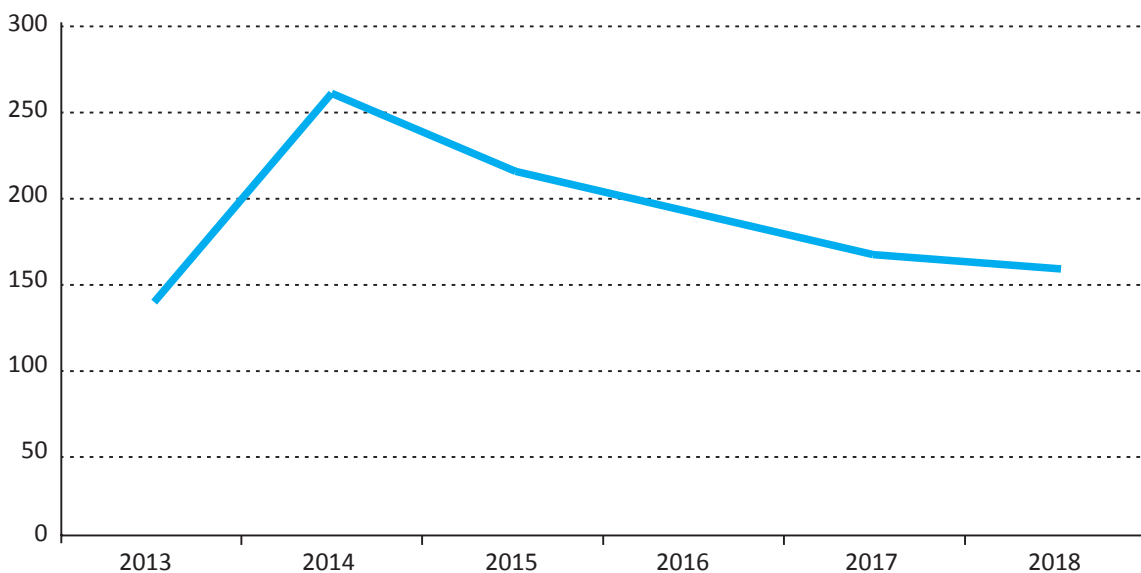
предыдущим годом. Максимум особо тяжких преступлений приходится на 2016 г., после чего наблюдается тенденция к сокращению их числа.

На рис. 3 продемонстрирована динамика общего количества особо тяжких преступлений в республике в 2013–2018 гг., на рис. 4 — динамика



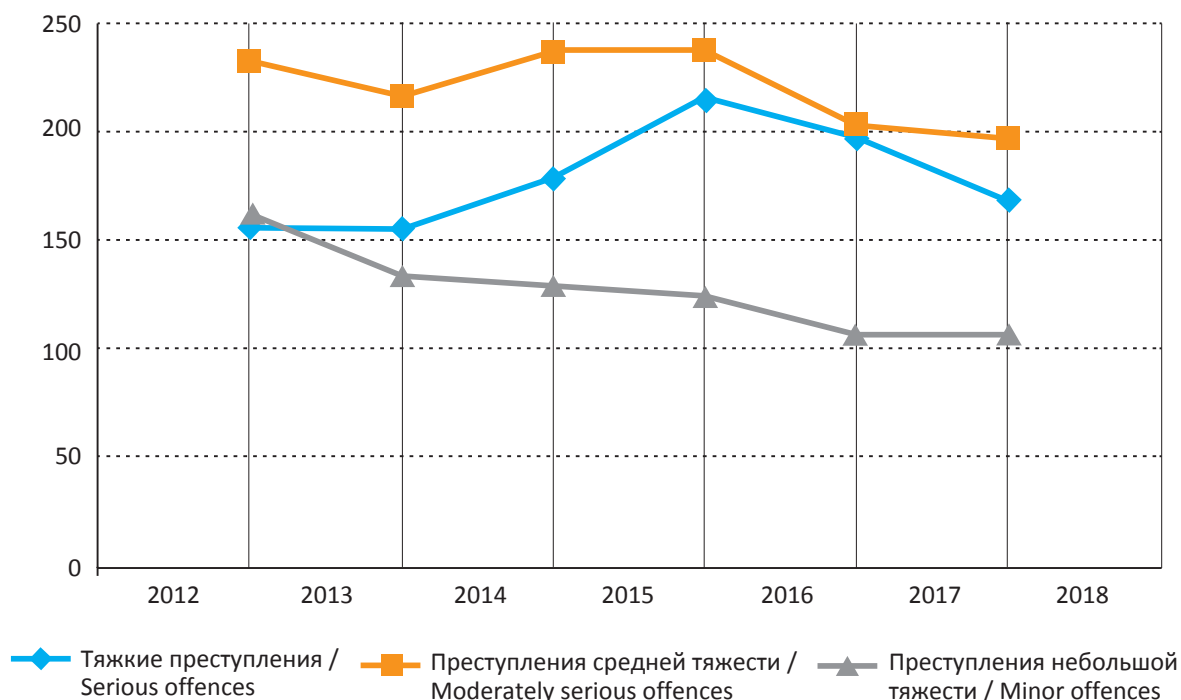
**Рис. 2. Динамика общего количества уголовных правонарушений в Республике Казахстан в 2013–2018 гг., тыс.**

**Fig. 2. Dynamics of the total number of criminal offences in the Republic of Kazakhstan in 2013–2018, th.**



**Рис. 3. Динамика общего количества особо тяжких преступлений в Республике Казахстан в 2013–2018 гг., тыс.**

**Fig. 3. Dynamics of the total number of very serious offences in the Republic of Kazakhstan in 2013–2018, th.**



**Рис. 4. Динамика общего количества тяжких преступлений, преступлений средней и небольшой тяжести в Республике Казахстан в 2013–2018 гг., тыс.**

**Fig. 4. Dynamics of the total number of serious, moderately serious and minor offences in the Republic of Kazakhstan in 2013–2018, th.**

числа тяжких преступлений, преступлений средней и небольшой тяжести.

Итак, проведенный нами анализ официальных данных Единого реестра досудебных расследований Генеральной прокуратуры Республики Казахстан дает основание сделать вывод о наблюдающейся в последние годы тенденции к уменьшению общего количества зарегистрированных уголовных правонарушений, особо тяжких и тяжких преступлений, преступлений средней и небольшой тяжести в Республике Казахстан.

Сам процесс регистрации правонарушений и ведения Единого реестра досудебных расследований в Республике Казахстан аналогичен существующему порядку расследования, однако есть ряд отличий. Например, поводом к началу

досудебного расследования служат достаточные данные, указывающие на признаки уголовного правонарушения<sup>4</sup>.

Ввод в реестр информационно-учетных документов заверяется электронно-цифровой подписью должностного лица, принявшего процессуальное решение, за исключением отдельных случаев, предусмотренных УПК, когда требуется согласование с прокурором. Такой порядок можно найти на интернет-портале Генеральной прокуратуры Республики Казахстан<sup>5</sup>. В табл. 2 и 3 приведены базовые ставки сборов

<sup>4</sup> Единый реестр досудебных расследований Республики Казахстан. URL: <http://www.pravstat.prokuror.gov.kz.sub.news.edinyy-reestr-dosudebnyh-rassledovaniy>.

<sup>5</sup> Генеральная прокуратура Республики Казахстан. URL: <http://prokuror.gov.kz/rus>.

Таблица 2 / Table 2

**Базовые ставки сборов по обеспечению подготовки и проведения процедуры медиации для физических лиц, тыс. тенге**

**Basic rates for the preparation and holding of the meditation procedure for physical persons, th. tenge**

Организационный сбор / Organizational payment	Гонорарный сбор / Fee	Административный сбор / Administrative payment
5	20	10

Таблица 3 / Table 3

**Базовые ставки сборов по обеспечению подготовки и проведения процедуры медиации для юридических лиц, тенге**

**Basic rates for the preparation and holding of the mediation procedure for juridical persons, tenge**

Оценка спора (конфликта) / Value of the dispute (conflict)	Организационный сбор / Organizational payment	Гонорарный сбор / Fee	Административный сбор / Administrative payment
До 500 тыс. / Under 500 th.	5 000	29 250	11 250
От 500 тыс. до 1 млн / From 500 th. to 1 mln	8 000	52 000	20 000
От 1 млн до 3 млн / From 1 mln to 3 mln	21 000	136 500	52 500
От 3 млн до 5 млн / From 3 mln to 5 mln	30 000	195 000	75 000
От 5 млн до 10 млн / From 5 mln to 10 mln	50 000	325 000	125 000
От 10 млн до 30 млн / From 10 mln to 30 mln	120 000	780 000	300 000
От 30 млн до 50 млн / From 30 mln to 50 mln	150 000	975 000	375 000
От 50 млн до 100 млн / From 50 mln to 100 mln	200 000	1 300 000	500 000
От 100 млн и больше / 100 mln and over	Договорная / Contract price	Договорная / Contract price	Договорная / Contract price

Таблица 4 / Table 4

**Распределение ответов респондентов на вопрос: «Произошли ли в Республике Казахстан кардинальные изменения после принятия нового УПК РК?», %**

**Distribution of answers to the question «Has the introduction of the new Criminal Procedural Code of the Republic of Kazakhstan led to any cardinal changes in the Republic of Kazakhstan?», %**

Варианты ответа / Reply options	Работники умственного труда / Intellectual workers	Работники физического труда / Manual workers
Да / Yes	37,2	60,1
Нет / No	51,3	24,4
Затрудняюсь ответить / Not sure	8,5	18,7

по обеспечению подготовки и проведения процедуры медиации для физических и юридических лиц.

В табл. 4 приведены результаты опроса общественного мнения об изменениях, произошедших в Республике Казахстан после принятия нового Уголовно-процессуального кодекса.

В заключение отметим, что нами были досконально проанализированы основные формы проявления рациональности, а также раскрыты главные особенности осуществления принципа

процессуальной экономии в уголовно-процессуальном праве. Принцип процессуальной экономии — это сложившаяся в юридической практике качественно новая, эффективная система уголовно-процессуальных норм, направленных на объективное, результативное и быстрое правосудие. На наш взгляд, в новом УПК РК актуализировано все самое передовое, инновационное и ценное, что имеется в уголовно-процессуальном праве. Время покажет, как новый закон проявит себя на практике.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Канафин Д.К. Обзор основных новелл уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Вып. 2 / Д.К. Канафин // ИС «Параграф». — URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=38094984](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38094984).
2. Сереброва С.П. Рационализация уголовного процесса : учеб. пособие / С.П. Сереброва. — Нижний Новгород : Нижегород. акад. МВД России, 2001. — 224 с.
3. Шакирьянов Р.В. Действие принципа процессуальной экономии в гражданском судопроизводстве / Р.В. Шакирьянов // Вестник гражданского процесса. — 2012. — № 4. — С. 46–67.
4. Борисова Л.В. Некоторые аспекты реализации положения о разумном сроке в российском гражданском судопроизводстве / Л.В. Борисова // Юрист. — 2008. — № 3. — С. 56–58.
5. Великий Д.П. Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы: история, современность, перспективы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Д.П. Великий. — Москва, 2001. — 25 с.
6. Волынская О.В. Ускоренное производство в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О.В. Волынская. — Москва, 1992. — 24 с.



7. Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве / Л.В. Головки. — Москва : Юрид. центр Пресс, 2002. — 544 с.
8. Ерашов С.С. Система принципов современного отечественного уголовного процесса: теоретико-правовые аспекты и практика применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / С.С. Ерашов. — Нижний Новгород, 2001. — 31 с.
9. Марфицин П.Г. Усмотрение следователя (уголовно-процессуальный аспект) : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / П.Г. Марфицин. — Омск, 2003. — 338 с.
10. Оспанов С.Д. Концептуальная детерминированность реализации принципа процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве / С.Д. Оспанов // Предупреждение преступности. — 2002. — № 1 (3). — С. 16–18.
11. Поляков М.П. О единстве и борьбе «процессуального» и «непроцессуального»: попытка диалектического взгляда на источник процессуальных действий / М.П. Поляков // Бюллетень Уральского отделения Международной ассоциации содействия правосудию. — 2009. — № 1 (1). — С. 80–84.
12. Пен С.Г. Ультимативная экономическая игра — «ахиллесова пята» теории рационального выбора в уголовном судопроизводстве / С.Г. Пен // Зангер. — 2009. — № 6 (95). — С. 74–76.
13. Сереброва С.П. Методология рационализации уголовно-процессуальной деятельности / С.П. Сереброва. — Нижний Новгород : Нижегород. акад. МВД России, 2003. — 311 с.
14. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса / В.К. Случевский ; под ред. В.А. Томсинова. — Москва : Зерцало, 2008. — Ч. 2 : Судопроизводство. — 488 с.
15. Хатмуллин К.Ю. Принцип процессуальной экономии и право-временные средства его обеспечения / К.Ю. Хатмуллин // Вестник Омского университета. Сер.: Право. — 2014. — № 3 (40). — С. 196–201.
16. Смолин А.Ю. Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве / А.Ю. Смолин // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения. — 2009. — № 1 (10). — С. 62–66.
17. Томин В.Т. Принципы отечественного уголовного процесса как отрасли государственной деятельности: понятие, значение и система; доктринальные подходы и законодательство : лекция-монография / В.Т. Томин. — Нижний Новгород : Волго-Вят. акад. гос. службы, 2007. — 80 с.
18. Федулов А.В. Идея процессуальной экономии и апелляционное производство в уголовном процессе России / А.В. Федулов // Мировой судья. — 2005. — № 2. — С. 16–18.
19. Безруков С.И. Принципы уголовного судопроизводства: понятие, система и общая характеристика : учеб. пособие / С.И. Безруков, С.С. Безруков. — Омск : Ом. акад. МВД России, 2005. — 107 с.
20. International Criminal Procedure: Principles and Rules / ed. G. Sluiter, H. Friman, S. Linton. — Hardcover : Oxford Univ. Press, 2013. — 1728 p.
21. Dressler J. Criminal Procedure: Principles, Policies and Perspectives / J. Dressler, G. Thomas. — 6<sup>th</sup> ed. — Hardcover : West Group, 2016. — 1504 p.
22. Bohlander M. Principles of German Criminal Procedure / M. Bohlander. — Portland : Hart Publ., 2009. — 326 p.
23. Grosso C.M. Grounding Criminal Procedure / C.M. Grosso, B. O'Brien // Journal of Gender, Race and Justice. — 2017. — Vol. 20, № 1. — P. 53–95.
24. Weaver R. Principles of Criminal Procedure / R. Weaver, J. Burkoff, C. Hancock. — Minnesota : West Academic Press, 2016. — 411 p.

#### REFERENCES

1. Kanafin D.K. *Obzor osnovnykh novell ugovolno-protsessual'nogo kodeksa Respubliki Kazakhstan. Vypusk 2* [Overview of the key novells in the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan. Iss. 2]. Available at: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=38094984](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38094984). (In Russian).
2. Serebrova S.P. *Ratsionalizatsiya ugovolnogo protsesssa* [Criminal Process Rationalization]. Nizhny Novgorod Academy of the MIA of Russia Publ., 2001. 224 p.
3. Shakir'janov R.V. The Action of a Principle of Procedural Economy in Civil Cases Proceeding. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa = Herald of Civil Procedure*, 2012, no. 4, pp. 46–67. (In Russian).
4. Borisova L.V. Some aspects of implementing the clause on the reasonable term in Russian civil proceedings. *Yurist = Jurist*, 2008, no. 3, pp. 56–58. (In Russian).
5. Velikii D.P. *Edinstvo i differentsiatsiya ugovolno-protsessual'noi formy: istoriya, sovremennost', perspektivy. Avtoref. Kand. Diss.* [The Unity and Differentiation of the Criminal-Procedural Form: History, Modern Times, Prospects. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 2001. 25 p.
6. Volynskaya O.V. *Uskorennoe proizvodstvo v ugovolnom protsesse. Avtoref. Kand. Diss.* [Expeditious proceedings in the criminal process. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 1992. 24 p.
7. Golovko L.V. *Al'ternativy ugovolnomu presledovaniyu v sovremennoy prave* [Alternatives to Criminal Prosecution in Contemporary Law]. Moscow, Yuridicheskii Tsentr Press Publ., 2002. 544 p.
8. Erashov S.S. *Sistema printsipov sovremennoy otechestvennogo ugovolnogo protsesssa: teoretiko-pravovye aspekty i praktika primeneniya. Avtoref. Kand. Diss.* [The system of the principles of modern Russian criminal process: theoretical legal aspects and the practice of enforcement. Cand. Diss. Thesis]. Nizhny Novgorod, 2001. 31 p.
9. Marfitsin P.G. *Usmotrenie sledovatelya (ugovolno-protsessual'nyi aspekt). Dokt. Diss.* [The Discretion of the Investigator (criminal procedure aspect). Doct. Diss.]. Omsk, 2003. 338 p.
10. Ospanov S.D. The conceptual determination of the implementation of the principle of procedural economy in criminal proceedings. *Preduprezhdenie prestupnosti = Crime Prevention*, 2002, no. 3 (1), pp. 16–18. (In Russian).
11. Poljakov M.P. On the unity and struggle of «procedural» and «non-procedural»: an attempt at a dialectical approach to the source of procedural actions. *Byulleten' Mezhdunarodnoi assotsiatsii sodeistviya pravosudiyu = Bulletin of the International Union of Assistance of Justice*, 2009, no. 1 (1), pp. 80–84. (In Russian).

12. Pen S.G. Ultimate Economic Game — «Tendo Achilles» of Rational Choice Theory in Criminal Process. *Zanger*, 2009, no. 6 (95), pp. 74–76. (In Russian).
13. Serebrova S.P. *Metodologiya ratsionalizatsii ugovolno-protsessual'noi deyatel'nosti* [The methodology of rationalizing criminal procedure activities]. Nizhny Novgorod Academy of the MIA of Russia Publ., 2003. 311 p.
14. Sluchevskii V.K.; Tomsinov V.A. (ed.). *Uchebnik russkogo ugovolnogo protsesssa* [Textbook of Russian Criminal Process]. Moscow, Zertsalo Publ., 2008. 488 p.
15. Hatmullin K.Ju. The Law-Temporary Remedies in Criminal Proceeding and the Principle of Procedural Economy. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo = Herald of Omsk University. Series: Law*, 2014, no. 3 (40), pp. 196–201. (In Russian).
16. Smolin A.J. Procedural Economy Principle in Criminal Process. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: politicheskie orientiry, zakonodatel'nye prioritety, praktika obespecheniya = Russian Economical Security: Political Directions, Legislative Priorities, Ensurance*, 2009, no. 1 (10), pp. 62–66. (In Russian).
17. Tomin V.T. *Printsipy otechestvennogo ugovolnogo protsesssa kak otrasli gosudarstvennoi deyatel'nosti: ponyatie, znachenie i sistema; doktrinal'nye podkhody i zakonodatel'stvo* [Principles of Russian criminal process as a branch of state activities: concept, meaning and system; doctrinal approaches and legislation]. Nizhny Novgorod, Volga-Vyatka Academy of public service Publ., 2007. 80 p.
18. Fedulov A.V. The idea of procedural economy and appeal proceedings in Russian criminal process. *Mirovoi sud'ya = Justice of the Peace*, 2005, no. 2, pp. 16–18. (In Russian).
19. Bezrukov S.I., Bezrukov S.S. *Printsipy ugovolnogo sudoproizvodstva: ponyatie, sistema i obshchaya kharakteristika* [Principles of Criminal Legal Proceedings: Concept, System and General Characteristic]. Omsk Academy of the MIA of Russia Publ., 2005. 107 p.
20. Sluiter G., Friman H., Linton S. *International Criminal Procedure: Principles and Rules*. Hardcover, Oxford University Press, 2013. 1728 p.
21. Dressler J., Thomas G. *Criminal Procedure: Principles, Policies and Perspectives*. 6<sup>th</sup> ed. Hardcover, West Group, 2016. 1504 p.
22. Bohlander M. *Principles of German Criminal Procedure*. Portland, Hart Publ., 2009. 326 p.
23. Grosso C.M., O'Brien B. Grounding Criminal Procedure. *Journal of Gender, Race and Justice*, 2017, vol. 20, no. 1, pp. 53–95.
24. Weaver R., Burkoff J., Hancock C. *Principles of Criminal Procedure*. Minnesota, West Academic Press, 2016. 411 p.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Аюпова Зауре Каримовна — профессор кафедры права Казахского национального аграрного университета, доктор юридических наук, г. Алма-Ата, Республика Казахстан; e-mail: zaure567@yandex.ru.

Кусаинов Дауренбек Умербекович — профессор кафедры политологии и социально-философских дисциплин Казахского национального педагогического университета им. Абая, доктор философских наук, г. Алма-Ата, Республика Казахстан; e-mail: daur958@mail.ru.

Мадалиева Жаныл Каиржановна — доцент кафедры политологии и социально-философских дисциплин Казахского национального педагогического университета им. Абая, кандидат философских наук, г. Алма-Ата, Республика Казахстан; e-mail: zhanna\_madalieva@mail.ru.

Мусабаева Гулбахша Нурмуқановна — доцент кафедры правовых дисциплин Северо-Казахстанского государственного университета им. М.К. Козыбаева, кандидат юридических наук, г. Петропавловск, Республика Казахстан; e-mail: mgul1970@mail.ru.

Рахимова Гульнар Дуйсеновна — старший преподаватель кафедры политологии и социально-философских дисциплин Казахского национального педагогического университета им. Абая, кандидат философских наук, г. Алма-Ата, Республика Казахстан; e-mail: guleke\_75@mail.ru.

#### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Аюпова З.К. О формах проявления рациональности и особенности осуществления принципа процессуальной экономии в уголовно-процессуальном праве Республики Казахстан / З.К. Аюпова, Д.У. Кусаинов, Ж.К. Мадалиева, Г.Н. Мусабаева, Г.Д. Рахимова // Всероссийский криминологический журнал. — 2019. — Т. 13, № 4. — С. 661–670. — DOI: 10.17150/2500-4255.2019.13(4).661-670.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ayupova, Zaure K. — Professor, Chair of Law, Kazakh National Agrarian University, Doctor of Law, Almaty, the Republic of Kazakhstan; e-mail: zaure567@yandex.ru.

Kussainov, Daurenbek U. — Professor, Chair of Political and Socio-Philosophic Disciplines, Abai Kazakh National Pedagogical University, Doctor of Philosophy, Almaty, the Republic of Kazakhstan; e-mail: daur958@mail.ru.

Madaliev, Zhanyl K. — Ass. Professor, Chair of Political and Socio-Philosophic Disciplines, Abai Kazakh National Pedagogical University, Ph.D. in Philosophy, Almaty, the Republic of Kazakhstan; e-mail: zhanna\_madalieva@mail.ru.

Mussabayeva, Gulbakhsha N. — Ass. Professor, Chair of Legal Disciplines, Northern-Kazakhstan's State University named after M.K. Kozibayev, Ph.D. in Law, Petropavlovsk, the Republic of Kazakhstan; e-mail: mgul1970@mail.ru.

Rakhimova, Gulnar D. — Senior Lecturer, Chair of Political and Socio-Philosophic Disciplines, Abai Kazakh National Pedagogical University, Ph.D. in Philosophy, Almaty, the Republic of Kazakhstan; e-mail: guleke\_75@mail.ru.

#### FOR CITATION

Ayupova Z.K., Kussainov D.U., Madaliev Zh.K., Mussabayeva G.N., Rakhimova G.D. On the forms of rationality and the specifics of implementing the principle of procedural economy in the criminal procedure law of the Republic of Kazakhstan. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2019, vol. 13, no. 4, pp. 661–670. DOI: 10.17150/2500-4255.2019.13(4).661-670. (In Russian).