

ОТЕЧЕСТВЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ: ВОПРОСЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ САНКЦИЙ

А.В. Макаров, А.С. Жукова

Забайкальский государственный университет, г. Чита, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления

28 марта 2016 г.

Дата принятия в печать

10 ноября 2016 г.

Дата онлайн-размещения

29 декабря 2016 г.

Ключевые слова

Тамженный союз; Евразийский экономический союз; государство; международные правовые нормы; уголовный закон; систематизация; уголовная ответственность; таможенные преступления; штраф; исправительные работы; принцип справедливости

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена многообразием и изменчивостью квалификации преступлений, совершенных в сфере таможенного регулирования и таможенного контроля и представляющих угрозу для всех государств — членов Таможенного союза вне зависимости от современного уровня их социально-экономического развития. Уголовное право на всех этапах эволюции государства являлось системой охраны общественных отношений от преступных посягательств. Особенностью уголовно-правовых норм о преступлениях в сфере внешнеэкономической деятельности и таможенного контроля выступает их неразрывная связь с экономической политикой государства. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., закрепила принципы складывающейся новой экономической системы. Ее положениями признаются и равным образом защищаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности, гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров и финансовых средств, свобода экономической деятельности и предпринимательства (ст. 8, 34 Конституции). Но современное уголовное законодательство, невзирая на изменения и дополнения, внесенные в него за последние пять лет, не в полной мере обеспечивает эффективность реализации конституционных положений и норм уголовного закона в части соблюдения принципа справедливости (соразмерности) наказания за преступления в сфере внешнеэкономической деятельности. Это, соответственно, негативно отражается на уголовной политике России, направленной на обеспечение государственной безопасности с учетом стратегии развития страны до 2020 г. В результате возрастает научный и практический интерес к законодательным санкциям за преступления в таможенной сфере, что объективно позволит выявить особенности реализации уголовной ответственности за таможенные преступления. Анализ международных норм и национального законодательства подтверждает необходимость совершенствования действующего уголовного законодательства Российской Федерации: целесообразна корректировка санкций норм УК РФ за таможенные преступления. Полученные результаты возможно использовать в правотворчестве с целью совершенствования российского уголовного закона с учетом имеющихся теоретических разработок и правоприменительной практики.

RUSSIAN LEGISLATIONS ON CRIMES IN THE SPHERE OF CUSTOMS REGULATION AND CUSTOMS CONTROL: ISSUES OF DIFFERENTIATING LEGAL SANCTIONS

Andrey V. Makarov, Aleksandra S. Zhukova

Zabaykalskiy State University, Chita, the Russian Federation

Article info

Received

2016 March 28

Accepted

2016 November 10

Available online

2016 December 29

Abstract. This research is highly topical due to the diversity and changeability of the qualification of crimes in the sphere of customs regulation and control. Such crimes are a threat to all the member states of the Customs Union regardless of the contemporary level of their social and economic development. The criminal law has been the system of protecting public relations against criminal infringement at all stages of the state's evolution. The specific feature of criminal law norms regarding crimes related to foreign trade and customs control is their unbreakable link with the economic policy of the state. The Constitution of the Russian Federation, adopted by popular vote on December 12, 1993, stated the principles of the emerging new economic system. Its clauses recognize and ensure equal protection of private, state, municipal and other types of ownership,

Keywords

Customs Union; Euroasian Economic Union; state; international legal norms; criminal law; systematization; criminal liability; customs offences; penalty; corrective works; principle of justice

guarantee the unity of economic space, free movement of goods and financial means, freedom of economic activities and entrepreneurship (Art. 8, 34 of the Constitution). However, contemporary criminal legislation, in spite of the changes and amendments introduced in the last five years, does not fully ensure the effective implementation of the constitutional clauses of criminal law norms regarding the observance of the principle of fairness (proportionality) of punishment for crimes in the sphere of foreign trade. Consequently, it has a negative impact on Russian criminal policy that is aimed at ensuring state security while taking into consideration the strategy of the country's development till 2020. As a result, the research and practical interest to legislative sanctions for customs offences is growing, which allows the authors to identify the specific features of enforcing criminal liability for customs offences. The analysis of international norms and national legislation proves that it is necessary to improve active legislation of the Russian Federation, to amend the sanctions of the norms of the Criminal Code of the Russian Federation regarding customs offences. The obtained results can be used in the lawmaking practice to improve Russian criminal law using existing theoretical research and law enforcement practice.

Справедливость не есть равное распределение благ и не есть правый суд. Справедливость есть правильная оценка объема и степени сложности труда, которая проявляется в обмене и может измеряться деньгами.

Аристотель

В настоящее время в нашей стране не выработано единой концепции и соответствующей ей стратегии, касающихся сферы внешнеторговой деятельности, хотя отдельные аспекты ее осуществления затрагиваются в иных документах подобного рода. Примером тому могут служить Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р¹, Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р², и др. Более того, в п. 2 указа Президента России «Вопросы Министерства финансов Российской Федерации» от 15 января 2016 г. № 12 нормативно определено, что «в ведении Министерства финансов Российской Федерации находятся Федеральная налоговая служба, Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка, Федеральная таможенная служба, Федеральная служба финансово-бюджетного

надзора и Федеральное казначейство»³. Решением Объединенной коллегии таможенных служб государств — членов Таможенного союза от 17 сентября 2014 г. № 12/3 утверждены Основные направления работы по реализации принципа переноса акцента таможенного контроля с этапа таможенного декларирования и выпуска товаров на этап после выпуска товаров в государствах — членах Таможенного союза на 2015–2020 годы.

Сказанное свидетельствует о неоднозначности развития таможенной политики на современном этапе.

В условиях Таможенного союза отмечается сложность противодействия таможенным преступлениям путем осуществления частичных мероприятий по различным направлениям совершенствования законодательства и процессуальной деятельности таможенных подразделений. Об этом говорят статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и данные правоохранительных подразделений таможенных органов.

Прежде чем проводить анализ законодательной и правоприменительной политики государства по отношению к преступлениям в сфере таможенного регулирования и таможенного контроля, обратимся к общей характеристике системы таможенных преступлений.

В современной редакции Уголовного кодекса Российской Федерации объекты рассматриваемых преступлений закреплены в нескольких его главах, в частности в гл. 22–25. За последние пять лет нормы УК РФ существенно изменились. Так, состав о контрабанде (ст. 188 УК РФ) был декриминализован. Федеральным законом от

¹ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 47. Ст. 5489.

² Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 8 дек. 2011 г. № 2227-р // Там же. 2012. № 1. Ст. 216.

³ Вопросы Министерства финансов Российской Федерации : указ Президента РФ от 15 янв. 2016 г. № 12 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 3. Ст. 473.

28 июня 2013 г. № 134-ФЗ расширена компетенция таможенных органов как органов дознания (с 6 до 12 видов преступлений). Одновременно был изменен ряд важных признаков отдельных составов таможенных преступлений, а УК РФ был дополнен новыми нормами о таких преступлениях (например, ст. 193¹, 200¹, 200², 226¹, 229¹). В отношении нормы состава ст. 200¹ УК РФ отметим, что она криминализована законом № 134-ФЗ в 2013 г. [1, с. 79]. Теперь незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, совершенное в крупном размере, влечет наказание в виде штрафа в размере от трехкратной до десятикратной суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо в виде ограничения свободы на срок до двух лет, либо в виде принудительных работ на срок до двух лет.

Также анализ действующего законодательства позволяет утверждать, что применительно к исследуемой группе преступлений уголовная ответственность наступает за посягательства на сферу внешнеэкономической деятельности и таможенного контроля как общих объектов уголовно-правовой охраны по следующим составам: ст. 189, 190, 193, 193¹, 194, 200¹, 200², 226¹, 229¹ УК РФ.

Но указанная классификация таможенных преступлений определена исходя из понятий внешнеэкономической деятельности и нарушения таможенных правил и таможенных процедур либо уклонения от таможенного контроля, поэтому целесообразно обратить внимание на составы преступлений, «предшествующих» совершению таможенных преступлений. К ним можно отнести деяния, которые выступают как способы совершения таможенных преступлений и являются составным элементом последних, определяемым в процессе квалификации юридического состава таможенного преступления. К таковым возможно отнести следующие: незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173¹ УК РФ); незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173² УК РФ); легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ); легализация (отмывание) денеж-

ных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. 174¹ УК РФ); совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов (ст. 193¹ УК РФ).

Общая характеристика таможенных преступлений исходя из традиционных уголовно-правовых классификаций может быть представлена по признакам, связанным с объектом и с объективной стороной преступления: по способу совершения преступления; по способу сокрытия преступления, если оно не входит в качестве составной части в способ совершения преступления.

Видовым объектом исследуемых преступлений являются общественные отношения, возникающие в сфере экономической деятельности (производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг). Непосредственным объектом могут выступать конкретные общественные отношения, связанные с определенной сферой экономики, конкретными экономическими отношениями.

Объективная сторона большинства рассматриваемых преступлений в сфере экономической деятельности заключается в совершении их путем каких-либо действий. Часть преступлений может совершаться путем бездействия (например, злостное уклонение от уплаты таможенных платежей).

Составы, имеющие материальную конструкцию, предполагают обязательную взаимосвязанность деяния, общественно опасных последствий и причинную связь между ними (например, незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга (ст. 191 УК РФ)). Формальные составы предполагают для правовой оценки лишь установление факта общественно опасного деяния (например, воспрепятствование законной предпринимательской деятельности).

Субъектом анализируемых преступлений могут быть вменяемые физические лица, достигшие 16-летнего возраста. Субъекты некоторых преступлений имеют признаки специального субъекта — должностного лица. Субъективная сторона таможенных преступлений предполагает умышленную форму вины либо может иметь две формы вины.

Изложенное позволяет говорить о повышенной степени общественной опасности рас-

смаатриваемой группы преступлений. Более того, «преступный вызов» требует соответствующего правомерного противодействия. И государство в лице законодателя отвечает на реальную угрозу своей экономической безопасности путем внесения в законы различного рода изменений и дополнений, о чем свидетельствует ряд вышеназванных источников по совершенствованию уголовного законодательства.

Но, к сожалению, приходится констатировать рост уровня преступности в сфере экономики в целом и таможенной преступности в частности. Это подтверждается статистическими показателями правоохранительной деятельности.

Обратимся к данным официальной статистики по итогам правоохранительной деятельности таможенных органов за последние пять лет. Следует отметить, что в период 2012 г.,

2014–2015 гг. наиболее высокий показатель количества возбужденных уголовных дел по таможенным преступлениям приходился на Центральное таможенное управление и Сибирское таможенное управление. Для наглядности приведем статистику в табл. 1⁴.

Статистические данные позволяют говорить о том, что таможенная преступность демонстрирует абсолютный рост. Только за девять месяцев 2015 г. количество преступлений уже примерно сравнялось с показателем 2014 г. в целом. Так, с января по сентябрь 2015 г. стоимость незаконно перемещенных через таможенную границу Таможенного союза либо государственную

⁴ Судебная статистика (форма 10-а) [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

Таблица 1 / Table 1

Правоохранительная деятельность таможенных органов в 2010–2015 гг.

Law enforcement work of customs departments in 2010–2015

Показатель / Indicator	2010	2011	2012	2013	2014	2015 (девять месяцев) / 2015 (nine months)
Количество возбужденных уголовных дел / Number of initiated criminal cases	4 116	4 539	1 612	1 917	1 890	1 617
Количество случаев контрабанды, % от общего количества уголовных дел / Share of smuggling cases, % of the total number of cases	90	90	73	73	62	58
Экономический ущерб от преступлений, млрд р. / Economic damage from crimes, bln. RUR	95,73	111,60	90,10	46,80	53,40	55,60
	0,68	0,73	0,12	0,98	0,23	0,10
Количество возбужденных уголовных дел по статьям УК РФ / Number of initiated criminal cases under Articles of the CC of the RF:						
ст. 188 (декриминализована ФЗ от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) / Art. 188 (decriminalized by Federal Law of Dec. 7, 2011 № 420-ФЗ)	3 719	4 605
ст. 229 ¹ / Art. 229 ¹	...	85	704	820	491	331
ст. 226 ¹ / Art. 226 ¹	...	79	475	496	616	462
ст. 200 ¹ / Art. 200 ¹	95	76	78
ст. 194 / Art. 194	137	79	228	382	506	488
ст. 193 / Art. 193	260	300	197	99	132	142
ст. 189 / Art. 189	8	21	9	7
ст. 174 ¹ / Art. 174 ¹	–	–	–	–	1	–
ст. 173 ² (введена ФЗ от 7 декабря 2011 г. № 419-ФЗ) / Art. 173 ² (introduced by the Federal Law of Dec. 7, 2011 № 419-ФЗ)	–	–	–	–	6	2
ст. 173 ¹ (введена ФЗ от 7 декабря 2011 г. № 419-ФЗ) / Art. 173 ¹ (introduced by the Federal Law of Dec. 7, 2011 № 419-ФЗ)	–	–	–	4	20	10
Количество предъявленных обвинительных актов по возбужденным уголовным делам / Number of indictments issued on the initiated criminal cases	277	158	54	59	142	102
Количество вынесенных обвинительных приговоров / Number of guilty verdicts	252	155	32	27	134	69
Количество уголовных дел, прекращенных в связи с деятельным раскаянием / Number of criminal cases terminated due to active repentance	–	–	–	–	6	2

границу Российской Федерации товаров, в том числе стратегически важных товаров и ресурсов (ст. 226¹ УК РФ), составила более 4,7 млрд р. Размер неуплаченных таможенных платежей (ст. 194 УК РФ) достиг 3,1 млрд р. Не возвращено из-за границы средств в иностранной валюте и валюте Российской Федерации (ст. 193 УК РФ) на сумму более 27,7 млрд р. Переведено денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов (ст. 193¹ УК РФ) на сумму около 19 млрд р. Размер незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200¹ УК РФ) составил более 900 млн р., стоимость незаконно перемещенных через таможенную границу Таможенного союза алкогольной продукции и (или) табачных изделий (ст. 200² УК РФ) — около 202 млн р.

Также интересным представляется соотношение количества возбужденных уголовных дел и числа вынесенных обвинительных приговоров; например, в 2015 г. возбуждено 1 617 уголовных дел, из них обвинительный приговор вынесен по 69 делам. Возникает вопрос о восстановлении социальной справедливости по остальным уголовным делам (за исключением дел, прекращенных в связи с деятельным раскаянием, — таких всего два). Безусловно, рассматриваемая группа преступлений относится к латентным деяниям, это вполне естественно, если учесть нынешнее отношение основной массы населения к выплатам налоговых пошлин и таможенных платежей государству. Также целесо-

образно отметить нестабильность таможенного законодательства, порождающую недостатки в правоприменительной деятельности таможенных органов на этапе предварительного расследования, что влечет повышение уровня латентности рассматриваемых деяний. Более того, ситуация усугубляется сложностью реализации уголовной ответственности в отношении неустановленных лиц.

Справедливо по этому вопросу мнение В.А. Жбанкова, отмечающего, что в качестве ведущего фактора роста численности таможенных преступлений выступает преобладание у значительной части лиц состояния фрустрации и чувства зависти, проявляющих свои криминогенные свойства на фоне сохранения достаточно высокого уровня пренебрежения законом и четкого осознания безнаказанности, что характерно для российской ментальности [2, с. 116].

Но даже с учетом сказанного — 1 617 возбужденных уголовных дел и 69 обвинительных приговоров по ним — возникают сомнения в отношении применения норм уголовного и уголовно-процессуального права с целью восстановления социальной справедливости с учетом принципов уголовного права России.

Что касается принципов восстановления социальной справедливости и соразмерности уголовного наказания совершенному деянию, обратимся к данным официальной статистики Верховного Суда Российской Федерации за 2014 г. (табл. 2). Акцентируем внимание на имущественных санкциях за таможенные преступления.

Таблица 2 / Table 2

Судебная статистика назначения наказаний за таможенные преступления
Court statistics of sentencing for customs offences

Статья УК РФ / Article of the CC of the RF	Количество осужденных, всего, чел. / Total number of convicts, persons	В том числе по видам наказания / Including different types of punishment			
		Условное лишение свободы / Conditional imprisonment	Штраф (основное наказание) / дополнительное наказание / Fine (main punishment) / additional punishment	Исправительные работы / Correctional works	Лишение свободы / Imprisonment
Статья 173 ¹ / Art. 173 ¹	5	1	1	—	—
Статья 173 ² / Art. 173 ²	2	—	—	1	—
Статья 174 ¹ / Art. 174 ¹	19	—	5/7	—	7
Статья 189 / Art. 189	1	—	1	—	—
Статья 193 / Art. 193	1	—	1	—	—
Статья 193 ¹ / Art. 193 ¹	2	1	1	—	—
Статья 194 / Art. 194	85	5	70	—	2
Статья 200 ¹ / Art. 200 ¹	76	—	68	—	—
Статья 226 ¹ / Art. 226 ¹	261	187	33/15	—	39
Статья 229 ¹ / Art. 229 ¹	569	94	—	6	404

В этом контексте справедливо мнение Л.В. Иногамовой-Хегай о том, что экономические преступники больше всего боятся не привлечения к уголовной ответственности, не осуждения как такового, они опасаются остаться с потребительской корзиной, как у большинства законопослушных граждан [3, с. 6].

Анализ отечественной и зарубежной литературы позволяет сделать вывод том, что наказание рублем является эффективным и оказывает на виновных воздействие в части предупреждения совершения ими новых преступлений [4–29]. Платон утверждал: «Разумный наказывает не потому, что был совершен проступок, а для того, чтобы он не совершался впредь» [30, с. 386].

Итак, исходя из вышеизложенной общей характеристики исследуемых преступлений их объектом является внешнеэкономическая деятельность. Наказание за такие преступления должно быть справедливым (соразмерным совершенному деянию).

С учетом действующего уголовного законодательства к финансовым санкциям за рассматриваемые преступления следует отнести штраф и исправительные работы.

Судебная практика назначения наказаний за таможенные преступления характеризуется следующими показателями: лишение свободы на определенный срок назначено 452 лицам, или 44,3 % от общего числа осужденных; условное осуждение к лишению свободы — 288 лицам, что составляет 28,2 % от общего числа осужденных; штраф — 180 лицам, или 17,6 %; штраф в качестве дополнительного вида наказания назначен 22 лицам, или 2,1 %; исправительные работы назначены 7 лицам, что составляет менее 1 %⁵.

С учетом сказанного отметим норму УК РФ о назначении справедливого уголовного наказания, базирующуюся на одном из основных принципов уголовного права, закрепленном в ст. 6 УК РФ: «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного»⁶.

В этом контексте интерес представляют некоторые судебные приговоры. Например,

⁵ Судебная статистика (форма 10-а).

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

по приговору Московского районного суда Калининграда С. осужден по ч. 1 ст. 194 УК РФ к штрафу в размере 50 тыс. р., а сумма неуплаченных таможенных платежей, подлежащая уплате организацией при оформлении судна по таможенной процедуре ИМ 4078, составила 3 865 658,09 р., что является крупным размером⁷.

М. совершила контрабанду — незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС стратегически важных товаров в крупном размере, т.е. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 226¹ УК РФ. При этом она осознавала противоправность своих действий и имела корыстный преступный умысел. В ходе таможенного досмотра у нее был обнаружен предварительно спрятанный ею в нательном поясе, надетом на ней, и в ручной клади (сумке) товар — слитки из металла желтого цвета в количестве 28 шт. стоимостью 3 963 540,00 р., которые она путем сокрытия от таможенного контроля не задекларировала таможенному органу РФ в установленной письменной форме с применением пассажирской таможенной декларации.

Указанными действиями М. не выполнила требования о подаче сведений о перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза товарах таможенному органу в установленной письменной форме, уклонившись от уплаты таможенных платежей на сумму 1 126 604,80 р., т.е. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 194 УК РФ. Приговором ей назначено наказание по ч. 1 ст. 226¹ УК РФ — условное лишение свободы и по ч. 1 ст. 194 УК РФ — штраф в размере 20 тыс. р.⁸ Более того, вещественные доказательства (слитки) возвращены.

Изложенные примеры не исчерпаны двумя приговорами. Анализ судебной практики подтверждает, что назначение уголовного наказания по составам таможенных преступлений с точки зрения соотносимости причиненного ущерба и наказания не в полной мере соответствует реализации принципа соразмерности уголовного наказания преступному деянию.

⁷ Приговор Московского районного суда г. Калининграда по делу № 1-108/2012 [Электронный ресурс]. URL : <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-rajonnyj-sud-g-kaliningrada-kaliningradskaya-oblast-s/act-105569755>.

⁸ Приговор Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан по делу № 1-25/2014 [Электронный ресурс]. URL : <http://www.gcourts.ru/case/31264216>.

Также следует отметить, что в качестве основной применения условного наказания судами, как правило, учитываются следующие моменты: совершенное преступление не является тяжким; отсутствуют обстоятельства, отягчающие наказание; у обвиняемого имеются малолетние дети; преступление совершено впервые (обстоятельство, характеризующее личность подсудимого); преступник признал вину и раскаялся; виновный характеризуется положительно. Также довольно часто судами при назначении наказания применяется ст. 64 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за преступление.

Таким образом, статистические сведения о применении видов наказаний выглядят вполне естественно. Однако необходимо учитывать возникающую проблему уклонения от отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы.

В целом нельзя упрекать правоприменителей в необъективности либо несоразмерности назначаемых наказаний, но при такой практике превентивная функция уголовного правосудия фактически сведена на нет. Поэтому на современном этапе в УК РФ следует уточнить общие начала назначения наказания в части судебного усмотрения в целях постановления соразмерных приговоров либо ввести в отдельные нормы о таможенных преступлениях абсолютно определенные санкции, прежде всего за деяния, совершенные организованными преступными группами, а также за преступления, связанные с оборотом оружия и наркотиков, уклонением от уплаты государственных пошлин и налогов в особо крупном размере. Более того, в условиях Таможенного союза наказание однозначно должно быть одинаковым и соразмерным степени общественной опасности посягательств.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Урда М. Вопросы квалификации контрабанды денежных средств и (или) денежных инструментов / М. Урда // Уголовное право. — 2014. — № 3. — С. 78–82.
2. Жбанков В.А. Криминалистическая характеристика таможенных преступлений / В.А. Жбанков. — М. : Изд-во Рос. тамож. акад., 2013. — 430 с.
3. Актуальные проблемы уголовного права. Часть общая : учеб. для магистров / Л.В. Иногамова-Хегай, А.Г. Кибальник, Т.В. Кленова [и др.]. — М. : Проспект, 2016. — 224 с.
4. Александров А.И. Формирование российского уголовно-процессуального законодательства, регулирующего деятельность таможенных органов / А.И. Александров, А.В. Федоров // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. — 2015. — № 3 (40). — С. 254–258.
5. Беспалько В.Г. Древние свидетельства о таможенных преступлениях (по материалам книги Бытия и ее толкований) / В.Г. Беспалько // Вестник Российской таможенной академии. — 2014. — № 1 (26). — С. 38–44.
6. Волколупова В.А. Вопрос о целесообразности выделения специальной нормы, регламентирующей ответственность за незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица / В.А. Волколупова // Законность и правопорядок в современном обществе : сб. материалов 12-й Междунар. науч.-практ. конф. — Новосибирск : Сибпринт, 2013. — Вып. 12. — С. 89–94.
7. Грачев О.В. Специальная профилактика таможенных преступлений на современном этапе / О.В. Грачев // Российский следователь. — 2012. — № 24. — С. 46–48.
8. Диканова Т.А. Нужна ли декриминализация преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ? / Т.А. Диканова, В.И. Остапенко // Уголовное право. — 2011. — № 2. — С. 4–9.
9. Дмитриенко И.В. Внешнеэкономическая деятельность как объект уголовно-правовой охраны / И.В. Дмитриенко // Российский следователь. — 2008. — № 8. — С. 13–15.
10. Интеграционное право в современном мире: Сравнительно-правовое исследование / отв. ред. С.Ю. Кашкин. — М. : Проспект, 2015. — 416 с.
11. Качкина Г.П. Контрабанда как таможенное преступление : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Г.П. Качкина. — М., 2003. — 270 с.
12. Кондрат Е.Н. Международная финансовая безопасность в условиях глобализации: Основные направления правоохранительного сотрудничества государств / Е.Н. Кондрат. — М. : Юстицинформ, 2015. — 411 с.
13. Краснов А.Д. Противодействие таможенным преступлениям: теоретико-прикладной анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.Д. Краснов. — Н. Новгород, 2011. — 35 с.
14. Крюкова Н.И. Причины таможенной преступности : учеб. пособие / Н.И. Крюкова, А.Г. Никольская. — М. : Изд-во Рос. тамож. акад., 2014. — 192 с.
15. Курбанова Е.М. Некоторые современные проблемы, возникающие при обнаружении признаков таможенных преступлений / Е.М. Курбанова // Вестник Майкопского государственного технологического университета. — 2014. — № 2. — С. 65–69.
16. Ларичев В.Д. Преступность в сфере внешнеэкономической деятельности / В.Д. Ларичев. — М. : Экзамен, 2009. — 509 с.
17. Малянова К.П. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица / К.П. Малянова // Экономические, правовые, социально-политические и психологические проблемы развития современного общества / под ред. Н.Г. Казмирова. — Ростов н/Д : Фонд науки и образования, 2015. — С. 199–204.

18. Осокин Р.Р. Исторические аспекты борьбы с преступлениями в таможенной сфере / Р.Р. Осокин // Юристы-Правоведы. — 2014. — № 6 (67). — С. 122–125.
19. Ответственность за нарушение финансового законодательства : науч.-практ. пособие / Р.Ю. Абросимов, О.А. Акупян, Я.В. Буркавцова [и др.]. — М. : Инфра-М, 2014. — 225 с.
20. Петухов Е.В. Особенности квалификации незаконного использования документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица / Е.В. Петухов // Общество и право. — 2014. — № 4 (50). — С. 156–158.
21. Русанов Г.А. Преступления в сфере экономической деятельности : учеб. пособие / Г.А. Русанов. — М. : Проспект, 2011. — 406 с.
22. Тихонов Ю.А. Таможенная политика Русского государства с середины XVI в. до 60-х годов XVII в. / Ю.А. Тихонов // Исторические записки. — М. : Юрид. лит., 1955. — Т. 53. — С. 238.
23. Тузов Л.Л. Транснациональная экономическая преступность в государствах — членах Таможенного союза / Л.Л. Тузов // Наука и практика. — 2015. — № 1 (62). — С. 104–106.
24. Чебанова Н.С. Актуальные вопросы обеспечения безопасности в сфере таможенного дела / Н.С. Чебанова // Приоритетные научные направления: от теории к практике : материалы 18-й Междунар. науч.-практ. конф. — Новосибирск : Центр развития науч. сотрудничества, 2015. — Т. 20, вып. 2. — С. 171–174.
25. Cantens T. Mirror Analysis: Customs Risk Analysis and Fraud Detection / Thomas Cantens // Global Trade and Customs Journal. — 2015. — Vol. 10, iss. 6. — P. 207–216.
26. Di Masi L. An Overview of EU Sanctions Case Law / Lorenzo Di Masi, Maurizio Gambardella, Davide Rovetta // Global Trade and Customs Journal. — 2015. — Vol. 10, iss. 7/8. — P. 250–257.
27. Lyons T. A Customs Union without Harmonized Sanctions: Time for Change? / Timothy Lyons // Global Trade and Customs Journal. — 2015. — Vol. 10, iss. 4. — P. 136–142.
28. Pickett E. Embargo as a Trade Defense against an Embargo: The WTO Compatibility of the Russian Ban on Imports from the EU / Eric Pickett, Michael Lux // Global Trade and Customs Journal. — 2015. — Vol. 10, iss. 1. — P. 2–41.
29. Weerth C. Customs Sanctions of the EU-27: A Detailed Analysis and a Preview on the Modernized Customs Code of the EU and the European Union Customs Code / Carsten Weerth // Global Trade and Customs Journal. — 2013. — Vol. 8, iss. 2. — P. 42–52.
30. Антология мудрости / под ред. В.Ю. Шойхера. — М. : Вече, 2010. — 848 с.

REFERENCES

1. Urda M. Issues of qualifying smuggling of money or monetary instruments. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2014, no. 3, pp. 78–82. (In Russian).
2. Zhbakov V.A. *Kriminalisticheskaya kharakteristika tamozhennykh prestuplenii* [Criminalistic Characteristics of Customs Offences]. Moscow, Russian Customs Academy Publ., 2013. 430 p.
3. Inogamova-Khegai L.V., Kibal'nik A.G., Klenova T.V. et al. *Aktual'nye problemy ugolovnogo prava. Chast' obshchaya* [Topical Issues of Criminal Law. General Part]. Moscow, Prospekt Publ., 2016. 224 p.
4. Aleksandrov A.I., Fedorov A.V. Formation of Russian criminal law legislation regulating the work of customs authorities. *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossiiskoi tamozhennoi akademii = Scientific Letters of Russian customs academy St.-Petersburg branch named after Vladimir Bobkov*, 2015, no. 3 (40), pp. 254–258. (In Russian).
5. Bepalko V.G. The Old Testament evidences of the first customs criminal offences (based on the Book of Genesis and its commentaries). *Vestnik Rossiiskoi tamozhennoi akademii = The Russian Customs Academy Messenger*, 2014, no. 1 (26), pp. 38–44. (In Russian).
6. Volkolupova V.A. Regarding the effectiveness of introducing a special norm to determine liability for illegal use of documents to set up (create, reorganize) a juridical person. *Zakonnost' i pravoporyadok v sovremennom obshchestve. Materialy 12-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Law and Legal Order in Modern Society. Materials of the 12th International Research Conference]. Novosibirsk, Sibprint Publ., 2013, iss. 12, pp. 89–94. (In Russian).
7. Grachev O.V. Special prevention of customs offences at the present stage. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2012, no. 24, pp. 46–48. (In Russian).
8. Dikanova T.A., Ostapenko V.I. Do we need a decriminalization of crime defined under article 193 of the Criminal Code of the Russian Federation? *Ugolovnoe pravo = Criminal law*, 2011, no. 2, pp. 4–9. (In Russian).
9. Dmitrienko I.V. Foreign trade as an object of criminal law protection. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2008, no. 8, pp. 13–15. (In Russian).
10. Kashkin S.Yu. (ed.). *Integratsionnoe pravo v sovremennom mire: Sravnitel'no-pravovoe issledovanie* [Integrational Law in the World Today: A Comparative Legal Study]. Moscow, Prospekt Publ., 2015. 416 p.
11. Kachkina G.P. *Kontrabanda kak tamozhennoe prestuplenie. Kand. Diss.* [Smuggling as a Customs Offence. Cand. Diss.]. Moscow, 2003. 270 p.
12. Kondrat E.N. *Mezhdunarodnaya finansovaya bezopasnost' v usloviyakh globalizatsii: Osnovnye napravleniya pravookhranitel'nogo sotrudnichestva gosudarstv* [International Financial Security in the Conditions of Globalization: Key Trends of the Law Enforcement Cooperation of States]. Moscow, Yustitsinform Publ., 2015. 411 p.
13. Krasnov A.D. *Protivodeistvie tamozhennym prestupleniyam: teoretiko-prikladnoi analiz. Avtoref. Kand. Diss.* [Counteracting customs offences: a theoretical and practical analysis. Cand. Diss. Thesis]. Nizhnii Novgorod, 2011. 35 p.
14. Kryukova N.I., Nikol'skaya A.G. *Prichiny tamozhennoi prestupnosti* [Causes of Customs Offences]. Moscow, Russian Customs Academy Publ., 2014. 192 p.
15. Kurbanova E.M. Some modern problems arising when detecting signs of customs offences. *Vestnik Maikopskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta = Bulletin of the Maikop State Technological University*, 2014, no. 2, pp. 65–69. (In Russian).

16. Larichev V.D. *Prestupnost' v sfere vneshneekonomicheskoi deyatel'nosti* [Crimes in the Sphere of Foreign Trade]. Moscow, Ekzamen Publ., 2009. 509 p.
17. Malyanova K.P. Illegal organization (creation, reorganization) of a juridical person. In Kazimirov N.G. (ed.). *Ekonomicheskie, pravovye, sotsial'no-politicheskie i psikhologicheskie problemy razvitiya sovremennogo obshchestva* [Economic, Legal, Socio-Political and Psychological Issues of Contemporary Society's Development]. Rostov-on-Don, Science and Research Foundation Publ., 2015, pp. 199–204. (In Russian).
18. Osokin R.R. The historical aspects of struggle with customs crimes. *Yurist-Pravoved = Lawyer-Legal Scholar*, 2014, no. 6 (67), pp. 122–125. (In Russian).
19. Abrosimov R.Yu., Akopyan O.A., Burkavtsova Ya.V. et al. *Otvetstvennost' za narushenie finansovogo zakonodatel'stva* [Liability for Violating Financial Legislation]. Moscow, Infra-M Publ., 2014. 225 p.
20. Petuhov E.V. Features of qualifications of illegal use of documents for the formation (creation, reorganization) of a legal entity. *Obrazovanie i pravo = Education and Law*, 2014, no. 4 (50), pp. 156–158. (In Russian).
21. Rusanov G.A. *Prestupleniya v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti* [Crimes in the Sphere of Economic Activities]. Moscow, Prospekt Publ., 2011. 406 p.
22. Tikhonov Yu.A. Customs policy of the Russian state from the mid-16th century to the 60s of the 17th century. *Istoricheskie zapiski* [Historical Notes]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1955, vol. 53, p. 238. (In Russian).
23. Tuzov L.L. Transnational economic crime in the Customs Union. *Nauka i praktika = Research and Practice*, 2015, no. 1 (62), pp. 104–106. (In Russian).
24. Chebanova N.S. Topical issues of ensuring security in the sphere of customs. *Prioritetnye nauchnye napravleniya: ot teorii k praktike. Materialy 18-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Priority Research Directions: from Theory to Practice. Materials of the 18th International Research Conference]. Novosibirsk, The Center for the Development of Research Cooperation Publ., 2015, vol. 20, iss. 2, pp. 171–174. (In Russian).
25. Cantens Thomas. Mirror Analysis: Customs Risk Analysis and Fraud Detection. *Global Trade and Customs Journal*, 2015, vol. 10, iss. 6, pp. 207–216.
26. Di Masi Lorenzo, Gambardella Maurizio, Rovetta Davide. An Overview of EU Sanctions Case Law. *Global Trade and Customs Journal*, 2015, vol. 10, iss. 7/8, pp. 250–257.
27. Lyons Timothy. A Customs Union without Harmonized Sanctions: Time for Change? *Global Trade and Customs Journal*, 2015, vol. 10, iss. 4, pp. 136–142.
28. Pickett Eric, Lux Michael. Embargo as a Trade Defense against an Embargo: The WTO Compatibility of the Russian Ban on Imports from the EU. *Global Trade and Customs Journal*, 2015, vol. 10, iss. 1, pp. 2–41.
29. Weerth Carsten. Customs Sanctions of the EU-27: A Detailed Analysis and a Preview on the Modernized Customs Code of the EU and the European Union Customs Code. *Global Trade and Customs Journal*, 2013, vol. 8, iss. 2, pp. 42–52.
30. Shoikher V.Yu. (ed.). *Antologiya mudrosti* [A Antology of Wisdom]. Moscow, Veche Publ., 2010. 848 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Макаров Андрей Владимирович — декан юридического факультета Забайкальского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, г. Чита, Российская Федерация; e-mail: Jus-chita@yandex.ru.

Жукова Александра Сергеевна — старший преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса Забайкальского государственного университета, магистр юриспруденции, г. Чита, Российская Федерация; e-mail: aleksa091987@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Макаров А.В. Отечественное законодательство о преступлениях в сфере таможенного регулирования и таможенного контроля: вопросы дифференциации уголовно-правовых санкций / А.В. Макаров, А.С. Жукова // Всероссийский криминологический журнал. — 2016. — Т. 10, № 4. — С. 761–769. — DOI : 10.17150/2500-4255.2016.10(4).761-769.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Makarov, Andrey V. — Dean, Law Department, Zabaykalskiy State University, Doctor of Law, Professor, Chita, the Russian Federation; e-mail: Jus-chita@yandex.ru.

Zhukova, Aleksandra S. — Senior Lecturer, Chair of Criminal Law and Process, Zabaykalskiy State University, Master of Law, Chita, the Russian Federation; e-mail: aleksa091987@yandex.ru.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Makarov A.V., Zhukova A.S. Russian legislations on crimes in the sphere of customs regulation and customs control: issues of differentiating legal sanctions. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2016, vol. 10, no. 4, pp. 761–769. DOI: 10.17150/2500-4255.2016.10(4).761-769. (In Russian).