

УДК 343.9  
ББК 67.511

М.С. Иншакова,  
Российская правовая академия Минюста России

## ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕМЬИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

В статье проводится криминологический анализ тенденций развития семьи в современном российском обществе. Дается структура и динамика видов семейных отношений. Рассматриваются негативные тенденции в этой сфере, на основе которых с высокой долей вероятности прогнозируется рост преступности несовершеннолетних.

*Ключевые слова:* семья; модели семьи; тенденции семьи; преступность; преступность несовершеннолетних.

M.S. Inshakova,  
Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation

## FAMILY DYNAMICS' TRENDS IN CONTEMPORARY SOCIETY: CRIMINOLOGICAL ANALYSIS

The author conducts a criminological analysis of family dynamics' trends in contemporary Russian society and presents the structure and dynamics of the types of family relationships. She examines negative tendencies in this sphere and uses them to predict that the growth in juvenile delinquency is highly probable.

*Key words:* family; family models; family trends; criminality; juvenile delinquency.

Семья – важнейший социальный институт, оказывающий воздействие на самые разные аспекты жизни человека. В криминологическом плане выявление тенденций развития семьи важно для аналитического прогноза на то, как те или иные социальные процессы могут сказаться на росте преступности.

В нашей стране происходит распад традиционных связей в обществе, отмечается обособление индивидов друг от друга, возникает социальная атомизация. Наиболее интенсивно это проявляется в переходные периоды исторического развития, во времена кризисов. Эти сложные и противоречивые процессы характерны и для нашего общества. В общекультурном плане меняются ценностные приоритеты россиян, возвышается ценность человеческой жизни, наблюдаются тенденции ослабления социальных связей. Самореализация обретает оттенки эгоцентризма и в таком виде имеет доминирующий ценностно-целевой характер. В результате социальных сдвигов, эмансипации женщин, индивидуализации мужчин происходит расширение вариативности в семейно-брачном поведении. Появляются новые модели семьи. В значительной мере кризисные тенденции в семейной сфере связаны с переходом от патриархальных стандартов к новым ценностным ориентирам.

В России институт семьи претерпевает значительные изменения. В настоящий момент наблюдаются следующие явления: повышение численности совместно живущих пар, не вступающих в брак; увеличение числа детей, родившихся вне брака; возникновение добрачных связей; увеличение числа неполных семей; распространение альтернативных типов брака; переход от расширенной семьи, в состав которой входило несколько поколений взрослых людей, к семье, состоящей из родителей (родителя) и детей.

Структура семьи достаточно подвижна, обладает гибкостью форм и видоизменяется, адаптируясь к новым реалиям. Помимо поощряемой государством традиционной модели семьи, состоящей из супружеской пары, успешно справляющейся с процессом социализации детей, можно выделить и другие:

- незарегистрированный союз мужчины и женщины, которые проживают совместно и имеют общего ребенка;

- незарегистрированный союз мужчины и женщины, которые проживают отдельно и не ведут общего хозяйства, но при этом имеют общего ребенка;

- неполная семья (вследствие развода, внебрачного рождения ребенка, смерти одного из родителей);

– модель семьи, основанная на повторном браке, с детьми от предыдущих семейных отношений;

– открытая семья (семья, в которой оба супруга приходят к соглашению о допустимости любых отношений с другими людьми);

– семьи с приемными детьми (приемные, патронатные семьи);

– полигамный союз, основанный на религиозных обычаях или новых нравственных нормах;

– однополая семья.

В таблице приводятся показатели, полученные на основе экспертных оценок\*, которые характеризуют структуру и динамику видов семейных отношений в современном российском обществе.

Анализ представленных данных свидетельствует, что происходит снижение числа зарегистрированных союзов между мужчиной и женщиной, которые имеют общего ребенка, в общей структуре семейных отношений за период с 1990 по 2010 г. (от 75% в 1990 г. до 60% в 2010 г.). Увеличивается число незарегистрированных браков мужчины и женщины, проживающих совместно и имеющих общего ребенка (от 2% в 1990 г. до 6% в 2010 г.), а также число неполных семей (от 15% в 1990 г. до 22% в 2010 г.) и семей в повторном браке с детьми от предыдущих браков (от 8% в 1990 г. до 12% в 2010 г.).

Исходя из разнообразия форм семейной жизни, а также в связи с тем, что многие становятся родителями, не будучи супругами, можно сказать, что понятия «родительство», «супружество» и «семья» все больше отдаляются друг от друга, образуя отдельные инс-

титуты. К аналогичным выводам приходят и другие исследователи [5, с. 130; 9, с. 330]. Многие хотят иметь детей, но полагают, что для этого необязательно состоять в браке – проживать совместно и иметь детей возможно и без заключения брака. В ходе проведенного автором социологического опроса молодежи в возрасте от 16 до 24 лет (было опрошено 250 чел.) 34% молодых людей и 30% девушек допускают рождение ребенка при совместном проживании мужчины и женщины без заключения брака. Регистрацию брака в случае рождения ребенка считают необходимой 62% молодых людей и 71% девушек. К приемлемым формам семейной жизни 81% молодых людей и 71% девушек отнесли совместное проживание мужчины и женщины без заключения брака.

Результаты опроса показывают, что отношение общества к незарегистрированному союзу мужчины и женщины становится все более лояльным. Так, положительно относятся к совместному проживанию мужчины и женщины без регистрации брака 70% мужчин и 65% женщин в возрасте от 25 до 39 лет (опрошено 180 чел.), 57% мужчин и 54% женщин в возрасте от 40 до 55 лет (опрошено 170 чел.), в возрасте от 56 до 70 лет (опрошено 195 чел.) – 42% мужчин и 40% женщин. Значительная часть населения, причем всех возрастных групп, рассматривают такие отношения как пробный вариант брачного союза. Анкета включала вопрос о причинах нерегистрации брака. Большинство полученных ответов можно разделить на две части, в первой из которых совместное проживание мужчины и женщины без регистрации брака рассматривается как возможность проверить на практике свой выбор (75%). Во второй части перечисляются скорее негативные стороны отсутствия официальной регистрации брака:

\* Были обобщены экспертные оценки 37 специалистов в данной области из числа учёных и практических работников социальной сферы.

Таблица

### Структура и динамика видов семейных отношений в современном российском обществе

Модель семьи	Доля в общей структуре, %		
	1990	2000	2010
Зарегистрированный союз мужчины и женщины, которые имеют общего ребенка	75	65	60
Незарегистрированный союз мужчины и женщины, которые проживают совместно и имеют общего ребенка	2	5	6
Неполная семья	15	20	22
Семья в повторном браке с детьми от предыдущих браков	8	10	12

меньше ответственности (47%), легче разойтись (58%). Согласно результатам репрезентативного выборочного социолого-демографического общероссийского исследования «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе», «по всем параметрам брак как формальный союз в России теряет свою популярность. Он не только откладывается на более поздний возраст у современных поколений, но и вытесняется устойчивыми сожительством» [6]. Постепенная трансформация устойчивой формы зарегистрированного брака в неустойчивую форму временного совместного проживания мужчины и женщины без регистрации семейных отношений не может не сказаться на детях. Ведь в такой семье мужчине и женщине легче разойтись, и у мужчины нет алиментных обязательств. Таким образом, ребенок попадает в более уязвимое положение. Следствием этих тенденций неминуемо становится увеличение числа неполных семей.

Результаты изучения общественного мнения россиян о допустимых формах семейных отношений в значительной мере подтверждаются данными официальной статистики, в соответствии с которыми неполная семья становится все более распространенной моделью. Переписи населения России последних десятилетий фиксируют увеличение доли неполных семей в общей структуре семейных моделей. Так, в 1979 г. доля неполных семей составляла 14,7%; в 1989 г. их стало уже 15,1%. Перепись 1994 г. выявила в составе всех российских семей 16,6% неполных [1, с. 103]. По данным переписи населения 2002 г. доля таких семей составила 23,2% [2]. Социологическое исследование «Семья и общество в России: эволюция оценок и ценностей в общественном мнении населения», проведенное Институтом семьи и воспитания Российской академией образования в 2006 г., выявило, что матери из неполных семей в отличие от полных отмечают почти в 2 раза чаще такие негативные моменты, как недостаток времени, уделяемого семье и детям, нехватка педагогических способностей при воспитании, невозможность контролировать детей. О влиянии на детей «плохой компании» упомянули 5,2% замужних и 14,7% незамужних матерей. Соответственно, риск попасть в плохую компанию и совершить различные правонарушения, и даже преступ-

ления, у детей из неполных семей в 2,8 раза (т. е. почти втрое) выше, чем в семьях, где есть оба родителя [8, с. 51]. Это подтверждается и данными официальной статистики: в 2007 г. среди состоящих на учете в органах внутренних дел несовершеннолетних 47,3% не имели одного или обоих родителей [8, с. 51].

Проведенный автором опрос 350 несовершеннолетних преступников\* показал, что 43,5% из них не имели одного или обоих родителей. Вне семьи воспитывались 12,5% (10% – в детском доме, 2,5% – в интернате\*\*), в приемной семье воспитывались 1,5%, в полных семьях – 55% (34% проживали с матерью и отцом, 17,5% – с матерью и отчимом, 3,5% – с отцом и мачехой).

Среди подростков-правонарушителей 33,5% воспитывались в неполных семьях. Из них не имели отца – 27,5%, матери – 6,0%.

Среди благополучных сверстников (опрос 350 школьников из разных городов России) оказалось в 2 раза больше подростков, которые воспитывались в полной семье с родными родителями. Всего среди них в полной семье воспитываются 74% (64% проживают с матерью и отцом, 7% – с матерью и отчимом, 3% – с отцом и мачехой), 18,5% проживают с матерью без отца, 4% – с одним отцом. Вне семьи воспитывались 3,5% (2% – в детском доме, 1,5% – в интернате\*\*\*), 1,5% воспитывались в приемной семье.

Развод родителей, а также воспитание ребенка в неполной семье, преимущественно матерью, значительно снижает воспитательный потенциал семьи, искажает образцы семейных ролей в сознании ребенка. Тот факт, что более 74% детей воспитываются в полных семьях, не должен создавать иллюзию, что все эти дети получают нормальное воспитание. Немалую часть составляют сводные семьи (под сводными семьями мы имеем в виду семьи, в которых подростки воспитывались родной матерью и отчимом либо родным отцом и мачехой). Государственная статистика не выделяет их в особую группу. По результатам проведенных автором экспертных оце-

\* 107 человек – в воспитательной колонии в Ставрополе; 80 человек – в воспитательной колонии в Липецке; 75 человек – в воспитательной колонии в Барнауле; 88 человек – в воспитательной колонии в Рязани.

\*\* Из 2,5% несовершеннолетних преступников, которые воспитывались в интернате, 2% имели одну мать, 0,5% – мать и отца.

\*\*\* Из 1,5% благополучных учащихся, которые воспитывались в интернате, 1,5% имели одну мать.

нок, таких семей – 12%. Схожая цифра получена Т.А. Гурко – 10% [3].

Причиной увеличения доли неполных семей являются не только развод родителей, но и рождение детей вне брака. Рост доли внебрачных детей в России в общем объеме рождаемости начался со второй половины 1980-х годов. По статистическим данным, число детей, родившихся вне брака, в 1980 г. составляло чуть более 10%, в 1990 г. – 14,6%, в 2000 г. – 28%, а в 2005 г. достигло 30%. С 2006 г. по 2009 г. наблюдается небольшое снижение внебрачной рождаемости (с 29,2% до 26,1%) [4], что, скорее всего, связано с благоприятными последствиями семейной политики, проводимой в последние годы руководством нашей страны. На рисунке показана линия тренда внебрачной рождаемости за период с 1960 по 2009 г., которая показывает, что данная тенденция остается неблагоприятной.

Снижается воспитательный потенциал семьи. В результате опроса 250 родителей школьников было выявлено, что 67% тех, кто состоит в официальном браке, уделяют воспитанию детей достаточное количество времени. 33% ответили, что в силу занятости на работе времени на воспитание ребенка не хватает. Родители, не состоящие в браке, испытывают еще большие затруднения в исполнении своих обязанностей по воспитанию детей. 44,5% из них считают, что уделяемого ими внимания собственным детям недостаточно. Установлена статистическая закономерность: состоящие в браке боль-

ше занимаются детьми, чем несостоящие. Причины весьма прагматичны: материальные трудности (37%), излишние нагрузки на работе (36%), большой объем работы по дому (14%), отсутствие необходимых знаний и опыта (13%). Сходные данные получены Л.В. Карцевой. По результатам ее исследований более половины супругов в официальном браке уделяют воспитанию детей достаточное количество времени; из них почти треть (29%) занимается детьми от случая к случаю. 41% родителей, не состоящих в браке, ответили, что уделяют собственным детям недостаточно внимания [7, с. 98].

Само понятие семьи утратило в настоящее время былую четкость и определенность. Если раньше «классическая» семья подразумевала отца и мать, состоящих в браке, и их детей, то за последнее время понятие семьи претерпело изменения. Как показало изучение общественного мнения, большинство из опрошенных (68%) понимают под современной семьей самые различные варианты отношений между мужчиной и женщиной (с заключением официального брака и без заключения брака – незарегистрированный союз мужчины и женщины, которые проживают совместно либо отдельно и имеют общего ребенка). Законный брак утрачивает свое прежнее значение. Совместное проживание возможно без заключения брака (согласилось 92% опрошенных). Деторождение необязательно должно происходить в браке (так считают 74% опрошенных).

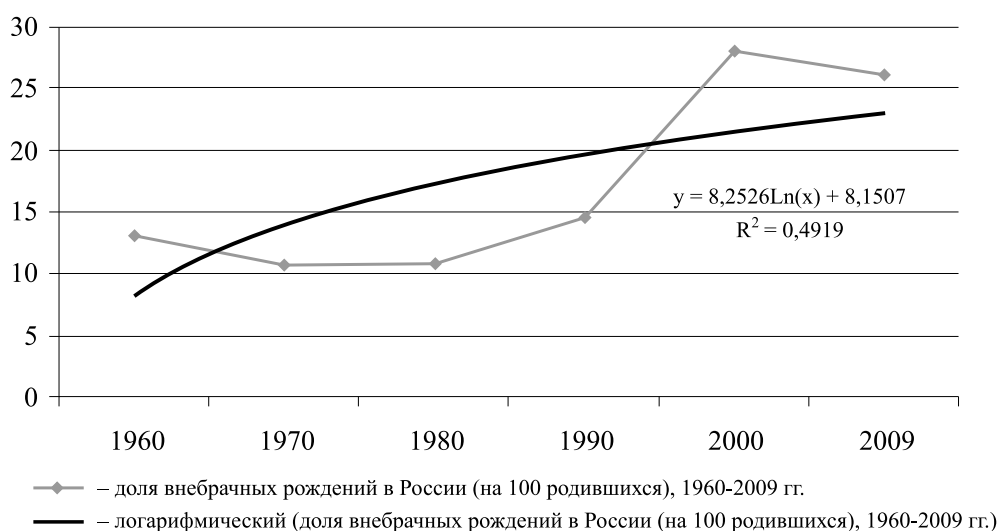


Рис. Число детей, рожденных вне брака (на 100 родившихся) 1960–2009 гг.

Сегодня большинство людей живет традиционными формами брака и семьи. Тем не менее, все отчетливее просматриваются негативные тенденции в этой сфере:

- появление альтернативных форм брачно-семейных отношений;
- упрощенная процедура расторжения брака;
- увеличение числа детей, родившихся вне брака;
- рост числа неполных семей;
- ослабление родственных семейных связей.

На основе анализа полученных данных с высокой долей вероятности можно прогнози-

ровать рост преступности несовершеннолетних. Следует заметить, что в настоящий момент данные тенденции находятся на ранней стадии развития. В этой фазе организация социального воздействия на эти негативные процессы может оказаться наиболее продуктивной. В то же время, если не обращать внимания на данные негативные явления и не предпринимать действенные меры, они могут вступить в фазу интенсивного развития, а криминогенные трансформации – приобрести необратимый характер. В этой связи не следует забывать, что, упуская подрастающее поколение, общество теряет свое будущее.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бреева Е.Б. Дети в современном обществе. – М., 1999. – 212 с.
2. Всероссийская перепись населения 2002 года [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.perepis2002.ru/html/TOM\\_06\\_02.htm](http://www.perepis2002.ru/html/TOM_06_02.htm)
3. Гурко Т.А. Родительство: социологический аспект. – М., 2003. – 160 с.
4. Демоскоп Weekly : Демографический еженедельник : 15 новых независимых государств. Доля внебрачных рождений (на 100 родившихся), 1960-2010 [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/sng\\_emb.php](http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/sng_emb.php)
5. Захаров С. Перспективы рождаемости в России: второй демографический переход // Отечественные записки. – 2005. – № 3. – С. 124–140.
6. Захаров С. Расширяющиеся границы брака [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.demoscope.ru/acrobat/ps99.pdf>
7. Карцева Л.В. Модель семьи в условиях трансформации российского общества // Социологические исследования. – 2003. – № 7. – С. 92 – 100.
8. Кумачева О.В., Марыганова Е.А., Петрякова О.Л., Синельников А.Б. О современной семье и ее воспитательном потенциале // Социологические исследования. – 2010. – № 7. – С. 49–55.
9. Ловцова Н. «Здоровая, благополучная семья – опора государства»? Гендерный анализ семейной социальной политики // Журнал исследований социальной политики. – 2004. – Т. 1, № 3/4. – С. 323–340.

### REFERENCES

1. Breeva E.B. *Deti v sovremennom obshchestve* [Children in Contemporary Society]. Moscow, 1999, 212 p.
2. *Vserossiyskaya perepis' naseleniya 2002 goda* [All-Russian Census of 2002]. Available at: [http://www.perepis2002.ru/html/TOM\\_06\\_02.htm](http://www.perepis2002.ru/html/TOM_06_02.htm)
3. Gurko T.A. *Roditel'stvo: sotsiologicheskij aspekt* [Parenthood: Sociological Aspect]. Moscow, 2003, 160 p.
4. [http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/sng\\_emb.php](http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/sng_emb.php)
5. Zakharov S. *Otechestvennye zapiski* [Homeland Writings]. 2005, no. 3, pp.124-140.
6. <http://www.demoscope.ru/acrobat/ps99.pdf>
7. Kartseva L.V. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. 2003, no. 7, pp. 92-100.
8. Kumacheva O.V., Maryganova E.A., Petryakova O.L., Sinel'nikov A.B. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. 2010, no. 7, pp. 49-55.
9. Lovtsova N. *Zhurnal issledovaniy sotsial'noj politiki* [Journal of Social Policy Studies]. 2004, Vol. 1, no. ¾, pp. 323-340.

### Информация об авторе

**Иншакова Мария Сергеевна** (Москва) – аспирант кафедры уголовного права и криминологии. Российская правовая академия Минюста России (117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп.1, e-mail: [ins-mary@mail.ru](mailto:ins-mary@mail.ru))

### Information about the author

**Inshakova, Mariya Sergeyevna** (Moscow) – Ph.D. student, Chair of Criminal Law and Criminology. Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation (Azovskaya st., 2, Building 1, Moscow, 117638, e-mail: [ins-mary@mail.ru](mailto:ins-mary@mail.ru))