

УДК 343.9
ББК 67.51Д.А. Шестаков,
доктор юридических наук, профессор
Санкт-Петербург

ВМЕШАТЕЛЬСТВО ВО ВНУТРЕННЮЮ ПОЛИТИКУ: КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА

Прошло уже двадцать лет с тех пор, как в 1992 году был поставлен вопрос о политической криминологии и заложены ее теоретические основы [9]. Давно уже эта отрасль криминологии доказала свое право на существование, во многом благодаря усилиям ее известного представителя П.А. Кабанова [4]. Санкт-Петербургский международный криминологический клуб на протяжении трех с лишним десятилетий своей деятельности всегда уделял и уделяет внимание политике. Здесь находится главная политкриминологическая площадка страны. В возникающих в мире острых столкновениях по поводу власти члены клуба пытаются разобраться: не дошло ли дело до политических преступлений, не обнаружилась ли преступность политики. Для нас особенно важно, не затронуты ли преступной политикой интересы России и наших граждан. На этот раз члены клуба собрались за «круглым столом» для разговора о вмешательстве во внутреннюю политику.

Вопросы окончательно запутавшегося криминолога

В данном выступлении поставлены будут именно вопросы. Ответы на них ожидаются от заинтересованных в судьбах Родины коллег-криминологов.

Распалась великая страна СССР, и на планете запылали преступления против человечности — агрессивные войны против Югославии (прежде всего, против сербов и черногорцев), Ирака, Ливии... Всполыхи этих войн тянутся к России. Вокруг России, да и в ней самой разжигаются революционные ситуации. Происходит это, разумеется, на основе социальных противоречий и недовольства, которые сложились и углубляются в бывших советских республиках и арабских странах. Но развитие событий как будто кем-то успешно направляется, причем не в интересах народов этих стран. Вообще не в интересах благополучия и спокойствия на Земле. Похоже на то, что кто-то пытается направить также волю избирателей на выборах депутатов Государственной Думы и Президента России. Не так ли? Или это мне только так кажется и меня подводит моя мнительность?

Вопрос для нас не праздный. Ведь импорт революций, развязывание агрессивных войн, оказание из-за границы влияния на выборы главы государства и представительных органов власти — такие вмешательства извне в политическую жизнь страны несут людям большое зло. Иными словами, они преступны. Даже если признаки составов соответс-

твующих преступлений недостаточно четко отражены в нормативно-правовых актах, деяния эти относятся к предмету политической криминологии.

Сколько глубоки корни преступного вмешательства?

Попытаемся оценить отмеченные выше виды преступного вмешательства. К какому уровню преступности, с точки зрения современной криминологии, следует отнести это зло? Имеют ли тут место только уровни экстремизма (седьмой уровень) и внешней государственной преступной деятельности (восьмой уровень)? Или же болезнь коренится в самой преисподней сегодняшнего мироустройства — на уровне глобальной олигархической преступности (девятый уровень)? Взгляните на часть знакомой вам схемы (рис.).



Рис. Из схемы «Уровни преступности» [11]

В паутине парвусов и азефов?

Напомню, что синдромом Парвуса я называю иностранное вмешательство в политическую жизнь суверенного государства, направленное на разжигание недовольства населения властью, в том числе посредством финансирования. По имени И.Л. Парвуса (1869–1918), через которого во время Первой мировой войны за счет воюющей с Россией Германии оплачивалась революционно-разрушительная деятельность, возглавляемая В.И. Ульяновым (Лениным).

Синдромом Азефа я обозначил организацию деятельности преступных сообществ провокаторами, состоящими на службе спецслужб, в том числе зарубежных, как экономической (наркобизнес, незаконный оборот природных ресурсов: топлива, металлов, леса), так и политической направленности (терроризм, экстремизм, массовые беспорядки и др.). Словообозначение восходит к имени Е.Ф. Азефа (1867–1924), революционера-провокатора, руководившего в 1903–1908 гг. боевой организацией партии эсеров России и являвшегося одновременно секретным сотрудником Департамента полиции.

Похоже на то, что недавно происходило и происходит в сегодняшнем мире? Сбежавший от уголовной ответственности за экономические преступления из России в Лондон олигарх Б.А. Березовский признает свое личное участие в материальной поддержке революции на Украине (Киев, конец 2004 г.). Он называет сумму в 45 млн долларов [10]. Вспомним оплаченных «благотворителем» таксистов, которые якобы из чувства оранжевой солидарности «бесплатно» подвозили на Майдан антироссийски настроенных демонстрантов.

Или взять наемных снайперов, коварно навлекших кровавые столкновения народа с властью в Киргизии (Ош, июнь 2010 г.). Разве не напоминает это то, как был подстроен расстрел демонстрации в июле 1917 г. на углу Садовой и Невского в Петрограде? Столкновения тогда были вызваны большевиками, которые на крышах рассадили своих стрелков, начавших пальбу из пулеметов. При этом наибольший урон пулеметчики нанесли как стражам порядка — казакам, так и самим демонстрантам, т. е. обеим противостоящим сторонам [6].

Почему глобальная олигархическая власть против родолюбия в России, но поддерживает его в бывших союзных республиках?

Родолюбие — удачное слово, введенное в криминологический оборот А.П. Даниловым [1]. Более выразительное и понятное нам, чем «национализм». Западные СМИ, поддерживаемые, в конечном счете, глобальной олигархической властью (ГОВ), крайне не одобряют родолюбия русских, сводят его к «ксенофобии», «фашизму» и т. п. Совсем не видят в нем положительного, одухотворяющего начала. Но вот что странно. Когда вспыхивает волна родолюбия в странах, расположенных по краям России, например на Украине или в Грузии, тогда агенты влияния ГОВ только подливают масла в огонь, направляя его против «москалей», за «самостийность» и т. п. Логика здесь явно нарушена. Но почему бы это? Может быть, для ГОВ не так важно — ценят или не ценят люди свою историю и достижения, любят или не любят свою культуру? Может быть, для нее всегда хорошо то, что разрушает нашу страну, а плохо всегда то, что способствует ее единению и усилению? ГОВ по сути своей преступна?

Почему ГОВ любит Медведева, а Путина не любит?

Это ведь заметно? Совершенно разное отношение к двум выходцам с юрфака СПбГУ особенно бросалось в глаза, пока сохранялась возможность их соперничества за пост президента страны. Любовь к Медведеву, положим, объяснима. Он потворствует крупным экономическим преступникам, инициируя смягчение их ответственности по сравнению с простыми ворами. В Совете Безопасности ООН он воздержался от права вето по декларации 1973, использованной впоследствии ГОВ для совершения преступления агрессии против Ливии.

Ну а Путин разве не заодно с олигархией? Не он ли начал свою политическую карьеру с заявления о том, что при нем не будет пересмотра преступной приватизации? Не по его ли инициативе исключена из УК РФ конфискация имущества как вид наказания и, соответственно, действенное средство возмездия миллиардерами украденного?

Оба, конечно, потворствуют разжившимся на преступной приватизации доморощен-

ным магнатам. В этом смысле ГОВ должна бы быть довольна обоими. Но, вероятно, дело вот в чем. Если Медведев — безоговорочно стоит «за» благополучие денежных воротил, то Путин поддерживает их лишь на определенных условиях. Он как бы напоминает, что Россия на радость «золотого треугольника» хоть пока еще очень ослаблена, но какие-то силенки все же сохраняет. «Но все ж, — как будто говорит он словами поэта, — мы делаем ракеты...» Стратегическую ракету «Лайнер», например. Делаем зенитный ракетный комплекс С-500. Неплохие военные самолеты, тот же, истребитель пятого поколения Т-50. Да мало ли что еще. А это вызывает у обнаглевшей и привыкшей к безропотному ей повиновению ГОВ недоумение: какая там еще независимая Россия? Дескать, давно пора забыть об этом! Мол, эта страна для нас означает теперь только нефть, другие ископаемые — и не смей претендовать на что-либо сверх того! Но у чекиста Путина, старшего товарища внутрироссийской олигархии, имеются, видимо, свои собственные рычаги управления ситуацией. Он оставляет за собой право наглядно наказать младших, таких как Ходорковский, чтобы приятели не забывались.

Не потому ли ГОВ его не любит? Глобальная власть, наверное, хочет управлять Россией через своих, напрямую, а тут какой-то еще Путин.

Цели революций и вмешательств в избирательный процесс

Массовый протест основывается на недовольстве людей своим положением и государственной властью. При этом цели протестующих изначально смутны. Наблюдения за митингами протеста, прошедшими в России в конце 2011 — начале 2012 г. показали, что большинство участников, а именно молодые люди, не знают зачем пришли. Они приходят на сборища просто так, провести время. Одна девушка сказала, что здесь ей нравится, она не в курсе, зачем столько людей собралось, но «тусуется тут за компанию» [5]. В толпу внедряются, ее подпитывают и направляют кукловоды. Парвусы и азефы имеют, конечно, корыстные интересы. Они зарабатывают свои сребреники. Некоторые из них, возможно, движимы не только любовью (к деньгам), но и ненавистью (к стране, которую разруша-

ют). Но какие цели преследуются теми, кто стоит за самими кукловодами? Попробуйте отследить причинно-следственную цепь, ведущую к политическим преступлениям.

Чего желает глобальная олигархическая власть? Может быть, ГОВ печется о благе народа? Сербского, иракского, ливийского, сирийского, иранского? Русского и российского в целом?! Почему бы не предположить такое? Ну, полюбили олигархи тот или иной народ и захотели ему помочь. Или, может быть, в самом деле, просто радуется ГОВ о либерально-демократических ценностях? Не лежит ее добрая душа к сильной «вертикали власти», а желает всем народовластия?

Или, напротив, ГОВ есть ГОВ, она полностью поглощена больным своим долларovým пузырем? И в силу какого-то психического сдвига не может ничего придумать, кроме как способствовать его дальнейшему вздутию?

И не сопутствует ли этой всепоглощающей главной цели также стремление ГОВ лишить народы и страны их сопротивляемости? Никто не должен смей мешать росту священного пузыря...

Ожидаемые результаты. Пошел бы бунт в России на пользу ее народу?

Мало кто верит сегодня в возможность того, что задуманная цепь преступлений в России сложится и приведет страну к очередной революции. Для этого потребовался бы внутренний хаос: голод, чрезмерная безработица, вовлечение России в большую войну, причем не за ее собственные интересы, и т. п. Но все-таки, допустим, что такое случится. Выиграет взбунтовавшийся народ? Или опять как и в 1917 г. запутанный тогда замаскировавшимися под рабочих и крестьян вождями окажется ни с чем?

Для того чтобы ответить на этот конечный вопрос, сначала следует задуматься над вопросами промежуточными. Представим себе картинку. Революция состоялась. Повстанцы ликуют, машут флагами. И что? Вернут ли оранжево настроенные мировые олигархи народу собственность, украденную у него олигархами внутренними? Может быть, средневзвешенный россиянин вдруг окажется ГОВ роднее и ближе, чем свой брат-банкир или владелец компании, выкачивающей из России «черное золото». Не знаю, всякое ведь случается.

Усилятся ли безопасность страны? А что? Расщедрится вдруг глобальная власть и на радостях даст русским денег на круговую противоракетную оборону...

Восстановится ли в результате оранжевого бунта у России ее былой статус великой державы? Ведь приятно было бы зарубежным олигархам со стороны полюбоваться ее силой. Да и собственные наши миллиардеры в своих сердцах, возможно, окажутся патриотами, расскаются и вернут Родине выкаченные из нее в оффшорные зоны капиталы...

Отвечая на все эти вопросы, надо, конечно, прежде тщательно разобрать и учесть опыт Ирака, Киргизии, Ливии, Украины.

Что могут посоветовать криминологи? Юридическое противодействие

С.У. Дикаев за «круглым столом» совершенно верно показал, что вмешательство в политическую жизнь суверенных государств является нарушением норм международного права [2]. Российское уголовное законодательство предусматривает ответственность за незаконное финансирование избирательных компаний. Статья 141.1 УК РФ дает определенную возможность противодействовать подрывной деятельности, обозначенной нами синдромом Парвуса. Но специальной нормы, устанавливающей повышенную ответственность за оказание влияния на выборы из-за рубежа, в том числе за счет вливания в них денежных средств, пока нет.

Автором в свое время были высказаны предложения по усилению внутренних российских и международных уголовно-правовых возможностей противодействия внешнему вмешательству в политику суверенных государств. В частности, говорилось об установлении уголовной ответственности за иностранное вмешательство в избирательный процесс; за политическое признание нелегитимной власти, противостоящей власти легитимной; за провокацию политических и межнациональных конфликтов и др.

Теперь к рекомендуемым для введения составам преступления добавлю также провокацию применения силы при проведении массовых протестных мероприятий. Представляется, что в международном уголовном праве необходимо также расширить круг субъектов преступления, установив ответственность членов полномочных государс-

твенных и международных органов, лишив их в необходимых случаях соответствующих иммунитетов. В этом отношении мы солидарны с С.У. Дикаевым. В специальном нормативном закреплении нуждается ответственность представителей надгосударственных сил, т. е. конкретных инициаторов глобальных преступлений.

Наша теоретическая работа не проходит совсем уж бесследно. Выступившая за «круглым столом» В.А. Стальнова верно отметила, что к нам прислушался Владимир Владимирович Путин. Бывший-будущий президент страны стал первым, поддержавшим наше предложение об ужесточении ответственности для тех, кто, вмешиваясь в политическую жизнь России, исполняет задачи, поставленные иностранными государствами [7].

Политическое противодействие

Конечно, запретами, угрозой наказания, да и его исполнением очень мало чего можно добиться. Следует иметь в виду и чрезвычайную латентность электоральных преступлений, которую отмечает П.А. Кабанов [3]. Нужна политика противодействия не только вмешательствам и многоплановой деятельности по их организации. Нужна нейтрализация причин, а коренятся причины, кажется, все-таки в олигархии. Противодействие олигархии при нынешней власти невозможно. Ведь оба «премьер-президента» — как Медведев, так и Путин — составляют с ней единое целое.

Поэтому нам нужны новые вменяемые политические силы, новые лидеры. Говорят, что ни того, ни сего в России не видно. А если приглядеться? Разделим политические силы огрубленно на про- и антиолигархические. Проолигархические силы отбросим как негодные. В остатке — коммунисты и либеральные демократы. Коммунистам надо бы отказаться от Маркса, Ленина, Сталина да и от Зюганова. Тогда их партия легко преобразуется в социал-демократическую. А либерал-демократам — с их внушающим симпатию большинству населения призывом к защите русского народа — выступить бы также за национализацию стратегических отраслей хозяйства. И пусть сольются. У такого политического блока нашлось бы значительное число сторонников.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Данилов А.П. Родолубие спасет мир // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2012. – № 3 (26).
2. Дикаев С.У. Юридическая оценка иностранного вмешательства в избирательный процесс суверенного государства // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2012. – № 3 (26).
3. Кабанов П.А. Криминологическая характеристика электоральной преступности в условиях формирования в России демократического правового государства // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2010. – № 2 (19). – С. 71.
4. Кабанов П.А. Политическая преступность: сущность, причины, предупреждение : учеб.пособие. – Нижнекамск, 2000.
5. Митинг в центре Москвы. – URL: <http://mreporter.ru/reports/tag/24.12.2011>.
6. Родионов В. Дон атамана Каледина. – М., 2007. – С. 106.
7. Стальнова В.А. Иностранное вмешательство в избирательный процесс суверенного государства: криминологический анализ // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2012. – № 2 (26).
8. Шестаков Д.А. Планетарная олигархическая преступная деятельность: девятый уровень преступности // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2012. – № 2 (25).
9. Шестаков Д.А. Понятие, предмет, система и перспективы криминологии // Криминология: Общая часть : учебник / под ред. В.В. Орехова. – СПб., 1992. – С. 9.
10. <http://korrespondent.net/ukraine/politics> (дата обращения : 06.03.2012).

REFERENCES

1. Danilov A.P. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra* [Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow]. 2012, no. 3 (26).
2. Dikaev S.U. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra* [Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow]. 2012, no. 3 (26).
3. Kabanov P.A. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra* [Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow]. 2010, no. 2 (19), pp. 71.
4. Kabanov P.A. *Politicheskaya prestupnost': sushchnost', prichiny, preduprezhdenie* [Political Crimes: Essence, Causes, Prevention]. Nizhnekamsk, 2000.
5. <http://mreporter.ru/reports/tag/24.12.2011>.
6. Rodionov V. *Don atamana Kaledina* [Ataman Kaledin's Don]. Moscow, 2007, pp. 106.
7. Stal'nova V.A. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra* [Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow]. 2012, no. 2 (26).
8. Shestakov D.A. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra* [Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow]. 2012, no. 2 (25).
9. Shestakov D.A. *Kriminologiya: Obshchaya chast'* [Criminology: General Part]. Saint Petersburg, 1992, pp. 9.
10. <http://korrespondent.net/ukraine/politics>

Информация об авторе

Шестаков Дмитрий Анатольевич (Санкт-Петербург) – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, член Российской академии юридических наук, действительный член Академии социальных наук, профессор кафедры криминологии. Санкт-Петербургский университет МВД России (198075, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилутова, 1, e-mail: shestadi@mail.ru)

Information about the author

Shestakov, Dmitriy Anatolyevich (St. Petersburg) – Doctor of Law, Professor, Honored Researcher of the Russian Federation, Member, Russian Academy of Legal Sciences, Full Member, Academy of Social Sciences, Professor, Chair of Criminology. St. Petersburg University of Russian Ministry of Internal Affairs (Lyotchika Pilutova st., 1, St. Petersburg, 198075, e-mail: shestadi@mail.ru)