

УДК 347.78  
ББК 67.404.31

А.Г. Матвеев,  
кандидат юридических наук  
Пермский государственный  
национальный исследовательский университет

## К ВОПРОСУ О ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ ПЛАГИАТА

В Российской Федерации плагиат является преступлением. В статье это преступление рассматривается с точки зрения его общественной опасности. Автор предлагает использовать многофакторный подход для решения поставленной цели. Доказывается тезис, что плагиат посягает на субъективное право, которое не является самым главным из авторских прав. Деяния, родственные плагиату, в 2011 г. были уже декриминализованы в России. Статья Уголовного кодекса РФ, запрещающая плагиат, является неэффективной и фактически не работает. Авторы, пострадавшие от этого деяния, достаточно редко обращаются за уголовно-правовой защитой в компетентные органы. Гражданско-правовые меры защиты и ответственности являются более эффективным и действенным оружием при борьбе с плагиатом и его последствиями.

*Ключевые слова:* декриминализация; плагиат; право авторства; личные неимущественные права автора.

A.G. Matveyev,  
Ph.D. in Law  
Perm State National Research University

## TO THE ISSUE OF DECRIMINALIZING PLAGIARISM

In the Russian Federation plagiarism is a crime. The article analyses this crime from the viewpoint of its social danger. The author suggests using multi-factor approach to reach the objective. He proves that plagiarism infringes on the subjective right which is not the most important of copyrights. Acts akin to plagiarism were already decriminalized in Russia in 2011. The Article of the Criminal Code of the Russian Federation that prohibits plagiarism is ineffective and does not function in practice. The authors whose rights were trespassed turn to law enforcement for criminal law protection quite rarely. Civil law measures of protection and liability are a more effective weapon for fighting plagiarism and its consequences.

*Key words:* decriminalization; plagiarism; copyright; personal non-property rights of the author.

Слово «плагиат» знакомо почти каждому, и многие знают, что это такое. При этом обычно под плагиатом понимается интеллектуальное воровство, когда один человек крадет у другого результаты его творческой деятельности. Более правильно ограничить понятие «плагиат» сферой авторского права и определить его как полное либо частичное заимствование оригинальных элементов, содержащихся в чужом произведении, и представление их в качестве своих. Таким образом, плагиат – это нарушение авторских прав, а именно права авторства, под которым понимается право признаваться автором произведения (п. 1 ст. 1265 ГК РФ).

В Российской Федерации плагиат, являясь нарушением права авторства, в то же время признается преступлением, что, несомненно, должно подчеркивать значимость охраняемых уголовным законом общественных отношений в сфере атрибуции произве-

дений науки, литературы, искусства, а также, судя по названию главы 19 УК РФ, отношений в сфере конституционных прав и свобод человека и гражданина. Из п. 1 ст. 146 УК РФ следует, что плагиат представляет собой присвоение авторства и что это деяние является преступным только в случае причинения крупного ущерба автору или иному правообладателю. Из наименования ст. 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав» можно сделать вывод, что плагиатом, кроме присвоения авторства на произведение, может быть также и присвоение авторства на исполнение. Действительно, с вступлением в силу ч. 4 ГК РФ за исполнителями в ст. 1315 этого Закона впервые в российской истории было признано право авторства, т. е. право признаваться автором исполнения. В п. 1 ст. 1316 ГК РФ указано, что авторство исполнителя охраняется бессрочно. Появление в ГК РФ права исполнителя признаваться авто-

ром исполнения, повлекшее расширение уголовно-правового понятия «плагиат», может быть объяснено тем, что Договор ВОИС по исполнению и фонограммам от 20 декабря 1996 г. [5] в ст. 5 установил личное неимущественное право исполнителя требовать быть признанным в качестве исполнителя своих исполнений. Разрешение вопроса о правильности трансформации права быть признанным в качестве исполнителя в право авторства на исполнение требует отдельного исследования. Здесь же следует подчеркнуть только два обстоятельства. С одной стороны, ст. 23 Договора ВОИС по исполнению и фонограммам устанавливает, что его участники обязуются принять меры, необходимые для обеспечения применения настоящего Договора, в соответствии со своими правовыми системами. С другой стороны, во Франции – стране с самой развитой доктриной моральных прав – рассматриваемое право исполнителя регламентировано как право исполнителя считаться таковым (ст. L.212-2 Кодекса интеллектуальной собственности от 1 июля 1992 г. [7]).

Плагиат является преступлением небольшой степени тяжести, так как за его совершение вообще не предусмотрено наказание в виде лишения свободы. Более того, состав этого преступления материальный, что наводит на мысль о том, что российский законодатель не посчитал преступным само по себе присвоение авторства. Уголовное дело о плагиате признается делом частно-публичного обвинения (п. 3 ст. 20 УПК РФ). Преступления с отмеченными характеристиками находятся как бы у самой границы, разделяющей общественно опасные деяния и деяния, характеризующиеся общественной вредностью.

Общественная опасность плагиата отнюдь не очевидна. В эпоху Античности и Средних веков одни авторы осуждали плагиат, другие считали его естественным. Два величайших философа Нового времени И. Кант и Г.В.Ф. Гегель не сошлись в правовой оценке этого явления. Так, И. Кант писал: «Даже плагиат, который совершает сочинитель в отношении умершего, хотя это и не пятнает чести покойного, а лишь похищает у него долю этой чести, все же с полным правом карается как ущерб, наносимый человеку (как похищение людей)» [6, с. 213]. Напротив, Г.В.Ф. Гегель отмечал: «...В какой мере возникающая в этом повторном высказывании форма превращает сокровищницу налич-

ных научных данных, и в особенности мысли тех других людей, которые еще сохраняют внешнюю собственность на продукты своего духовного творчества, в специальную духовную собственность воспроизводящего ее индивида, в какой мере это дает или не дает ему право превратить их и в свою внешнюю собственность, в какой мере подобное повторение в литературном произведении становится плагиатом, не может быть установлено путем точного определения и, следовательно, не может быть отражено в праве посредством особого закона. Плагиат должен был бы, поэтому быть делом чести, и честь должна была бы предотвращать его» [3, с. 125-126].

Возникает закономерный вопрос, является ли в настоящее время в Российской Федерации плагиат общественно опасным деянием? Иными словами, адекватно ли современному состоянию общественных отношений присутствие в УК РФ нормы, запрещающей плагиат? Как представляется, для достижения поставленной цели необходимо использовать не только криминологическое знание, но и инструментарий, и достижения наук уголовного, гражданского права. Кроме того, для взвешенной оценки плагиата как в той или иной степени вредного социального явления следует учитывать исторические, культурологические, социологические, экономические данные.

Оценку общественной опасности плагиата представляется правильным осуществить с помощью многофакторного подхода, в рамках которого последовательно будут рассмотрены и проанализированы различные аспекты указанного деяния.

1. Плагиат нарушает право авторства, которое включается в группу личных неимущественных прав автора. К этим правам также относятся право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование и право на отзыв произведения. Однако из всех этих прав только право авторства получило определенную привилегию: оно охраняется Уголовным кодексом. Одной из причин такой ситуации видится следующая.

В современных российских диссертациях [10, с. 40], учебниках [2, с. 41], монографиях [13, с. 116], научных статьях [12, с. 54] и комментариях к законодательству [8, с. 399] с удивительным однообразием, без ссылок на первоисточники и без какой-либо серьезной

аргументации, высказывается идея, что право авторства является важнейшим из личных неимущественных прав автора и что оно выступает основанием возникновения всех остальных имущественных и неимущественных авторских прав. Если искать источник приведенного постулата, то таковым видится монография В.И. Серебровского «Вопросы советского авторского права», в которой автор (кстати, также без ссылок и аргументации) писал, что из права авторства вытекают право на неприкосновенность имени автора и право на указание имени автора [11, с. 110].

Рассматривая тезис об определяющем значении права авторства для других прав автора, необходимо прежде всего заметить, что данное утверждение может быть интерпретировано как в юридическом, так и аксиологическом аспектах. Говорить о важности права авторства во втором из указанных смыслов, естественно, можно, однако ценностное первенство этого права в перечне авторских прав не является таким уж бесспорным. Так, по мнению ЮНЕСКО, самым основным правом автора является право на обнародование (опубликование) произведения [1, с. 33]. Некоторые из уважаемых зарубежных ученых считают, что самое важное из моральных прав автора – это право на неприкосновенность произведения [15, с. 361; 16, с. 341], которое является наиболее сложным, интересным и, пожалуй, самым личным из авторских прав. Таким образом, в мире нет единого мнения о том, какое из моральных прав автора представляет наибольшую ценность.

Если же говорить о значении права авторства в юридическом контексте, то следует подчеркнуть, что идея о том, что это право является основанием для возникновения иных авторских прав, не подтверждается положениями как действовавшего, так и действующего законодательства. Право авторства по букве и смыслу ст. 1255 ГК РФ является всего лишь одним из авторских прав. Эти права возникают одновременно в результате создания произведения (ст. 8 ГК РФ). Никаких различий в условиях возникновения права авторства и иных авторских прав закон не проводит. Что касается теоретического уровня рассмотрения тезиса об определяющем характере права авторства, то здесь этот тезис также не находит аргументов в свою поддержку. Представляется, что ученые, утверждающие, что право авторства является

основанием для возникновения остальных авторских прав, производят подмену понятий и вместо права авторства в таких своих утверждениях имеют в виду само авторство, понимаемое обычно как юридический факт. Однако при такой подмене понятий говорить о научном рассмотрении права авторства уже не приходится, поскольку научное познание не может не считаться с законами логики. Если же, действительно, в утверждениях о том, что право авторства является основанием для возникновения иных авторских прав, речь идет именно о праве авторства как субъективном праве признаваться автором произведения, то такие высказывания следует признать, по меньшей мере, некорректными. Субъективные права, рассматриваемые именно в качестве таковых, не могут в то же время являться юридическими фактами, из которых возникают другие субъективные права.

Таким образом, все авторские права являются производными не от права авторства, а от творческого акта создания произведения лицом, которое именуется автором. Соответственно, сохранять плагиат в УК РФ по той причине, что это деяние нарушает главное из авторских прав, нет оснований.

2. Декриминализация плагиата вписывается в русло уголовно-правовой политики Российской Федерации. Так, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ\* были декриминализованы такие преступления, как клевета и оскорбление. Эти деяния в определенном смысле являются родственными плагиату, поскольку посягают на честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, которые, как и право авторства, включаются в группу личных неимущественных прав и нематериальных благ (ст. 150 ГК РФ).

Как указано в Пояснительной записке к законопроекту\*\*, ставшему ФЗ от 7 декабря 2011 г., законопроект направлен на дальнейшую гуманизацию уголовного законодательства РФ. В качестве обоснования декриминализации клеветы и оскорбления отмечено лишь то, что указанные деяния по степени общественной опасности более соответству-

\* О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Рос. газ. – 2011. – 9 дек.

\*\* О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : пояснительная записка к проекту федерального закона № 559740-5. Доступ из СПС «ГАРАНТ».

ют деяниям, предусмотренным КоАП РФ, нежели УК РФ.

Вряд ли право авторства является более ценным благом по сравнению с честью, достоинством, репутацией гражданина. Следовательно, декриминализация плагиата является логичным шагом на пути к дальнейшей гуманизации уголовного законодательства России.

3. Так как пункт 1 ст. 146 УК РФ сформулирован некорректно, то привлечение виновных к ответственности за плагиат значительно затрудняется и фактически превращает указанную норму в плохо работающий запрет. Как указывалось выше, условием привлечения к уголовной ответственности за плагиат является причинение крупного ущерба автору или иному правообладателю. Что понимается под крупным ущербом применительно к п. 1 ст. 146 УК РФ, в Кодексе не указано. Между тем право авторства – это личное неимущественное право. Его нарушение может повлечь только нематериальные последствия, например, моральный вред. В связи с этим указание УК РФ на причинение крупного ущерба иному правообладателю содержит внутреннее противоречие.

Как необходимо применять п. 1 ст. 146 УК РФ, попытался разъяснить Пленум Верховного Суда РФ, указавший в Постановлении от 26 апреля 2007 г.\* следующее: учитывая, что применительно к указанной норме ущерб, который может быть признан судом крупным, в законе не указан, суды при его установлении должны исходить из обстоятельств каждого конкретного дела (например, из наличия и размера реального ущерба, размера упущенной выгоды, размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности) (п. 24). Кроме того, в п. 28 указанного Постановления подчеркивается, что при квалификации действий виновных по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 146 УК РФ, не должен учитываться причиненный потерпевшему моральный вред.

Таким образом, толкование п. 1 ст. 146 УК РФ, данное Пленумом Верховного Суда, совершенно расходится с природой плагиата как нарушения личного неимущественного

права. Теперь в России привлечь к уголовной ответственности именно за плагиат вообще невозможно, так как обязательным условием наступления такой ответственности является причинение убытков автору или иному правообладателю. Убытки могут возникнуть при нарушении только имущественных авторских прав. В результате получается, что по п. 1 ст. 146 УК РФ привлекается лицо, совершившее два правонарушения: собственно плагиат и нарушение имущественных авторских прав, причинившее крупный ущерб. Иными словами, сам по себе плагиат не считается общественно опасным деянием.

4. Среди авторов реакция на плагиат не является однозначно резко отрицательной. Далеко не все потерпевшие от плагиата заявляют о нем и, тем более, активно добиваются привлечения виновного к ответственности. Около трети ученых, принявших участие в опросе Американской ассоциации развития науки, заявили, что сталкивались со случаями плагиата и подтасовки данных. Около четверти из этих авторов отвечали, что не принимали никаких мер, треть обратилась лично к авторам, уличенным в плагиате, некоторые обратились к официальным лицам своей научной институции, и только 2% вынесли обнаруженный случай плагиата на суд общественности [14, с. 28].

5. Одним из важнейших факторов, влияющих на декриминализацию того или иного деяния, является наличие эффективных гражданско-правовых и административных мер защиты от самого этого правонарушения и его последствий. Как отметили В.Н. Кудрявцев и В.Е. Эминов, «декриминализация возможна, если с нежелательными формами поведения можно вести борьбу иными, более мягкими (и, возможно, более действенными) средствами, чем уголовное наказание (его нередко можно заменить другими процедурами, например, лишением лицензии на ту или иную деятельность)» [9, с. 106].

При совершении плагиата, во-первых, уголовно-правовые меры, как было показано выше, являются практически не работающими. Во-вторых, гражданско-правовой инструментарий, который можно использовать в случае присвоения авторства, является весьма эффективным и достаточно гибким. Автор, пострадавший от плагиата, вправе прибегнуть как к мерам защиты, так и мерам гражданско-правовой ответственности. К первым

\* О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 // Рос. газ. – 2007. – 5 мая.

относятся признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, публикация решения суда о допущенном нарушении (п. 1 ст. 1251 ГК РФ), ко вторым – компенсация морального вреда (ст. 151, п. 1 ст. 1251 ГК РФ), а также выплата компенсации (ст. 1300, 1301 ГК РФ). На последней мере гражданско-правовой ответственности следует остановиться более подробно, так как она специфична именно для сферы авторского права.

Пункт 1 ст. 1300 ГК РФ включает в информацию об авторском праве информацию, идентифицирующую автора, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю, либо доведением такого произведения до всеобщего сведения. Положения п. 2 той же статьи запрещают удалять или изменять без разрешения автора данную информацию, а также использовать различными способами произведение, в отношении которого без согласия автора была удалена либо изменена такая информация. Наконец, в п. 3 сказано, что в случае нарушения положений, предусмотренных п. 2 настоящей статьи, автор вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со ст. 1301 настоящего Кодекса. Поскольку возмещение убытков не может применяться в случае нарушения личных неимущественных прав, автор при нарушении его права авторства действиями, подпадающими под п. 2 ст. 1300 ГК РФ, может потребовать от нарушителя выплаты компенсации в соответствии со ст. 1301 ГК РФ. Размер такой компенсации определяется по усмотрению суда, но не может быть менее десяти тысяч рублей и более пяти миллионов рублей.

Право автора требовать выплаты компенсации за нарушения некоторых его личных неимущественных прав в соответствии со ст. 1300, 1301 ГК РФ является новеллой, отражаю-

щей тенденции современного международно-авторского права. Речь идет о ст. 12 Договора ВОИС по авторскому праву от 20 декабря 1996 г. [4], которая касается обязательств по информированию об управлении правами и предусматривает, что государства должны применять эффективные средства правовой защиты в отношении тех лиц, кто уничтожает или изменяет любую информацию, касающуюся правового режима, представленную в электронной форме, и уточняет, что это относится, в частности, к информации, позволяющей установить автора. Очевидно, что это положение направлено на поддержание права авторства. Учитывая то, что недавно Россия присоединилась к данному Договору, предписания ст. 1300 ГК РФ не кажутся такими революционными и несовместимыми с природой личных неимущественных прав автора.

Итак, обобщая сказанное выше, можно заключить, что плагиат не является в настоящее время общественно опасным деянием. Плагиат посягает на субъективное право, которое не является самым главным из авторских прав. Деяния, сходные с плагиатом по степени общественной опасности, в 2011 г. были уже декриминализованы в России, а значит, декриминализация плагиата логически продолжит развитие отечественной уголовно-правовой политики. Норма УК РФ, запрещающая плагиат, является неэффективной и фактически не работает. Авторы, пострадавшие от этого деяния, достаточно редко обращаются за уголовно-правовой защитой в компетентные органы. Наконец, гражданско-правовые меры защиты и ответственности являются эффективным и действенным оружием при борьбе с плагиатом и его последствиями.

Представляется, что при декриминализации плагиата российскому законодателю следует пойти классическим путем и установить за это деяние административную ответственность, внося соответствующие изменения в КоАП РФ.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Азбука авторского права / пер. с англ. и примеч. Е.В. Тарасовой; ЮНЕСКО. – М., 1982. – 104 с.
2. *Близнец И.А., Леонтьев К.Б.* Авторское право и смежные права. – М., 2010. – 416 с.
3. *Гегель Г.В.Ф.* Философия права. – М., 1990. – 524 с.
4. Договор ВОИС по авторскому праву от 20 декабря 1996 г. // Шамраев А.В. Правовое регулирование информационных технологий (анализ проблем и основные документы). – М., 2003. – С. 215–220.
5. Договор ВОИС по исполнению и фонограммам от 20 декабря 1996 г. // Шамраев А. В. Правовое регулирование информационных технологий (анализ проблем и основные документы). – М., 2003. С. 220–227.

6. *Кант И.* Сочинения : в 6 т. – М., 1965. – Т. 4, ч. 2. – 478 с.
7. Кодекс интеллектуальной собственности Франции: литературная и художественная собственность. – Новосибирск, 2005. – 92 с.
8. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. А.Л. Маковского. – М., 2008. – 715 с.
9. Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Криминология и проблемы декриминализации // Журн. рос. права. – 2005. – № 4. – С. 103–107.
10. Мерзликina Р.А. Проблемы гражданско-правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2009. – 60 с.
11. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. – М., 1956. – 282 с.
12. Тулубьева И. Личные неимущественные права. Право авторства и право на имя // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2003. – № 4. – С. 54–56.
13. Хохлов В.А. Авторское право: законодательство, теория, практика. – М., 2008. – 288 с.
14. Черныавская В.Е. Плагиат как социокультурный феномен // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2001. – № 3. – С. 26–31.
15. Rigamonti Cyrill P. Deconstructing Moral Rights // Harvard International Law Journal. – 2006. – Vol. 47, № 2. – P. 353–412.
16. Sterling J.A.L. World copyright law. – London : Sweet & Maxwell, 2003. – 1357 p.

#### REFERENCES

1. *Azbuka avtorskogo prava* [ABC of Copyright]. Moscow, 1982, 104 p.
2. Bliznets I.A., Leont'ev K.B. *Avtorskoe pravo i smezhnye prava* [Copyright and Neighboring Rights]. Moscow, 2010, 416 p.
3. Gegel' G.V.Ph. *Philosophiya prava* [Philosophy of Law]. Moscow, 1990, 524 p.
4. Shamraev A.V. *Pravovoe regulirovanie inphormatsionnykh tekhnologij (analiz problem i osnovnye dokumenty)* [Legal Regulation of Information Technologies (problem analysis and key documentation)]. Moscow, 2003. pp. 215-220.
5. Shamraev A.V. *Pravovoe regulirovanie inphormatsionnykh tekhnologij (analiz problem i osnovnye dokumenty)* [Legal Regulation of Information Technologies (problem analysis and key documentation)]. Moscow, 2003. pp. 220-227.
6. Kant I. *Sochineniya* [Works]. Moscow, 1965, Vol. 4, 478 p.
7. *Kodeks intellektual'noj sobstvennosti Phrantsii: literaturnaya i khudozhestvennaya sobstvennost'* [France's Code of Intellectual Property: Literature and Art Property]. Novosibirsk, 2005, 92 p.
8. *Kommentarij k chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Phederatsii* [Comments to Part Four of the Civil Code of the Russian Federation]. Moscow, 2008, 715 p.
9. Kudryavtsev V.N., Eminov V.E. *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law]. 2005, no. 4, pp. 103-107.
10. Merzlikina R.A. *Problemy grazhdansko-pravovogo regulirovaniya otnoshenij v sphere intellektual'noj sobstvennosti v Rossijskoj phederatsii (avtoref. cand. dis.)* [Issues of Civil Law Regulation of Relations in the Sphere of Intellectual Property in the Russian Federation (Cand. Dis. Thesis)]. Moscow, 2009. 60 p.
11. Serebrovskij V.I. *Voprosy sovetskogo avtorskogo prava* [Issues of Soviet Copyright]. Moscow, 1956, 282 p.
12. Tulub'eva I. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava* [Intellectual Property. Copyright and Neighboring Rights]. 2003, no. 4, pp. 54-56.
13. Khokhlov V.A. *Avtorskoe pravo: zakonodatel'stvo, teoriya, praktika* [Copyright: Legislation, Theory, Practice]. 2008, 288 p.
14. Chernyavskaya V.E. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo universiteta ekonomiki i phinansov* [Bulletin of Saint-Petersburg University of Economics and Finance]. 2001, no. 3, pp. 26-31.
15. Rigamonti Cyrill P. Deconstructing Moral Rights. Harvard International Law Journal. 2006. Vol. 47, no 2, pp. 353-412.
16. Sterling J.A.L. World copyright law. London: Sweet & Maxwell, 2003, 1357 p.

#### Сведения об авторе

**Матвеев Антон Геннадьевич** (Пермь) – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права. ФГБОУВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (614990, Пермь, ул. Букирева, 15, e-mail: la-musica@yandex.ru)

#### Information about the author

**Matveyev, Anton Gennadyevich** (Perm) – Ph.D. in Law, Senior Instructor, Chair of Theory and History of State and Law. Perm State National Research University (Bukireva st., 15, Perm, 614990, e-mail: la-musica@yandex.ru)