

ДОСТОВЕРНОСТЬ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

Статья посвящена проблеме достоверности статистической отчетности, поскольку именно объективность и полнота статистических данных позволяют судить об общих масштабах и тенденциях преступности, а следовательно, делают возможным прогнозирование ее состояния и выработку эффективных мер для противодействия. Автором проанализированы данные ежегодных докладов генерального прокурора Российской Федерации, заседания Расширенной рабочей группы по дальнейшему реформированию органов внутренних дел, выступления генерального прокурора Российской Федерации, научные труды по рассматриваемому вопросу. В настоящее время в связи с проводимой реформой Министерства внутренних дел Российской Федерации данная проблематика является одной из наиболее актуальных. Как показывает практика, махинации со статистикой среди сотрудников правоохранительных органов по-прежнему остаются весьма распространенным явлением. Чаще всего они происходят на осуществляемых органами внутренних дел этапах приема и регистрации сообщений о преступлениях. В статье ведется речь о таком распространенном нарушении учетно-регистрационной дисциплины, как укрытие преступлений от учета. По данному вопросу приводятся позиции различных российских ученых, на основании которых автор попытался дать собственное определение термина «укрытие преступлений», в качестве критериев выделив умысел и желание исказить статистические данные с целью повышения показателей в сфере учета, регистрации и раскрываемости преступлений. Поднимается вопрос относительно квалификации укрытия, а также приводятся данные социологического исследования относительно причин его совершения и факторов, побуждающих сотрудников органов внутренних дел нарушать учетно-регистрационную дисциплину.

Ключевые слова: преступность; укрытие преступлений от учета; статистическая отчетность; регистрационно-учетная дисциплина; противодействие укрытию преступлений от учета.

A.D. Vinogradova
*Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation,
Moscow, Russian Federation*

STATISTICAL REPORTING' RELIABILITY – NECESSARY CONDITION OF EFFECTIVE CRIME COUNTERACTION

Abstract

The article studies statistical reporting' reliability problem since the objectivity and completeness of statistical data allows to analyze general crime scale, its trends and therefore makes it possible to forecast the situation and develop effective counteraction measures. The author analysed annual reports of the General Prosecutor of the Russian Federation, Extended working party meetings on Internal Affairs Agencies' Further reforming, General Prosecutor of the Russian Federation's reports, scientific work on the issue. In terms of current reform of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation this problem is one of the most topical. Experience has proven that statistics falsification by law-enforcement agencies' officers is still quite wide-spread. These falsifications often take place at the stage of report. The article also describes such registration discipline violation as crime concealment. Different Russian scientists' opinions are provided in the article on the issue. Basing on these opinions the author tried

to give her own definition of «crime concealment» considering intention and wish to falsify statistical data in order to improve statistics of crime registration and detection rate as criteria. The author rises the question related to concealment qualification and reveals social research on its reasons and factors that provoke Internal Affairs Agencies officers violate registration discipline.

Key words: crime; crime concealment; statistical reporting; registration discipline; crime concealment counteraction.

Одним из условий эффективной борьбы с преступностью является правильное представление о ее состоянии, структуре и динамике. Такое условие выполняется посредством создания надежной системы регистрационного учета, при этом особую значимость приобретает достоверность статистических данных, отражающих реальную картину состояния преступности. Не имея объективных статистических данных, мы не сможем оценить, возрастает или снижается уровень преступности, каковы количественные показатели того или иного вида преступления, его территориальные границы. 30 марта 1998 г. Президентом Российской Федерации подписан Указ № 328 «О разработке единой государственной системы регистрации и учета преступлений», который действует и по сей день. Целью создания этой системы явилась необходимость обеспечения единообразия регистрации и учета преступлений, разграничения государственной статистической отчетности о состоянии преступности, результатах борьбы с ней.

Как показывает практика, у многих правоохранителей возникает соблазн «бороться» с преступностью путем махинаций со статистикой [8]. Причин этому множество, но в числе основных следует выделить «гонку за показателями», профессиональную деформацию сотрудников, плохую профессиональную подготовку кадрового состава, отсутствие надлежащего правового регулирования учета преступлений и порядка осуществления контроля и надзора в сфере учета [2; 9, с. 27].

Серьезными последствиями этого являются непосредственное нарушение порядка учета, регистрации и разрешения заявлений, сообщений и иной информации о совершенных преступлениях; искажение статистической отчетности о количестве зарегистрированных преступлений, что создает неправильное представление о состоянии преступности в целом; непринятие мер по установлению лиц, совершивших преступление; подрыв авторитета

органов внутренних дел и дискредитация их как структуры, призванной защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, в результате чего в обществе формируется негативное мнение о них.

На протяжении ряда лет случаи нарушения учетно-регистрационной дисциплины в правоохранительных органах остаются довольно распространенным явлением. Согласно докладу генерального прокурора Российской Федерации на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 30 мая 2012 г., только в течение 2011 г. прокурорами восстановлено на учет более 138 тыс. преступлений, в связи с чем почти 52 тыс. должностных лиц привлечено к дисциплинарной и 105 – к уголовной ответственности. Растет общее число нарушений закона, выявленных прокурорами в уголовно-правовой сфере, увеличивается количество обоснованных жалоб на действия и решения следователей, дознавателей.

Как известно, основная масса преступлений регистрируется и учитывается в органах внутренних дел. Отмечая имеющиеся недостатки и важность наведения порядка в данной сфере, руководство МВД России заявляет, что система сбора и обработки ведомственной статистики нуждается в серьезной корректировке, и это базовая, отправная точка для реализации любых других изменений, возможно с применением новых информационно-технических решений [7]. Наиболее распространенным нарушением, допускаемым сотрудниками ОВД при непосредственном исполнении ими данных служебных обязанностей, является укрытие преступлений от учета.

Проведенное автором исследование мнения общественности относительно причин укрытия сотрудниками ОВД преступлений от учета позволяет сделать вывод, что к ним относятся правовая неграмотность населения – 31 %, социальная апатия – 22 %, правовой нигилизм – 20 %, плохая подготовка кадров правоохранительной системы – 17 %, корыст-

ная заинтересованность сотрудников – 6 %, неверно понятые интересы службы – 2 %.

Среди факторов, оказывающих наибольшее влияние на укрытие сотрудниками ОВД сообщений о преступлениях, большинство опрошенных (33 %) назвали малозначительность ущерба или незначительную общественную опасность «заявленного» преступления. Малую вероятность раскрытия преступления и изобличения виновного лица отметили 32 % респондентов. Мнение респондентов о влиянии других факторов на укрытие сотрудниками ОВД преступлений от учета представлено на рисунке.

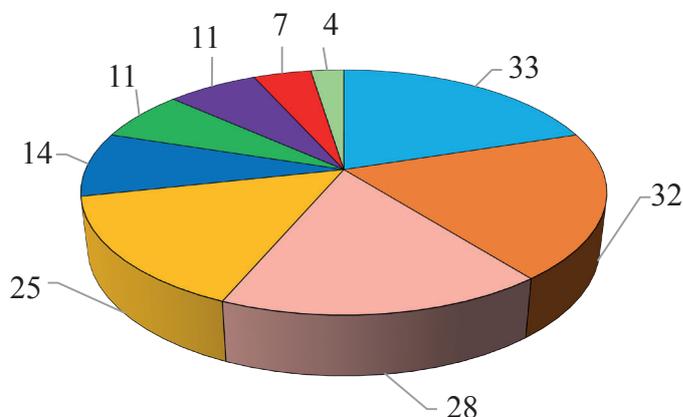
Несмотря на то что проблема борьбы с укрытиями преступлений не утрачивает своей актуальности, до настоящего времени в науке отсутствует четкое и единообразное определение самого понятия «укрытие преступления». О проблемах укрытия шла речь в работах С.А. Алтухова, Ф.Ф. Анюрова, А.Н. Варыгина, Е.М. Головащук, П.С. Яни, К.К. Горяинова, Л.В. Кондратюка, В.С. Овчинского [6].

Так, по мнению Ф.Ф. Анюрова, укрытое преступление – это противоправное деяние, по которому при наличии достаточных пово-

дов и оснований по факту его совершения не было принято решение о возбуждении уголовного дела либо не было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, не внесены сведения о них в журнал единого учета преступлений и сведения о нем не отражены в документах первичного учета (в базе статистических данных) либо не включены в государственную статистическую отчетность [1].

Е.М. Головащук под укрытием понимает преднамеренную незаконную деятельность органов внутренних дел, состоящую в различных видах фальсификации и отказа в приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, направленную на искусственное регулирование раскрываемости преступлений и достижение иных неправомерных целей [5, с. 48].

А.Н. Варыгин считает укрытие одним из особо распространенных видов злоупотребления должностными полномочиями, а также указывает, что «опасность заключается в том, что сокрытие преступлений от регистрации искажает результаты воздействия на преступность, позволяет манипулировать цифрами в



- Малозначительность ущерба или незначительная общественная опасность «заявленного преступления»
- Малая вероятность раскрытия преступления и изобличения виновного лица
- Личная корыстная заинтересованность
- Низкий социальный статус потерпевшего лица
- Большая нагрузка, имеющаяся у сотрудников служб, в задачи которых входит раскрытие преступлений
- Личное нежелание отдельных сотрудников ухудшать показатели работы ОВД
- Несовершенство системы оценки деятельности ОВД («палочной» системы)
- Высокий социальный статус лица, в отношении которого поступило заявление
- Нежелание отдельных сотрудников добросовестно выполнять свои обязанности

Мнение респондентов о причинах укрытия преступлений от учета сотрудниками ОВД

интересах руководителей органов внутренних дел и вводить население в заблуждение относительно реального состояния преступности» [3].

УК РФ не предусматривает специально-го основания уголовной ответственности за укрытие преступлений. Многими российскими учеными не раз поднимался вопрос о квалификации укрытия, однако до настоящего времени ведется дискуссия о том, по какой статье следует привлекать к уголовной ответственности за совершение подобного преступления, и он остается открытым. В настоящий момент о привлечении к уголовной ответственности за укрытие официально говорится лишь в Приказе генерального прокурора Российской Федерации от 16 января 2012 г. № 7 «Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности». Обращаясь к зарубежному опыту, можно отметить, что, например, в Республике Казахстан уголовная ответственность за укрытие уже введена (ст. 363.1 УК РК) и рассматриваемое деяние трактуется как специальный вид должностного преступления.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод: под укрытием преступлений от учета следует понимать умышленное совершение сотрудником правоохранительного органа преступных действий в виде отказа от регистрации сообщения о преступлении, неприятия решения о возбуждении уголовного дела, отказа в возбуждении уголовного дела либо иных преступных действий, направленных на искажение статистической отчетности о количестве зарегистрированных преступлений, в целях создания видимости благоприятной обстановки в сфере регистрации, учета и раскрываемости преступлений.

Противодействию укрытию преступлений и совершенствованию учетно-регистрационной дисциплины способствует прокурорская деятельность по осуществлению надзора за исполнением законов при приеме, регистра-

ции и разрешении сообщений о преступлениях в органах следствия и дознания; надзор за процессуальной деятельностью органов дознания, органов предварительного следствия, регулируемой приказами Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 6 сентября 2007 г. № 137, от 2 июня 2011 г. № 162, от 5 сентября 2011 г. № 277, а также совместным приказом Генпрокуратуры РФ № 39, МВД РФ № 1070, МЧС РФ № 1021, Минюста РФ № 253, ФСБ РФ № 780, Минэкономразвития РФ № 353, ФСКН РФ № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений».

С 1 января 2012 г. в соответствии со ст. 51 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» Генеральной прокуратуре Российской Федерации переданы полномочия по ведению государственного единого статистического учета заявлений и сообщений о преступлениях, состояния преступности, раскрываемости преступлений, состояния и результатов следственной работы и прокурорского надзора, а также установлению единого порядка формирования и представления отчетности в органах прокуратуры. В рамках реализации этих полномочий с 1 февраля 2013 г. стартовал пилотный проект по отработке новой технологии сбора документов первичного учета преступлений [4].

Осуществление прокурорами мер по привлечению к ответственности, в том числе и уголовной, лиц, виновных в укрытии от учета преступлений, заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях, в нарушениях установленного законом порядка их разрешения, а также вносящих недостоверные сведения в статистическую отчетность о зарегистрированных преступлениях и лицах, их совершивших, будет способствовать искоренению в правоохранительных органах практики совершения укрытий, а тем самым формированию объективных данных статистической отчетности, позволяющих оценить реальное состояние преступности в стране.

ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анюров Ф.Ф. Регистрация и учет преступлений в органах внутренних дел: Правовые и организационные аспекты [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ф.Ф. Анюров // Академия управления МВД России. – М., 2006. – 24 с. – Режим доступа: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1253023>.
2. Бьют по цифре [Электронный ресурс] // Российская газета (федер. вып.). – 2012. – № 5808 (135). – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/06/15/insarov.html>.
3. Варыгин А.Н. «Профессиональные» преступления сотрудников органов внутренних дел [Электронный ресурс] / А.Н. Варыгин // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2003. – № 2. – Режим доступа: <http://www.k-press.ru/bh/2003/2/varugin/varugin.asp>.
4. В органах прокуратуры Российской Федерации начнет действовать новая автоматизированная система правовой статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://genproc.gov.ru/news/news-79599>.

5. Головащук Е.М. Процессуальное противодействие укрыванию преступлений органами внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук / Е.М. Головащук ; Сиб. юрид. ин-т МВД России. – Красноярск, 2003. – 237 с.
6. Горяинов К.К. Улучшение взаимоотношений граждан и милиции: доступ к правосудию и система выявления, регистрации и учета преступлений : науч. докл. / К.К. Горяинов, Л.В. Кондратюк, В.С. Овчинский. – М. : Инфра-М, 2001. – 48 с.
7. Первое заседание Расширенной рабочей группы по дальнейшему реформированию органов внутренних дел от 25.06.2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mvd.ru/news/item/151702>.
8. Проверка с пристрастием [Электронный ресурс] // Российская газета (федер. вып.). – 2012. – № 5854 (181). – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/08/08/chaika-site.html>.
9. Тетерина О.А. Надзор в сфере учета преступлений / О.А. Тетерина // Законность. – № 3. – 2012. – С. 27–29.

REFERENCES

1. Anjurov F.F. Crimes registration and record in Internal Affairs Agencies: legal and organizational aspects. Author's abstract. [Anjurov F.F. Registracija i uchet prestuplenij v organah vnutrennih del: Pravovye i organizacionnye aspekty: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Akademija upravlenija MVD Rossii]. Moscow, 2006, 24 p. Available at: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1253023>.
2. Hit on number. [B'jut po cifre]. *Rossijskaja gazeta (federal'nyj vypusk) – Russian gazette (federal issue)*, 2012, no. 5808 (135). Available at: <http://www.rg.ru/2012/06/15/insarov.html>.
3. Varygin A.N. «Professional» crime of Internal Affairs Agencies officers. [Varygin A.N. «Professional'nye» prestuplenija sotrudnikov organov vnutrennih del]. «*Chernye дыры*» v *rossijskom zakonodatel'stve – «Black holes» in Russian legislation*, 2003, no. 2. Available at: <http://www.k-press.ru/bh/2003/2/varygin/varygin.asp>.
4. New automated system of legal statistics will operate in Prosecutor's agencies of the Russian Federation. [V organah prokuratury Rossijskoj Federacii nachnet dejstvovat' novaja avtomatizirovannaja sistema pravovoj statistiki]. Available at: <http://genproc.gov.ru/news/news-79599>.
5. Golovashhuk E.M. Process counteraction to crimes' concealment by Internal Affairs Agencies. Dissertation. [Golovashhuk E.M. Processual'noe protivodejstvie ukrytiju prestuplenij organami vnutrennih del: dis. ... kand. jurid. nauk / Sib. jurid. in-t MVD Rossii]. Krasnojarsk, 2003, 237 p.
6. Gorjainov K.K., Kondratjuk L.V., Ovchinskij V.S. Militia and citizens' relation improvement: access to justice and crimes detection, registration and record system. [Gorjainov K.K., Kondratjuk L.V., Ovchinskij V.S. Uluchshenie vzaimootnoshenij grazhdan i milicii: dostup k pravosudiju i sistema vyjavlenija, registracii i ucheta prestuplenij: nauch. dokl.]. Moscow, 2001, 48 p.
7. 1st meeting of the Extended working party on Internal Affairs Agencies' Further reforming. [Pervoe zasedanie Rasshirennoj rabochej grupy po dal'nejshemu reformirovaniju organov vnutrennih del ot 25.06.2012]. Available at: <http://mvd.ru/news/item/151702>.
8. Harsh Examination. [Proverka s pristrastiem]. *Rossijskaja gazeta (federal'nyj vypusk) – Russian gazette (federal issue)*, 2012, no. 5854 (181). Available at: <http://www.rg.ru/2012/08/08/chaika-site.html>.
9. Teterina O.A. Crime record control. [Teterina O.A. Nadzor v sfere ucheta prestuplenij]. *Zakonnost' – Legality*, no. 3, 2012, pp. 27–29.

Сведения об авторе

Виноградова Анна Дмитриевна – младший научный сотрудник отдела аналитического обеспечения прокурорской деятельности Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация; e-mail: AIVIN@yandex.ru.

Information about author

Vinogradova Anna Dmitrievna – Associate Fellow of analytical support prosecutorial activities of the Academy of the General Prosecutor of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation; e-mail: AIVIN@yandex.ru.