

**СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ»,  
«ПРЕСЕЧЕНИЕ» И «ПРОФИЛАКТИКА» В КОНТЕКСТЕ  
ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ**

Рассмотрены актуальные вопросы противодействия коррупционной преступности. В качестве методологической основы уголовно-правовой политики признается понятийно-категориальный аппарат, требующий осмысления и унификации в условиях глобализации права. Среди основных направлений борьбы с коррупционной преступностью выделены предупреждение, пресечение и профилактика преступности. Решение поставленных задач актуализирует исследование соотношения понятий «предупреждение», «пресечение» и «профилактика» преступности на научно-теоретическом уровне. С учетом особенностей коррупционной преступности освещены различные подходы к определению и соотношению данных правовых категорий. Показана неоднозначность подходов к данным понятиям с учетом как их тождественности, так и различных, специфических особенностей. Исследовано соотношение данных правовых категорий в процессе противодействия коррупционной преступности. Отражены различные точки зрения, показаны положительные и негативные моменты, требующие дальнейшего осмысления при разработке стратегических направлений государственно-правовой политики.

**Ключевые слова:** преступность; предупреждение преступности; пресечение преступности; профилактика преступности; коррупционная преступность; меры предупредительного воздействия.

A.V. Shvedko  
Baikal National University of Economics and Law,  
Irkutsk, Russian Federation

**RELATION BETWEEN TERMS: «CRIME PREVENTION»,  
«CRIME REPRESSION» AND «CRIMINAL PROPHYLAXIS»  
IN TERMS OF CORRUPTION-RELATED CRIMES RESEARCH****Abstract**

The article studies current issues of corruption-related crime counteraction. Framework of categories and concepts that needs to be learnt and unified in terms of law globalization is considered as methodological basis of criminal legal policy. Prevention, repression and prophylaxis are defined as main directions of corruption-related crime counteraction. The research is aimed at scientific and theoretical level of relation between terms «crime prevention», «crime repression» and «criminal prophylaxis». Different approaches to the abovementioned terms are described in accordance to aspects of corruption-related crime. The author gives ambiguous approaches to these terms in accordance to both identity and uniqueness of these terms. The author studies relation of these phenomenons in terms of corruption-related crime counteraction. The article reveals different opinions, positive and negative aspects that require further study within development of strategic directions of state legal policy.

**Key words:** crime; crime prevention; crime repression; criminal prophylaxis; corruption-related crime; measures of preventive effect.

Тщательная разработанность и правильное применение понятийного аппарата, используемого в определенной области знаний, являются важнейшими аспектами любого научного исследования. В полной мере это относится и к

вопросам изучения коррупционной преступности. В современных условиях с учетом глобализации наметились негативные тенденции, одной из которых следует признать рост преступности коррупционной направленности [2]. Разработка

стратегических направлений в борьбе с коррупционной преступностью предопределила необходимость решения ряда актуальных вопросов. Так, одной из актуальных проблем в данной сфере является наличие разных точек зрения касательно вопроса о соотношении терминов «предупреждение», «пресечение» и «профилактика» применительно к криминологическому исследованию коррупционной преступности.

Анализ научных исследований в вышеуказанной области позволяет сделать вывод о том, что на сегодняшний день единой точки зрения ученых на данную проблему не существует. В одних случаях эти понятия рассматривают как тождественные, в других – позиционируют как различные, останавливаясь на их специфических особенностях. Ряд исследователей данной проблематики делают упор на вопросы, связанные с ее предупреждением. Другие авторы в качестве самостоятельной сферы выделяют профилактику и предупреждение рассматриваемого вида преступности.

Так, О.Г. Карпович в своей монографии придерживается точки зрения, согласно которой различие между данными двумя терминами мало существенно, они «несут взаимодополняющую функцию и означают следующее: 1) предупреждение преступности и преступления; 2) предотвращение преступления на стадии обнаружения умысла; 3) пресечение преступной деятельности на стадии приготовления, покушения; 4) профилактика преступлений, под которой понимается деятельность, направленная на выявление, устранение или нейтрализацию причин и условий преступлений на всех уровнях» [4].

А.В. Макаров, проводя криминологический анализ преступности в бюджетной сфере, справедливо отметил, что «для обозначения системы мер, направленных на удержание преступности на минимально возможном для данных конкретных условий уровне, не имеет значения, какие из используемых сейчас криминологами терминов следует употреблять – будь то противодействие, осуществление социального контроля или борьба» [8]. Не вызывает сомнения, что с филологической точки зрения термины «предупреждение», «пресечение» и «профилактика» являются родственными. Тем не менее представляется справедливой идея, согласно которой при анализе тех или иных правовых понятий необходимо учитывать в первую очередь не этимологию, а преимущественно их смысловое содержание, предпо-

лагающее возможность их использования для обозначения конкретных мер, применяемых в практической деятельности, отражая при этом особенности их характера и правовой природы.

Иной точки зрения придерживается, например, Э.И. Петров, подразумевающий под предупреждением преступности явление, входящее в состав понятия «борьба с преступностью», которое, в свою очередь, охватывает предотвращение, пресечение и профилактику преступлений. А.В. Крючков, проводя анализ соотношения понятий «профилактика преступности» и «предупреждение преступности», пришел к выводу, что профилактика осуществляется, когда имеются основания полагать, что лицо может совершить преступление. Деятельность же по предупреждению преступности осуществляется на стадиях покушения и оконченного состава преступления [6].

По мнению такого видного исследователя, как А.И. Алексеев, предупреждение преступности представляет собой криминологическую категорию, включающую систему мер по недопущению преступлений, предохранению от них людей, общества, государства и выступающую родовым понятием по отношению к остальным дефинициям [3]. Согласно точке зрения А.Г. Лекаря, такие понятия, как «профилактика», «предупреждение» и «пресечение», соотносятся с понятием «предотвращение», которое выступает в качестве базового, как частное с общим. При этом под предупреждением он понимает выявление лиц, обнаруживающих преступные намерения, и принятие в отношении таких лиц необходимых мер по недопущению перерастания их намерений в преступные действия. Профилактику А.Г. Лекарь определяет как деятельность по выявлению и устранению причин, порождающих преступления, и условий, способствующих их совершению [7]. По мнению Г.А. Аванесова, понятия «предупреждение», «пресечение» и «профилактика» должны использоваться как взаимосвязанные, при этом на индивидуальном уровне предупреждение преступлений включает себя как пресечение, так и профилактику [1].

Несмотря на то что термины «предупреждение», «профилактика», «предотвращение», «пресечение» зачастую употребляются как синонимы, коррупционная преступность представляет собой сложное, многогранное явление, требующее применения широкого спектра разного рода мер предупредительного воздействия.

Указанное обстоятельство в совокупности с недостаточной разработанностью понятийного аппарата в данной сфере предопределяет необходимость выявления соотношения вышеприведенных дефиниций и их разграничения.

Наиболее предпочтительной представляется точка зрения, согласно которой понятие «предупреждение» является основополагающим и включает в свою структуру общую (борьба с условиями, способствующими совершению преступлений) и индивидуальную (воздействие на лиц, способных совершить преступления) профилактику преступлений, а также предотвращение готовящихся пре-

ступлений. Достаточно условным является рассмотрение понятий «пресечение», «профилактика», «предупреждение» в качестве самостоятельных, поскольку понятие «предупреждение» охватывает их своим содержанием. Таким образом, можно сделать вывод, что вышеприведенные понятия соотносятся с понятием предупреждения преступности как части и целое. Представляется, что данный момент необходимо учитывать как на законодательном уровне при разработке проектов нормативных правовых актов, посвященных борьбе с преступлениями коррупционной направленности, так и на подзаконном уровне.

### ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аванесов Г.А. Криминология / Г.А. Аванесов. – М. : Изд-во Акад. МВД, 1984.
2. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Уголовно-правовая политика в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности // Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям. – Хабаровск, 2013. – С. 8–12.
3. Алексеев А.И. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы / А.И. Алексеев. – М. : Юнити, 2001.
4. Карпович О.Г. Экономическая преступность в России. Теория и практика противодействия / О.Г. Карпович. – М. : Закон и право : ЮНИТИ-ДАНА, 2012.
5. Козлов В.А. Борьба с преступностью в сфере экономики : учеб. пособие / В.А. Козлов. – М. : Щит-М, 2005.
6. Крючков А.В. Профилактическая служба городских районов внутренних дел / А.В. Крючков. – М. : Изд-во Акад. МВД СССР, 1982.
7. Лекарь А.Г. Некоторые вопросы деятельности органов МООП по предупреждению преступлений / А.Г. Лекарь. – М. : Юрид. лит., 1965.
8. Макаров А.В. Преступность и преступления в бюджетной сфере: (криминологическое и уголовно-правовое исследование) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.В. Макаров. – СПб., 2005.
9. Смирнов Г.Г. Проблемы развития и реализации криминологического учения о предупреждении преступности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Г.Г. Смирнов. – М., 2006.

### REFERENCES

1. Avanesov G.A. Criminology. [Avanesov G.A. Kriminologija]. Moscow, 1984.
2. Avdeev V.A., Avdeeva O.A. Criminal and legal policy in the sphere of corruption crimes' counteraction. [Avdeev V.A., Avdeeva O.A. Ugolovno-pravovaja politika v sfere protivodejstvija prestuplenijam korruptsionnoj napravlenosti]. Aktual'nye problemy protivodejstvija korruptsionnym prestuplenijam – Current issues on corruption crimes counteraction, Khabarovsk, 2013, pp. 8–12.
3. Alekseev A.I. Criminological prevention: theory, experience, problems. [Alekseev A.I. Kriminologicheskaja profilaktika: teorija, opyt, problemy]. Moscow, 2001.
4. Karpovich O.G. Economical crime in Russia. Theory and practice of counteraction [Karpovich O.G. Jekonomicheskaja prestupnost' v Rossii. Teorija i praktika protivodejstvija]. Moscow, 2012.
5. Kozlov V.A. Crime fighting in economy: educational book. [Kozlov V.A. Bor'ba s prestupnost'ju v sfere jekonomiki: ucheb. posobie]. Moscow, 2005.
6. Krjuchkov A.V. Prevention service in urban areas. [Krjuchkov A.V. Profilakticheskaja sluzhba gorodskih rajonov vnutrennih del]. Moscow, 1982.
7. Lekar' A.G. Some issues of crime prevention activity of Department of Law and Order. [Lekar' A.G. Nekotorye voprosy dejatel'nosti organov MOOP po preduprezhdeniju prestuplenij]. Moscow, 1965.
8. Makarov A.V. Crime and crimes in budget sphere: (criminological and criminal legal research). Author's abstract. [Makarov A.V. Prestupnost' i prestuplenija v bjudzhetnoj sfere: (kriminologicheskoe i ugolovno-pravovoe issledovanie): avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk]. Saint-Petersburg, 2005.
9. Smirnov G.G. Problems of criminological theory on crime prevention development and realization. Author's abstract. [Smirnov G.G. Problemy razvitiya i realizacii kriminologicheskogo uchenija o preduprezhdenii prestupnosti: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk]. Moscow, 2006.

### Сведения об авторе

Шведко Алексей Владимирович – аспирант кафедры уголовного права и криминологии Байкальского государственного университета экономики и права, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: kaf\_ugpravo@isea.ru.

### Information about author

Shvedko Aleksey Vladimirovich – Postgraduate student of Chair of Criminal law and criminology of Baikal National University of Economics and Law, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: kaf\_ugpravo@isea.ru.