

УДК 343.9.018
ББК 67.511

Р.О. Долотов
*кандидат юридических наук,
Саратовская государственная юридическая академия,
г. Саратов, Российская Федерация*

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ С РЕАКЦИЕЙ ОБЩЕСТВА НА ПРЕСТУПНОСТЬ

В статье обосновывается структура цены преступности, основывающаяся на временных параметрах, характеризующих последовательные этапы криминологической деятельности. В результате выделяются три основных компонента цены преступности: 1) издержки потенциальных жертв, общества и государства, связанные с ожиданием преступности; 2) реальный вред, причиняемый конкретными преступлениями жертве преступления, обществу, государству; 3) издержки, связанные с реакцией общества, государства на факт совершения конкретных преступлений. Автор подробно анализирует методологические основы, необходимые для создания методик оценки издержек, касающихся реакции общества (государства) на преступность, в частности оценки расходов, направляемых на обеспечение работы государственных органов, чья деятельность наряду с противодействием преступности связана с выполнением иных функций. Предлагается авторская методика оценки затрат государства, связанных с деятельностью суда по рассмотрению уголовных дел, в основу которой кладется время, затраченное судами на рассмотрение уголовных дел (материалов). Делается вывод о необходимости принятия новых норм нагрузки для судей.

Ключевые слова: преступность; цена преступности; издержки преступности; методика расчета цены преступности.

R.O. Dolotov
*Candidate of Legal Sciences,
Saratov State Academy of Law,
Saratov, Russian Federation*

COST OF CRIME TO SOCIETY ESTIMATION PROBLEMS

Abstract

The article describes the structure of cost of crime to society. The structure is based on time parameters that represent successive stages of criminological activity. The author defines 3 main elements of crime cost: 1) cost of potential victims, society and state related to expectation of crime; 2) real damage to victims, society and state by individual crimes; 3) costs related to society and authorities' reaction to individual crimes. The author analyses methodological basis that are required to develop methods to estimate costs related to society and authorities' reaction to individual crimes (especially, the costs directed to maintenance of authorities that are involved in crime counteraction as well as in other activity. The author suggests his own method of estimation of state costs related to criminal trials. The method is based on time spent on criminal trials (proceedings). The author concludes that it is necessary to develop new regulations on Judges' workload.

Key words: crime; cost of crime; crime expenses; cost of crime estimation methods.

Одной из наиболее актуальных проблем современной криминологии с уверенностью можно назвать проблему расчета цены преступности [6, с. 173]. Сведения о цене преступности необходимы для формирования страте-

гии предупреждения преступности не только с точки зрения экономической рациональности, но и с точки зрения социальной справедливости. Разработка конкретных методик определения цены преступности предполагает в пер-

вую очередь решение вопроса о категоризации компонентов, образующих саму цену преступности. К сожалению, данная проблема до сих пор не получила должного развития в России [5, с. 16].

В рабочем документе Пятого Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями отмечалось, что будущая работа по анализу издержек и выгод в применении к политике и программам в области противодействия преступности должна быть сконцентрирована на двух основных аспектах: классификации источников издержек и выгод от преступности и определении взаимоотношений между экономическими и неэкономическими мерами ценности. Применительно к первому аспекту в п. 139 рабочего документа ООН специально оговаривалось, что «рассматриваемые издержки и выгоды должны включать издержки системы уголовного правосудия в предупреждении преступности и борьбе с ней; общественный ущерб в результате преступности, включая как экономический, так и неэкономический ущерб, ущерб свободе или правосудию в результате активных действий против преступности; выгоды от снижения преступности за счет прямого сокращения потерь; выгоды и издержки снижения преступности в областях социальных показателей помимо общественной безопасности; и выгоды снижения преступности социальными мерами, не направленными непосредственно на борьбу с преступностью. Желательно, чтобы классификация этих издержек и выгод производилась по отношению к предупреждению, мерам устрашения и наказания» [13]. За прошедшие 30 лет после упомянутого конгресса работа в данном направлении активизировалась [4].

В отечественной криминологии существуют различные подходы применительно к данному вопросу. Так, М.М. Бабаев и В.Е. Квашиш выделяют в цене преступности два компонента: 1) стоимостное выражение непосредственных и опосредованных последствий криминальных деяний (*противоправное причинение*); 2) стоимостное выражение затрат государства и общества на борьбу с преступностью и профилактику правонарушений (*социально полезные и объективно необходимые расходы*) [1, с. 248]. Похожей точки зрения придерживается В.В. Лунеев, по мнению которого «совокупную» цену преступности

можно разделить: 1) на издержки, навязанные обществу самой преступностью, т.е. прямые последствия преступности; 2) издержки, которые общество навязывает себе само для защиты от преступности и ее сдерживания, т.е. косвенные издержки [7, с. 783].

Представляется логичным определять структуру цены преступности исходя из временных параметров, характеризующих последовательные этапы криминологической деятельности: 1) прогнозирование преступности; 2) профилактика преступности; 3) выявление и пресечение конкретных преступлений; 4) реализация уголовной ответственности за конкретные преступления, а также частичное или полное восстановление нарушенных общественных отношений.

Упрощая ситуацию, можно сказать, что вначале общество (в широком смысле этого слова) предпринимает меры в отношении потенциальных криминальных актов (находится в состоянии готовности, ожидания), затем совершаются конкретные преступления, на которые общество реагирует, а потом оно опять ожидает новые преступления – круг замкнулся. На каждом из указанных этапов расходуются либо теряются ресурсы, уменьшающие благосостояние всего общества или отдельных его членов.

Соответственно, можно условно выделить три компонента цены преступности:

- издержки потенциальных жертв, общества и государства, связанные с ожиданием преступности;
- реальный вред, причиняемый конкретными преступлениями жертве преступления, обществу, государству;
- издержки, связанные с реакцией общества, государства на факт совершения конкретных преступлений.

Рассмотрим более подробно последнюю разновидность издержек. Реакция общества на факт совершения конкретного преступления выражается прежде всего в деятельности, направленной на привлечение виновного лица к уголовной ответственности. Значительная доля издержек преступности приходится на расходы, связанные с расследованием преступления и исполнением уголовного наказания. Наказания, предусматривающие длительные сроки изоляции от общества, не только лишают осужденных возможности получить легальный доход и внести свой вклад в развитие

экономики, но и резко снижают шансы найти достойную работу после освобождения, что провоцирует некоторых бывших заключенных на продолжение преступной карьеры. Кроме того, семьи заключенных, которые лишены средств поддержки, часто становятся подопечными государства.

Соответственно, к основным общественным (государственным) издержкам и расходам, связанным с реакцией общества на факт совершения конкретных преступлений, следует относить:

- расходы на содержание органов, занимающихся выявлением и расследованием преступлений;
- расходы на содержание органов (лиц), участвующих в рассмотрении уголовных дел в суде;
- расходы и издержки, связанные с исполнением уголовных наказаний;
- расходы на осуществление административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы;
- расходы на осуществление прокурорами надзора за соблюдением закона при выявлении и расследовании преступлений, рассмотрении уголовных дел в суде и исполнении уголовных наказаний;
- бюджетные расходы на оплату процессуальных издержек;
- расходы на защиту потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства;
- компенсационные выплаты потерпевшим от преступления со стороны государства (за счет средств бюджета и внебюджетных государственных фондов).

С методологической точки зрения оценка последних трех разновидностей расходов не представляет никакой сложности, так как их размер равен сумме денег, потраченных непосредственно на соответствующие цели (процессуальные издержки, охрану потерпевших и др.). Затруднения могут возникнуть лишь с поиском финансовой документации, отражающей данные расходы, но это уже не методологическая, а техническая (организационная) проблема.

С остальными же видами расходов и издержек все не так однозначно. Например, расходы на содержание органов, занимающихся выявлением и расследованием преступлений, рассмотрением уголовных дел в суде и т.д., легко под-

считать, только если эти органы ничем иным больше не занимаются либо в бюджете отдельными статьями отражены расходы на интересующие нас виды деятельности. Однако это далеко не всегда так. Например, прокуратура осуществляет надзор не только за дознанием и следствием, но и за другими сферами деятельности; суды общей юрисдикции рассматривают не только уголовные, но и гражданские и административные дела; и т.п. К числу органов, которые выполняют исключительно интересующую нас деятельность (воплощающую в себе реакцию государства на факт совершения преступлений), можно отнести лишь Следственный комитет РФ и Федеральную службу исполнения наказаний России.

С определенной долей условности к таким органам можно отнести и полицию, но, согласно Указу Президента РФ от 1 марта 2011 г. № 250 «Вопросы организации полиции», на нее также возлагаются функции, не связанные непосредственно с противодействием преступности (обеспечение безопасности дорожного движения, осуществление лицензионно-разрешительной деятельности и др.).

В связи со сказанным возникает необходимость разработки методики определения подлежащей включению в цену преступности доли расходов, направляемых на обеспечение работы органов, чья деятельность наряду с противодействием преступности связана с выполнением иных функций. Алгоритм создания подобной методики может быть проиллюстрирован на примере оценки деятельности судов общей юрисдикции за 2012 г.

Итак, главными распорядителями бюджетных средств, выделяемых на функционирование судов общей юрисдикции, являются Верховный Суд РФ и Судебный департамент при нем. В соответствии с бюджетными ассигнованиями, утвержденными федеральным законом о федеральном бюджете на 2012 г. (с учетом изменений), Судебный департамент при Верховном Суде РФ в 2012 г. выступал распорядителем 110 717 079 100 р., а Верховный Суд РФ – 2 408 580 000 р. Согласно отчету об исполнении федерального бюджета за 2012 г., на нужды судов общей юрисдикции ими израсходовано 110 337 473 014,51 и 2 387 976 088,9 р. соответственно [3], т.е. в общей сложности 112 725 449 103,41 р.

Возникает резонный вопрос: какую часть этих средств можно отнести к расходам, свя-

занным с преступностью, т.е. включить в расчеты цены преступности? Дать однозначный ответ на данный вопрос весьма сложно, так как рассмотрение уголовных дел происходит в тех же зданиях, что и гражданских и административных; эти здания охраняют одни и те же судебные приставы; зачастую одни и те же судьи (мировые и районные) рассматривают и уголовные, и административные или гражданские дела и т.п.

Возможно несколько путей решения этой проблемы. Первый из них заключается в простом количественном сравнении результатов деятельности судов по видам процессуального судопроизводства (гражданского, административного, уголовного) и последующем распределении денежных средств пропорционально установленному соотношению видов процессуальной деятельности. Исходя из того что большая часть работы судов связана с рассмотрением конкретных дел, в качестве основной переменной для сравнения можно взять число рассмотренных дел.

Так, на основе обобщения сведений, содержащихся в обзоре судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 г. [10], получается следующее распределение (табл.).

Количество рассмотренных судами РФ дел по видам процессуального судопроизводства

Вид процессуального судопроизводства	Количество рассмотренных дел, тыс.		
	Уголовные	Гражданские	Об административных правонарушениях
Первая инстанция	941,7	10 258	7 000
Апелляционное производство	33,3	121,8 – в районных судах; 549,4 – в областных судах; 5,7 – в порядке надзора	35,9 – в областных судах в порядке надзора; 272,2 – в районных судах
Кассационное (надзорное) производство	347,1 (26,8)		
<i>Итого</i>	1 378,9	10 934,9	7 308,1
<i>Всего</i>			19 621,9

Если использовать метод пропорции, то получается, что из потраченных на обеспечение деятельности судов общей юрисдикции в 2012 г. 112 725 449 103,41 р. на уголовное судопроизводство приходится чуть менее 8 млрд р. (112 725 449 тыс. · 1 378,9 тыс. / 19 621,9 тыс. = 7 921 614 205).

Однако такой поверхностный подход к оценке уголовного судопроизводства неприемлем, так как он фактически уравнивает трудоемкость рассмотрения всех дел в гражданском, уголовном и административном судопроизводстве. В этой связи в качестве основной переменной следует брать время, затраченное судами на рассмотрение дел (материалов), а не их количество.

Анализ опубликованных в Интернете правил внутреннего распорядка судебных участков мировых судей, районных и областных судов показал, что для всех судей устанавливается 40-часовая рабочая неделя с двумя выходными днями. Согласно тексту производственного календаря на 2012 г., рабочее время при таком режиме составило 1 986 ч. В отчете Судебного департамента при Верховном Суде РФ указывается, что в 2012 г. фактически осуществляли правосудие 22 086 федеральных судей и 6 801 мировой судья [12], т.е. всего 28 887 судей. Получается, что в целом на осуществление судами правосудия в 2012 г. было затрачено около 57 369 582 ч (1 986 · 28 887). Мы используем слово «около», так как в идеале данную цифру следует умножить на коэффициент, учитывающий невыходы судей на работу во время отпуска, болезни, а также время, проведенное ими за рассмотрением дел после окончания рабочего дня. Существующая в нашей стране система официального статистического наблюдения не позволяет получить указанные сведения. Как показало социологическое исследование, проведенное Институтом проблем правоприменения Европейского университета в 2011 г., 49 % судей вынуждены задерживаться после окончания работы [2].

Если исходить из того, что на обеспечение всей работы судей (57 млн ч) из федерального бюджета в 2012 г. было израсходовано 112 725 млн р., то для определения суммы денег, опосредованных преступностью, достаточно выяснить время, потраченное судьями на рассмотрение уголовно-процессуальных дел (материалов) и принятие по ним решения. К сожалению, подобные временные затраты специально нигде не фиксируются и не отражаются ни в одной статистической отчетности. Остаются два варианта решения: 1) определить средние затраты времени на соответствующие виды работ путем репрезентативного выборочного социологического исследования; 2) использовать уже разрабо-

таные официальные нормативы норм нагрузки. Реализация первой задачи выходит за рамки нашей работы, поэтому мы остановимся на втором варианте.

Последние официальные нормативы судебной нагрузки были разработаны довольно давно – в 1996 г. Центральным бюро нормативов по труду Минтруда России совместно с Минюстом России [8]. В этих нормативах указываются временные затраты на все виды работ (рассмотрение уголовных дел, факультативные действия, внепроцессуальная деятельность) с разбивкой по категориям дел. Так, на рассмотрение одного уголовного дела, связанного с убийством (посягательством на жизнь), по нормативу отводится 15 ч рабочего времени, изнасилованием – 17,1 ч, разбоем – 19,9 ч; на передачу уголовного дела по подсудности – 0,5 ч, рассмотрение замечаний на протокол судебного заседания – 0,9 ч, рассмотрение ходатайства о снятии судимости – 0,9 ч и т.д.

Используя приведенные нормативы, можно определить, например, какая часть бюджетных средств (из общей суммы выделенных из федерального бюджета средств на суды общей юрисдикции) может быть отнесена к издержкам, связанным с рассмотрением дел об убийстве в первой инстанции. Так, в 2012 г. в суды РФ поступило 11 721 дело по первой инстанции, в которых лица обвинялись в совершении убийства (ст. 105 УК) [11]. Исходя из норматива в 15 ч, суды должны были потратить около 175 815 ч ($15 \cdot 11\,721$) на рассмотрение данных дел в суде первой инстанции. Всего же, как мы выяснили ранее, в 2012 г. суды «отработали» 57 369 582 ч с бюджетом (федеральным) в 112 725 449 103,41 р. Если использовать предлагаемый нами метод пропорции, то получается, что из этих почти 113 млрд р. на рассмотрение дел в суде первой инстанции по ст. 105 УК приходится 345 458 763 р. ($175\,815 \cdot 112\,725\,449\,103,41 / 57\,369\,582$).

Таким образом, в тех случаях, когда 1) размер бюджетных расходов, выделяемых целенаправленно на обеспечение «реакции» на факт совершения преступлений (выявление и привлечение к уголовной ответственности с ее последующей реализацией), не определен нормативно и 2) органы, занимающиеся выявлением и привлечением к уголовной ответственности, выполняют также иную деятельность, цена реакции (C_p) для каждого такого органа может быть определена путем пропор-

циональной оценки потраченного ими времени на выполнение деятельности, выражающей реакцию государства на факт совершения преступления, по формуле

$$C_p = \sum_1^n B_n \cdot B \div (\Phi_v \cdot Чф),$$

где B_n – затраты времени на конкретные виды выполняемых этим органом работ, связанные с реакцией на факт совершения преступления; n – количество видов подобных работ; B – бюджет этих органов; Φ_v – нормативный фонд рабочего времени на одного работника за год; $Чф$ – фактическая численность работников данного органа, в чьи полномочия входит выполнение таких работ.

Сами же затраты времени можно вычислить следующим образом:

$$B_n = \sum_1^n H_{вp} \cdot P_n =$$

$$= (H_{вp1} \cdot P_1 + H_{вp2} \cdot P_2 + H_{вpn} \cdot P_n),$$

где $H_{вp}$ – норма времени на конкретный вид работы; P – объем работы n -го вида, выполняемый в течение года.

Указанные выше расчеты с делами об убийствах предназначены лишь для иллюстрации того, как можно определить размер бюджетных ассигнований, которые следует включать в цену преступности. Полученные результаты не могут быть признаны достоверными из-за несоответствия указанных норм нагрузки судей реальному положению дел (в отличие, например, от норм нагрузки судебных приставов [8]). Так, исследование, проведенное Институтом проблем правоприменения Европейского университета в 2011 г., показало, что, даже если сделать поправки на изменившееся процессуальное законодательство, реальная нагрузка судей превосходит нормативы в разы [2]. Из-за несоответствия количества поступающих в суд документов (дел, материалов, ходатайств, заявлений и др.) фактической численности судей они вынуждены выполнять указанную в нормативах работу гораздо быстрее, чтобы соблюсти установленные законом сроки. Рассматриваемая проблема уже становилась предметом обсуждения на Совете судей РФ [9].

Как мы видим, необходимость принятия новых норм нагрузки судей давно назрела, и данная задача должна быть решена в ближайшее время.

ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабаев М.М. Цена преступности: проблемы теории и практики / М.М. Бабаев, В.Е. Квашиш // Российский криминологический взгляд. – 2009. – № 2. – С. 246–259.
2. Волков В.В. Российские судьи как профессиональная группа: социологическое исследование / В.В. Волков, А.В. Дмитриева, М.Л. Поздняков, К.Д. Титаев. – СПб. : Ин-т проблем правоприменения Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2012. – 60 с.
3. Годовой отчет об исполнении бюджета [Электронный ресурс] // Официальный сайт Казначейства России. – Режим доступа: http://www.roskazna.ru/federalnogo-byudzheta-rf/yi/doc/fb_2012.rar.
4. Долотов Р.О. Цена преступности – история вопроса / Р.О. Долотов // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2013. – № 1. – С. 146–155.
5. Долотов Р.О. Цена преступности как криминологический показатель: некоторые методологические аспекты / Р.О. Долотов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2012. – № 3. – С. 15–21.
6. Лунеев В.В. Актуальные криминологические проблемы в России / В.В. Лунеев // Российский криминологический взгляд. – 2009. – № 4. – С. 169–186.
7. Лунеев В.В. Курс мировой и российской криминологии : учебник : в 2 т. – Т. 1 : Общая часть / В.В. Лунеев. – М. : Юрайт, 2011. – 1003 с.
8. Нормы нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата районных (городских) судов [Электронный ресурс] : утв. постановлением Минтруда РФ, Минюста РФ от 27.06.1996 г. № 41б/06-74-125. – Доступ из СПС «Гарант».
9. О необходимости законодательного урегулирования норм нагрузки судей судов общей юрисдикции, арбитражных судов и работников аппаратов судов : постановление Совета судей РФ от 20.05.2010 г. № 259.
10. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sudebnoy_statistiki_2012_g.doc.
11. Отчет о работе судов по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2012 г. по форме № 1 (разд. 1) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/forma_1_-_2012_god.xls.
12. Отчет Судебного департамента 8-му Всероссийскому съезду судей о деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2009–2012 гг. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/Otchet_Sudebnogo_departamentaVIII_VSS_-_2012.pdf.
13. Рабочий документ «Экономические и социальные последствия преступности: новые задачи в области исследования и планирования», подготовленный Секретариатом ООН для Пятого Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. – Женева, 1975. – 134 с.

REFERENCES

1. Babaev M.M., Kvashis V.E. Cost of crime: problems of theory and practice. [Babaev M.M., Kvashis V.E. Cena prestupnosti: problemy teorii i praktiki]. *Rossiiskij kriminologicheskij vzgljad – Russian criminological outlook*, 2009, no. 2, pp. 246–259.
2. Volkov V.V., Dmitrieva A.V., Pozdnyakov M.L., Titan K.D. Russian judges as a professional group: a case study. St. Petersburg, 2012, 60 p.
3. Annual performance report of the official website of the Treasury. Available at: http://www.roskazna.ru/federalnogo-byudzheta-rf/yi/doc/fb_2012.rar.
4. Dolotov R.O. Crime cost – historical background. [Dolotov R.O. Cena prestupnosti – istorija voprosa]. *Biblioteka ugovolnogo prava i kriminologii – Criminal law and criminology library*, 2013, no. 1, pp. 146–155.
5. Dolotov R.O. Crime cost as a criminological indicator: certain methodological aspects. [Dolotov R.O. Cena prestupnosti kak kriminologicheskij pokazatel': nekotorye metodologicheskie aspekty]. *Kriminologicheskij zhurnal Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta jekonomiki i prava – Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2012, no. 3, pp. 15–21.
6. Luneev V.V. Current criminological problems in Russia. [Luneev V.V. Aktual'nye kriminologicheskie problemy v Rossii]. *Rossiiskij kriminologicheskij vzgljad – Russian criminological outlook*, 2009, no. 4, pp. 169–186.
7. Luneev V.V. World criminology and Russian criminology course. Vol. 2. General part. [Luneev V.V. Kurs mirovoj i rossijskoj kriminologii : uchebnik : v 2 t. T. 1 : Obshhaja chast']. Moscow, 2011, 1003 p.
8. Judges, judicial custodians and local (city) courts' staff workload. Approved by the Enactment of the Ministry of Labour and Ministry of justice No. 41b/06-74-125) dated 27 June 1996. [Normy nagruzki sudej, sudebnyh ispolnitelej i rabotnikov apparata rajonnyh (gorodskih) sudov (utv. Postanovleniem Mintruda RF, Minjusta RF ot 27 ijunja 1996 g., no. 41b/06-74-125)]
9. Enactment of Judicial Council on necessity for legal regulation of Courts of general jurisdiction judges, Arbitration court judges and courts' staff workload dated 20 May 2010. [Postanovlenie Soveta sudej RF ot 20 maja 2010 g. no. 259 «O neobhodimosti zakonodatel'nogo uregulirovaniya norm nagruzki sudej sudov obshhej jurisdikcii, arbitrazhnyh sudov i rabotnikov apparatov sudov»].

10. 2012 Judicial statistics on Federal courts of general jurisdiction and justice of the peace activity review. Supreme Court of the Russian Federation Juridical department official web-site. [Obzor sudebnoj statistiki o dejatel'nosti federal'nyh sudov obshhej jurisdikcii i mirovyh sudej v 2012 g. Oficial'nyj sajt Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude RF]. Available at: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sudebnoj_statistiki_2012_g.doc.

11. 2012 Courts of trial work report. Supreme Court of the Russian Federation Juridical department official web-site. [Otchet o rabote sudov po rassmotreniju ugovolnyh del po pervoj instancii za 2012 g. po forme № 1 (razdel 1). Oficial'nyj sajt Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude RF]. Available at: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/forma_1_-_2012_god.xls.

12. VIII All-Russian Judges Conference on 2009–2012 Supreme Court of the Russian Federation Juridical department work report. [Otchet Sudebnogo departamenta 8-mu Vserossijskomu s#ezdu sudej o dejatel'nosti Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii za 2009–2012 gg.]. Available at: http://www.cdep.ru/userimages/Otchet_Sudebnogo_departamentaVIII_VSS_-_2012.pdf.

13. Working paper «Economic and social consequences of crime: new tasks in terms of research and planning». Developed by UN Secretariat for V UN Congress on the Prevention of Crime and Treatment of Offenders. [Rabochij dokument «Jekonomicheskie i social'nye posledstvija prestupnosti: novye zadachi v oblasti issledovanija i planirovanija», podgotovlennogo Sekretariatom OON dlja Pjatogo Kongressa OON po preduprezhdeniju prestupnosti i obrashheniju s pravonarushiteljami]. Genève, Switzerland, 1975, 134 p.

Сведения об авторе

Долотов Руслан Олегович – доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии, кандидат юридических наук, г. Саратов, Российская Федерация; e-mail: dolotov@crimpravo.ru.

Information about author

Dolotov Ruslan Olegovich – Chair of criminal and penal law, Associated Professor, Saratov State Academy of Law, Candidate of Legal Sciences, Saratov, Russian Federation; e-mail: dolotov@crimpravo.ru.