

УДК 343.91  
ББК 67.512

**С.В. Корнакова**

*кандидат юридических наук, доцент,  
Байкальский государственный университет экономики и права,  
г. Иркутск, Российская Федерация*

**Е.В. Чигрина**

*кандидат экономических наук, доцент,  
Байкальский государственный университет экономики и права,  
г. Иркутск, Российская Федерация*

**О.В. Зверева-Каминская**

*г. Иркутск, Российская Федерация*

## **ОПЫТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВИЗИТЕРОВ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ ЛИЦ, ОТБЫВАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ\***

Статья посвящена рассмотрению деятельности визитеров с позиции зависимости ее эффективности от учета психологических факторов, влияющих на процесс взаимодействия с осужденными. Выполнение стоящей перед работниками исправительных учреждений и визитерами задачи разработки психолого-педагогической программы исправления осужденных невозможно, во-первых, без предварительной диагностики личностных дефектов последних и, во-вторых, без наличия у лиц, занимающихся визитерской деятельностью, необходимых для эффективного взаимодействия с осужденными качеств личности. В статье отражены результаты исследования, проведенного на базе иркутских колоний в рамках программы «Школа освобождающегося» с целью изучения личностных особенностей как лиц, отбывающих наказание, так и самих визитеров для выбора наиболее оптимальных средств психолого-педагогического воздействия.

**Ключевые слова:** визитер; осужденный; психологические особенности; ресоциализация осужденных.

**S.V. Kornakova**

*Candidate of Legal Sciences, Associated Professor,  
Baikal National University of Economics and Law,  
Irkutsk, Russian Federation*

**E.V. Chigrina**

*Candidate of Economics, Associated Professor,  
Baikal National University of Economics and Law,  
Irkutsk, Russian Federation*

**O.V. Zvereva-Kaminskay**

*Irkutsk, Russian Federation*

## **THE EXPERIENCE OF VISITORS TO STUDY PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS OF PERSONS SERVING PUNISHMENT**

### **Abstract**

The article is devoted to the activities of visitors to the position dependence of its efficiency on account of psychological factors that affect the process of interaction with inmates. Performing facing correctional officers and visitors task of developing psychological and pedagogical program of correction is not possible in the first place, without prior diagnosis of personality defects of the

---

\* Работа выполнена при финансовой поддержке проекта «Пределы ограничения прав личности в уголовном судопроизводстве в целях обеспечения национальной безопасности государства: уголовно-процессуальный и криминалистический анализ», реализуемого в рамках проектной части государственного задания Минобрнауки РФ в 2014–2016 гг. в сфере научной деятельности (номер задания 29.1247.2014/К).

latter and, secondly, without the presence of the persons involved in a visitor activities necessary for effective interaction with the prisoners qualities personality. The article presents the results of a study conducted on the basis of Irkutsk colonies in the framework of the «School of the expiring» to examine the personality characteristics as the persons who are serving, and the visitors themselves to select the best means of psycho-pedagogical impact.

**Key words:** visitor; the convicted person; psychological characteristics; resocialization of convicts.

Задача обеспечения подконтрольности уголовно-исполнительной системы институтам гражданского общества была заявлена в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [2]. Одной из форм подобного контроля является институт общественного визитерства. Начальник ГУФСИН по Иркутской области Павел Радченко отмечает, что взаимодействию с правозащитниками в исправительных учреждениях области должно уделяться большое внимание. При этом начальникам учреждений рекомендовано всемерно поддерживать работу общественных визитеров.

Совет визитеров в Иркутской области был создан в 2007 г. и на сегодняшний день остается практически единственным в России действующим общественным институтом такого рода [1]. В настоящее время 15 исправительных учреждений Иркутской области регулярно посещают 62 визитера, в их число входят представители общественных, творческих, благотворительных и религиозных организаций, органов власти, учреждений образования и культуры, средств массовой информации.

Перед работниками исправительных учреждений и визитерами стоит сложнейшая задача диагностики личностных дефектов осужденных, разработки обоснованной психолого-педагогической программы исправления этих дефектов, предупреждения тех многочисленных отрицательных «влияний тюрьмы», которые традиционно содействуют криминализации личности. Решение указанной задачи невозможно без предварительного знания психологических особенностей лиц, отбывающих наказание, а также без наличия у самих визитеров соответствующих качеств личности для осуществления эффективного воздействия в необходимом для целей деятельности аспекте.

В деятельности визитеров главное – работа с людьми, в которую входит решение ряда достаточно взаимосвязанных проблем:

- изучение и оценка людей;
- установление и развитие контактов с осужденными, общение с ними;

– оказание на осужденных психологического воздействия в необходимом для решения задач профилактики рецидивной преступности и успешной ресоциализации освобожденных аспекте.

При этом следует отметить, что постоянное общение с людьми, являющимися носителями отрицательных психических качеств, необходимость выяснять факты и обстоятельства, вызывающие отрицательные эмоции, – все это существенно затрудняет процесс взаимодействия и может привести к ошибкам.

В связи с этим важным представляется знание психологических особенностей лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, а также соответствие психологических качеств самих визитеров выбранной сфере деятельности. Этому аспекту деятельности визитеров посвящена данная статья, в которой отражены результаты исследования общественных визитеров, проведенного в 2012 г. на базе двух колоний строгого режима г. Иркутска – ИК-6 и ИК-19 – в рамках программы «Школы освобождающегося».

Специфика исследования заключается в том, что анализу подвергались осужденные, отбывающие наказание впервые (колония № 19), и рецидивисты, т.е. осужденные неоднократно (колония № 6). При этом на базе ИК-19 реализуется программа, предназначенная для ресоциализации осужденных к моменту освобождения. Данную программу разработала группа визитеров в составе четырех человек и на протяжении более семи лет успешно внедряет ее в жизнь (с 2007 г.). Как показывает опыт, осужденные, посещавшие «Школу освобождающегося», больше подготовлены к встрече со свободой, более информированы и успешнее других адаптируются к условиям свободы.

В момент проведения исследования на базе «Школы» работало пять визитеров, трое из них имели юридическое образование: двое – высшее, один – среднее специальное. Следует отметить, что администрация ИК-19 всемерно способствовала повышению значимости деятельности своих визитеров посредством ин-

формирования о ней осужденных через кабельное телевидение, газету и наглядную агитацию.

Напротив, в ИК-6, где находятся неоднократно судимые, был всего один визитер. В данной колонии отсутствует «Школа освобождающегося», причем администрация исправительного учреждения сопротивляется внедрению визитеров в «личную жизнь» колонии.

Для исследования в обеих колониях были созданы группы испытуемых из 12 человек в каждой (всего две группы) и группа визитеров из 5 человек. Все обследуемые осужденные – лица мужского пола. Среди визитеров – четыре женщины и один мужчина. Сбор данных осуществлялся с целью выявления личностных особенностей как осужденных, так и визитеров.

В табл. 1 и 2 представлены общие сведения об испытуемых.

Таблица 1

**Общие сведения об осужденных**

Статус	Количество человек		Возраст, лет	
	ИК-6	ИК-19	ИК-6	ИК-19
«Мужики»	9	10	20–30	20–45
Низкий социальный статус	3	2	20–30	20–30

Таблица 2

**Общие сведения о визитерах**

Визитеры	Количество человек	Возраст, лет
ИК-19	4	27–45
ИК-6	1	40

При исследовании использовались следующие методы:

– теоретические – анализ философской, педагогической, психологической, социальной, юридической литературы; анализ нормативных документов; обобщение процесса ресоциализации осужденных;

– эмпирические – наблюдение (прямое и косвенное); диагностика (анкетирование, тестирование).

В частности, в работе применялись следующие методы и методики исследования:

1. Для оценки реактивной и личностной тревожности использован тест, разработанный Ч.Д. Спилбергом и адаптированный Ю.Л. Ханиным. Он является информативным способом самооценки уровня реактивной тревожности как состояния в данный момент и личностной тревожности как устойчивой характеристики человека. Интерпретация результатов прово-

дилась по следующим критериям: до 30 баллов – низкая тревожность, 31–45 – умеренная тревожность, 46 и более – высокая тревожность. Для определения корреляционной связи использовался коэффициент корреляции (метод квадратов Пирсона). Оценка корреляции осуществлялась по величине коэффициента корреляции  $r$ , или обратной связи: малая – 0,029; средняя – 0,30–0,69; сильная – 0,7–1,0.

2. Для диагностики коммуникативных установок был проведен тест «Негативная коммуникативная установка» В. Бойко. Установка общения для личности представляет собой ее готовность реагировать определенным образом на те или иные типы партнеров по взаимодействию, что обусловлено имеющимися у нее опытом общения, оценками и переживаниями сущности партнеров, их взглядов и поведения. Нетрудно понять, какое значение имеют установки в повседневной коммуникации: они могут как способствовать, так и препятствовать налаживанию и поддержанию контактов с партнерами.

Коммуникативные установки обладают мощным информационно-энергетическим зарядом. Им пронизан каждый компонент установки:

– знания о конкретных типах партнеров могут быть истинными, сомнительными или ложными;

– переживания опыта общения с конкретными типами партнеров бывают глубокими, неглубокими или весьма поверхностными;

– оценки конкретных типов партнеров выглядят позитивными, нейтральными или негативными;

– побуждения, т.е. стремления, выразить установки к конкретным типам партнеров оказываются проявляемыми, маскируемыми или подавляемыми личностью в себе.

Коммуникативные установки субъективны по своей природе, поскольку основаны на знаниях, переживаниях, оценках и побуждениях самой личности. Субъективизм установок многократно увеличивается, когда знания личности о людях сомнительны или ложны, переживания опыта общения с партнером неглубокие или поверхностные, оценки в адрес окружающих нейтральные или негативные, а побуждения выразить установку к ним осознанно маскируются или несознательно подавляются личностью. Но сама личность, как правило, ни о чем не догадывается: ни о наличии у себя опреде-

ленных установок, ни тем более о степени их субъективности или объективности.

Человек под воздействием влияющих на его восприятие установок в значительной мере автоматически реагирует на партнеров, плохо дифференцируя их, воспринимая как бы по шаблону, не вникая в их индивидуальность. Последствия очевидны: нарушается принцип субъектных отношений, притупляется внимание к индивидуальным особенностям партнера и его состояниям, ослабевает моральная сторона общения.

3. Для диагностики межличностных отношений использовалась методика, созданная Т. Лири, Г. Лефоржем, Р. Сазеком в 1954 г., предназначенная для исследования представлений субъекта о себе и идеальном Я, а также для изучения взаимоотношений в малых группах. С помощью данной методики по общению друг с другом выявляется преобладающий тип отношений к людям как в самооценке, так и во взаимной оценке партнеров.

При исследовании межличностных отношений наиболее часто выделяются два фактора: доминирование-подчинение и дружелюбие-агрессивность. Именно эти факторы определяют общее впечатление о человеке в процессе межличностного общения. Они названы М. Аргайлом в числе главных компонентов при анализе стиля межличностного поведения и по содержанию могут быть соотнесены с двумя из трех главных осей семантического дифференциала Ч. Осгуда – оценкой и силой. В многолетнем исследовании, проводимом американскими психологами под руководством Б. Бейлза, поведение члена группы оценивается по двум переменным, анализ которых осуществляется в трехмерном пространстве, образованном тремя осями – доминирование-подчинение, дружелюбие-агрессивность, эмоциональность-аналитичность.

Для представления основных социальных ориентаций Т. Лири разработал условную схему в виде круга, разделенного на секторы. В этом круге по горизонтальной и вертикальной осям обозначены четыре ориентации: доминирование-подчинение, дружелюбие-враждебность. В свою очередь, эти секторы разделены на восемь, соответствующих более частным отношениям. Для еще более тонкого описания круг делят на 16 секторов, но чаще используются октанты, определенным образом ориентированные относительно двух главных осей.

Схема Т. Лири основана на предположении, что чем ближе оказываются результаты испытуемого к центру окружности, тем сильнее взаимосвязь этих двух переменных. Сумма баллов каждой ориентации переводится в индекс, где доминируют вертикальная (доминирование-подчинение) и горизонтальная (дружелюбие-враждебность) оси. Расстояние полученных показателей от центра окружности указывает на адаптивность или экстремальность обращенного на себя персонального поведения.

Опросник содержит 128 оценочных суждений, из которых в каждом из 8 типов отношений образуются 16 пунктов, упорядоченных по восходящей интенсивности. Методика построена так, что суждения, направленные на выяснение какого-либо типа отношений, расположены не подряд, а особым образом: они группируются по четыре и повторяются через равное количество определений. При обработке подсчитывается количество отношений каждого типа.

Т. Лири предлагал использовать методику для оценки наблюдаемого поведения людей, т.е. поведения в оценке окружающих («со стороны»), для самооценки, оценки близких людей, а также для описания идеального Я.

Разные направления диагностики позволяют определить тип личности, а также сопоставить данные по отдельным аспектам, например социальное Я, реальное Я, мои партнеры и т.д.

В табл. 3 представлены результаты оценки реактивной и личностной тревожности, полученные с помощью теста Ч.Д. Спилберга.

Таблица 3

**Результаты оценки реактивной и личностной тревожности, полученные с помощью теста Ч.Д. Спилберга**

Контингент	Характер тревожности	
	Реактивная	Личностная
Пенитенциарный контингент с расстройствами адаптации (1) $n = 120$	$60,4 \pm 8,6$	$58,2 \pm 8,1$
Пенитенциарный контингент без расстройств адаптации (1) $n = 80$	$44,2 \pm 9,9$	$47,0 \pm 8,1$
Здоровые (3) $n = 74$ $P 1-2$	$34,5 \pm 5,4$ $P < 0,001$	$33,1 \pm 4,6$ $P < 0,001$

Полученные данные позволили установить, что в группе лиц пенитенциарного контингента с расстройствами адаптации средний уровень реактивной тревожности составляет  $60,4 \pm 8,6$ , без расстройств адаптации –  $44,2 \pm 9,9$ . Для сравнения: у сотрудников и обычных людей

34,5 ± 5,4. Эти результаты свидетельствуют о высоком уровне реактивной тревожности (напряжение, беспокойство, нервозность) у пенитенциарного контингента с расстройствами адаптации в ИК-6 и о ее умеренном уровне у пенитенциарного контингента в ИК-19.

У всех осужденных высокий уровень личностной тревожности (58,2 ± 8,1 и 47,0 ± 8,1), причем достоверно он намного выше ( $P < 0,001$ ) при наличии дезадаптации.

Расшифровки результатов и данных теста «Негативная коммуникативная установка» приведены в табл. 4.

Таблица 4

**Данные теста  
«Негативная коммуникативная установка»**

Установки		Выраженность, %
<i>Осужденные</i>		
1	Завуалированная жестокость	65,0
	Открытая жестокость	64,4
	Обоснованный негативизм	40,0
	Брюзжание	20,0
	Негативный личный опыт общения с окружающими	70,0
2	Завуалированная жестокость	65
	Открытая жестокость	100
	Обоснованный негативизм	80
	Брюзжание	20
	Негативный личный опыт общения с окружающими	100
3	Завуалированная жестокость	45,0
	Открытая жестокость	57,7
	Обоснованный негативизм	100,0
	Брюзжание	60,0
	Негативный личный опыт общения с окружающими	100,0
4	Завуалированная жестокость	50,0
	Открытая жестокость	52,2
	Обоснованный негативизм	0
	Брюзжание	40,0
	Негативный личный опыт общения с окружающими	55,0
5	Завуалированная жестокость	30
	Открытая жестокость	40
	Обоснованный негативизм	40
	Брюзжание	60
	Негативный личный опыт общения с окружающими	25
6	Завуалированная жестокость	65
	Открытая жестокость	40
	Обоснованный негативизм	20
	Брюзжание	20
	Негативный личный опыт общения с окружающими	0
7	Завуалированная жестокость	35,0
	Открытая жестокость	17,7
	Обоснованный негативизм	30,0
	Брюзжание	50,0
	Негативный личный опыт общения с окружающими	50,0

Окончание табл. 4

Установки		Выраженность, %
8	Завуалированная жестокость	50,0
	Открытая жестокость	62,2
	Обоснованный негативизм	50,0
	Брюзжание	20,0
	Негативный личный опыт общения с окружающими	30,0
9	Завуалированная жестокость	45,0
	Открытая жестокость	40,0
	Обоснованный негативизм	60,0
	Брюзжание	20,0
	Негативный личный опыт общения с окружающими	55,0
10	Завуалированная жестокость	50,0
	Открытая жестокость	40,0
	Обоснованный негативизм	35,0
	Брюзжание	20,0
	Негативный личный опыт общения с окружающими	47,7
11	Завуалированная жестокость	50
	Открытая жестокость	45
	Обоснованный негативизм	60
	Брюзжание	30
	Негативный личный опыт общения с окружающими	50
12	Завуалированная жестокость	62,5
	Открытая жестокость	35,0
	Обоснованный негативизм	60,0
	Брюзжание	35,0
	Негативный личный опыт общения с окружающими	100,0
<i>Визитеры</i>		
1	Завуалированная жестокость	35,0
	Открытая жестокость	44,4
	Обоснованный негативизм	40,0
	Брюзжание	0
	Негативный личный опыт общения с окружающими	35,0
2	Завуалированная жестокость	30,0
	Открытая жестокость	22,2
	Обоснованный негативизм	20,0
	Брюзжание	0
	Негативный личный опыт общения с окружающими	50,0
3	Завуалированная жестокость	35
	Открытая жестокость	20
	Обоснованный негативизм	34
	Брюзжание	0
	Негативный личный опыт общения с окружающими	40
4	Завуалированная жестокость	30
	Открытая жестокость	20
	Обоснованный негативизм	40
	Брюзжание	0
	Негативный личный опыт общения с окружающими	40
5	Завуалированная жестокость	20,0
	Открытая жестокость	22,2
	Обоснованный негативизм	40,0
	Брюзжание	0
	Негативный личный опыт общения с окружающими	30,0

Результаты теста показывают, насколько сложным для работы визитера является контингент осужденных: большая их часть настроена негативно по отношению к людям вообще, и следовательно к визитерам. Часть заключенных настроены враждебно по отношению к людям и готовы к проявлению как открытой, так и завуалированной жестокости, что делает общение с ними небезопасным.

Как показало проведенное исследование, негативная установка по отношению к людям у визитеров за редким исключением не выражена, практически все показатели находятся в зоне низких или нормативных значений, не превышающих допустимые пределы. В то же время полученные результаты свидетельствуют и о том, что практически все визитеры имеют в своем жизненном опыте негативный личный опыт общения с окружающими и могут проявлять в отношении людей обоснованный негативизм. Тем не менее это не выходит за допустимые рамки, и визитеры не склонны

проявлять жестокость и агрессию (как открытую, так и завуалированную) по отношению к окружающим, а также во всех рассматриваемых случаях не склонны брюзжать, жаловаться на тяжелую жизнь, готовы стойко переносить ее тяготы и не роптать.

Можно сделать вывод о том, что выявленное в результате проведенного исследования наличие у визитеров достаточно мощного внутреннего стержня, по всей видимости, и помогает им осуществлять свою непростую деятельность в сложных условиях исправительного учреждения и со столь непростым контингентом. Поэтому эффективно заниматься визитерской деятельностью способны лишь те лица, которые, во-первых, обладают необходимыми для этого качествами личности, во-вторых, уверены в полезности и нужности этой деятельности и, в-третьих, что самое важное, имеют желание реализовывать свои способности в данной сфере жизни общества.

#### ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. В ГУФСИН России по Иркутской области подвели итоги работы в 2013 году [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГУФСИН России по Иркутской области. – Режим доступа: <http://38.fsin/news/detail>.
2. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 г. № 1772-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 43. – Ст. 5544. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

#### REFERENCES

1. Irkutsk region Federal Service for Execution of Punishment summarized 2013 work progress. Irkutsk region Federal Service for Execution of Punishment official web-site. [V GUFSIN Rossii po Irkutskoj oblasti podveli itogi raboty v 2013 godu. Oficial'nyj sajt GUFSIN Rossii po Irkutskoj oblasti]. Available at: <http://38.fsin/news/detail>.
2. Russian Federation Government Decree No. 1772-r on Russian Federation penal system development concept till 2020 dated 14 Oct 2010. [O koncepcii razvitiya ugolovno-ispolnitel'noj sistemy Rossijskoj Federacii do 2020 goda : rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 14.10.2010 g. № 1772-r]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii – Official Gazette*, 2010, no. 43, p. 5544]. Available at: «Konsul'tantPljus».

#### Сведения об авторах

*Корнакова Светлана Викторовна* – доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Байкальского государственного университета экономики и права, кандидат юридических наук, доцент, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: [Svetlana-kornakova@yandex.ru](mailto:Svetlana-kornakova@yandex.ru).

*Чигрина Елена Владимировна* – доцент кафедры правовых дисциплин Байкальского государственного университета экономики и права, кандидат экономических наук, доцент, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: [chigrina-ev@isea.ru](mailto:chigrina-ev@isea.ru).

*Зверева-Каминская Оксана Владимировна* – визитер, член Общественного совета ГУФСИН по Иркутской области, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: [Vanda-z-k@yandex.ru](mailto:Vanda-z-k@yandex.ru).

#### Information about authors

*Kornakova Svetlana Viktorovna* – Associated Professor, Department of Criminal Process and Prosecutor Supervision, Baikal National University of Economics and Law, Candidate of Legal Sciences, Associated Professor, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: [Svetlana-kornakova@yandex.ru](mailto:Svetlana-kornakova@yandex.ru).

*Chigrina Elena Vladimirovna* – Associated Professor, Department of Legal sciences, Baikal National University of Economics and Law, Candidate of Economics, Associated Professor, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: [chigrina-ev@isea.ru](mailto:chigrina-ev@isea.ru).

*Zvereva-Kaminskaja Oksana Vladimirovna* – visitor, Irkutsk region Federal Service for Execution of Punishment Public Council member, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: [Vanda-z-k@yandex.ru](mailto:Vanda-z-k@yandex.ru).