

---

## ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

---

УДК 343.85  
ББК 67.515

**Л.А. Букалерева**  
*доктор юридических наук, профессор,  
Российский университет дружбы народов,  
г. Москва, Российская Федерация*  
**М.М. Сальников**  
*Социально-правовой институт экономической безопасности,  
г. Москва, Российская Федерация*

### ОСНОВНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, НАРУШАЮЩИХ ИНТЕРЕСЫ ИНВЕСТИТОРОВ

В статье проведен анализ криминологических мер противодействия преступлениям на фондовом рынке. Негативные тенденции в экономике предопределили наращивание в обществе криминального потенциала, обусловившего широкое распространение новых форм преступного поведения субъектов экономических отношений, в том числе совершаемых на фондовом рынке, чему способствовала официальная позиция государства, которая долгое время оставалась нейтральной по отношению к преступлениям на рынке ценных бумаг. Внесенные в последние годы в уголовный закон коррективы не смогли действенно противостоять преступлениям на рынке ценных бумаг, поскольку представляли собой точечные бессистемные вкрапления в уголовный закон, не основанные на научных разработках экономики и права. Правоприменители испытывают значительные трудности с выявлением и правовой оценкой указанных преступлений. В поле зрения правоохранительных органов попадают единичные нарушения, в то время как противоправная деятельность организованных групп остается без внимания. В статье актуализируются проблемы законодательной регламентации и практического осуществления государственной политики противодействия преступлениям, совершаемым на фондовом рынке и посягающим на права инвесторов. Раскрыт причинный комплекс преступности в сфере оборота ценных бумаг, выделены факторы общего порядка и обстоятельства, способствующие совершению конкретных преступлений. Выделены обстоятельства, непосредственно способствующие совершению преступлений, посягающих на права акционеров и связанных с фальсификацией реестров, а также нарушением порядка учета прав на ценные бумаги. Разработан комплекс мер общего и специального предупреждения преступлений, нарушающих интересы акционеров.

**Ключевые слова:** экономическая преступность; предупреждение преступлений; фондовый рынок; ценные бумаги.

**L.A. Bukalerova**  
*Doctor of Law, Professor,  
Peoples Friendship University of Russia,  
Moscow, Russian Federation*  
**M.M. Sal'nikov**  
*Social and legal Institute of economic security,  
Moscow, Russian Federation*

### DETERMINANTS AND PREVENTION DIRECTIONS OF CRIMES AGAINST INTERESTS OF INVESTORS

#### Abstract

The article gives analysis of criminological measures of stock market crimes counteraction. Negative economic trends define criminal capacity development in society. This development as long

as government long-term official neutral position led to wide-spread occurrence of new criminal behavior forms of economic subjects (including those on stock market). Recent changes introduced into criminal law couldn't effectively counteract to crimes on stock market since they were only random and not based on scientific researches in economy and law. Significant difficulties rose in law enforcement process in terms of detection and legal evaluation of these crimes. Individual crimes are detected while organized groups' activity goes under the radar. Legal regulation and practical realization of national policy on stock market crimes and crimes against interests of investors counteraction are raised in the article. The authors reveal reasons of securities-related crimes, factors of general order and circumstances that lead to individual crimes. The article presents conditions that result in crimes against stockholder rights, securities register-related crimes and crimes related to securities transfer violations. The authors suggest complex of measures aimed at general and special prevention of crimes against interests of investors.

**Key words:** economic crime; crime prevention; stock market; securities.

Экономика и право – взаимосвязанные явления общественной жизни, а при интенсивном развитии экономических отношений важной является их адекватная охрана, в том числе уголовно-правовыми мерами. Негативные тенденции в экономике предопределили наращивание в обществе криминального потенциала, обусловившего широкое распространение новых форм преступного поведения субъектов экономических отношений, в том числе совершаемых на фондовом рынке. Не в последнюю очередь этому способствовала официальная позиция государства, которая долгое время оставалась нейтральной по отношению к преступлениям на рынке ценных бумаг.

В начальной редакции УК РФ отсутствовали нормы, позволяющие эффективно защитить интересы инвесторов, что породило новый криминальный феномен – рейдерство, основным способом выполнения которого стали нарушения системы учета прав инвесторов на принадлежащие им активы, удостоверяемые отдельными видами ценных бумаг. Как показывают результаты статистических исследований, в настоящее время в Российской Федерации отмечается стабилизация числа наиболее опасных и часто встречающихся посягательств на права инвесторов и акционеров – фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета (ст. 170.1 УК РФ).

По данным ГИАЦ МВД России, в 2010 г. было зарегистрировано 12 таких преступлений, но никто за это осужден не был. В 2011 г. число выявленных общественно опасных деяний, предусмотренных ст. 170<sup>1</sup> УК РФ, значи-

тельно возросло и составило 116 случаев [47], к ответственности было привлечено и осуждено 5 виновных, в 2012 г. – осуждено 16 человек, в первой половине 2013 г. – 16. Важно, что за нарушение порядка учета прав на ценные бумаги (ст. 185.1 УК РФ) в 2011–2013 гг. никто осужден не был. Хотя за столь незначительный период достаточно сложно спрогнозировать возможные варианты применения норм «антирейдерского пакета», однако, памятуя о крайне редком использовании ранее принятых норм, предусматривающих ответственность за преступления на фондовом рынке (ст. 185, 185.1 УК РФ), можно сделать вывод, что в судебной-следственной практике эти нормы будут встречаться нечасто.

Дать ответы на вопросы о том, почему российская экономика подвержена криминальным рискам, почему совершаются те или иные преступления, что этому способствует, какие меры правового, экономического, организационного или иного свойства следует предпринять в целях их предупреждения, могут криминологические методы познания [35, с. 4].

Преступления на рынке ценных бумаг как негативные и противоправные проявления нуждаются в установлении причин и условий, детерминирующих их и воздействующих на них. Их изучение является важнейшей составляющей криминологического воздействия на сферу отношений, складывающихся на фондовом рынке. Знание явлений, обуславливающих совершение преступных посягательств, нарушающих интересы акционеров и инвесторов, позволяет более эффективно использовать и иной правовой предупредительный инструментарий в борьбе с преступностью [15, с. 4].

Кроме того, деятельность правоохранительных органов по предупреждению нарушений на фондовом рынке может быть эффективной лишь тогда, когда она строится на базе научно обоснованных методов по выявлению обстоятельств, способствующих их совершению. При исследовании причинного комплекса того или иного вида преступности в криминологии принято выделять факторы общего порядка и обстоятельства, способствующие совершению конкретных преступлений [22, с. 199–200; 23, с. 244; 36, с. 23; 52, с. 88].

Среди обстоятельств общего характера, способствующих совершению предпринимательских преступлений вообще и деяний, предусмотренных ст. 170.1, 285.3 и 185.2 УК РФ, в частности, можно выделить следующие:

1. Сопровождающиеся негативными проявлениями преобразования экономической и социально-политической систем российского общества и противоречия между публичными (общественными) экономическими интересами и интересами частного бизнеса. Несомненно, те или иные версии экономических, правовых и административных реформ так или иначе сказываются на мотивационных механизмах, экономическом поведении субъектов. Они затрагивают материальные основы производства, влияют на структуру экономики, по-разному воздействуют на научно-технический потенциал, тип роста и экономическое равновесие [54, с. 105]. Пока не будут найдены наиболее эффективные пути трансформирования самих основ экономических отношений, устранение возникающих на пути проводимых преобразований противоречий между публичными экономическими интересами и интересами частного бизнеса, их конструктивное разрешение возможны лишь в достаточно отдаленной перспективе. А до тех пор экономическая система будет устойчиво обеспечивать как минимум простое воспроизводство условий, благоприятствующих генезису экономической преступности [36, с. 57; 45, с. 196].

2. Разрыв между складывающимися в хозяйстве страны реалиями и их законодательным обеспечением. Преступность в сфере экономики и ее детерминанты подвергались изменениям и в основе своей всегда были зависимы от места и роли законов экономики в иерархии ориентиров управления экономикой в государстве. Соответственно таким измене-

ниям формировалось и законодательство об ответственности за экономические преступления и представления о личности экономического преступника [31, с. 647].

Следует отметить, что в процессе проводимых преобразований обновление фундаментальных основ экономики и экономической практики существенно обгоняет их законодательное обеспечение. Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что официальное право оказалось оторванным от реальных процессов, поэтому большая часть экономической деятельности осуществляется за его пределами [40, с. 121; 42, с. 8].

Действительно, современное российское законодательство в сфере государственного регулирования фондового рынка, несмотря на то что является одним из самых объемных, не отвечает потребностям общества, так как отличается сложностью и противоречивостью. Во многом это обусловлено тем, что за последние годы были изданы многие законы и нормативные акты, создающие юридические условия для его развития, а так как становление рынка ценных бумаг еще не завершено, то законодательство, регулирующее эту деятельность, продолжает расти. Параллельно с этим возрастает и количество противоправных деяний, совершаемых в исследуемой сфере экономической деятельности. На определенном этапе этому росту во многом способствовало отсутствие специальных норм об ответственности за совершение подобного рода посягательств. Лишь с введением в действие в 1996 г. нового УК РФ и последующим внесением в него изменений данный пробел был частично устранен, вместе с тем проблемы, связанные с неясностью критериев отграничения данных преступлений от иных смежных деяний и административных правонарушений, недостаточно четкой законодательной регламентацией составов этих преступлений и т.п., до сих пор весьма актуальны.

3. Влияние идеологических и социально-психологических факторов. Общий упадок нравственности в российском обществе периода реформ, отсутствие среди населения нетерпимости к различным экономическим преступлениям, по мнению ряда кримиологов, также является одной из значимых причин, детерминирующих экономическую преступность [31, с. 650]. К сожалению, инициаторы

проведения реформ должным образом не учли возможности использования преобразований в экономике в криминальных целях. Не были приняты во внимание предупреждения ведущих криминологов России о возможных негативных последствиях избранной идеологии их проведения. В условиях, когда политическая власть разменивается на собственность (принадлежащую прежде всего обществу в целом), ослабевают рычаги и стимулы, сдерживающие противоправное поведение. Корыстная мотивация действий становится доминирующей, что приводит к размыванию духовно-нравственных устоев общества.

4. Причины и условия организационного характера. К таким факторам традиционно принято относить бесхозяйственность, недостатки правового воспитания и подобные обстоятельства, детерминирующие преступное поведение [25, с. 81–82; 28, с. 259]. Вместе с тем необходимо отметить, что все они считаются не только общими, но и условно самостоятельными.

Указанные выше причины и условия тесно и неразрывно взаимосвязаны и взаимообусловлены, представляя собой некий «клубок» факторов, предопределяющих криминализацию сферы экономической деятельности либо благоприятствующих ей. К числу обстоятельств, непосредственно способствующих совершению преступлений, посягающих на права акционеров и связанных с фальсификацией реестров, а также нарушением порядка учета прав на ценные бумаги, по нашему мнению, можно отнести следующие:

1. Значительный, никем должным образом не контролируемый ежегодный рост количества предпринимательских структур различных форм собственности. Существующий порядок регистрации хозяйствующих субъектов создал не только механизм свободного выбора экономической деятельности юридическими и физическими лицами, но и благоприятные условия для криминальной среды. Ежегодно образуются сотни тысяч организаций с ложными сведениями об их уставных фондах, юридических адресах, учредителях и владельцах, что позволяет бесконтрольно совершать нелегальные хозяйственные и финансовые операции, укрывать доходы от налогообложения, не возвращать кредиты, осуществлять действия по переделу собственности и т.п. [30, с. 287; 41, с. 346]. Все это негативным образом отражает-

ся на уровне криминогенности экономической сферы деятельности и на численности преступлений на фондовом рынке, характерной особенностью которых является то, что они зачастую выступают в качестве условия либо стадии совершения какого-либо иного общественно опасного деяния (например, мошенничества и др.).

2. Важным условием ухудшения показателей преступлений, связанных с фондовым рынком, является растущая аномия, проявляющаяся в кризисе системы традиционных ценностей, принятых в России эталонов экономического и правового поведения хозяйствующих субъектов. Необъяснимое логически устранение государства от решения социально-экономических проблем вынуждает общество жить в режиме самовывживания, вненормативности (аномии) [24, с. 200]. Именно социальные перевороты провоцируют ослабление чувства ответственности перед бизнес-партнерами, гражданами, обществом, государством. Устоявшиеся нормы, регулирующие отношения в экономике, игнорируются. В таком состоянии человек не признаёт ограничений, установленных государством, и зачастую склоняется к выполнению своих притязаний противозаконными методами [18, с. 198; 26, с. 81; 27, с. 381; 32, с. 350; 33, с. 34–35; 34, с. 135].

Зарубежные криминологи отмечают, что конфликт интересов принципала и частного интереса агента приводит к победе частного интереса, что обусловлено не столько личностными характеристиками хозяйствующего субъекта, сколько структурно-функциональными особенностями организаций, сформировавшейся системой взаимоотношений, обычаями и т.п. [1; 2]. Поиск самостоятельного решения своих материальных проблем приводит значительную часть населения в сферу теневой экономики. В этих условиях вовлечение в теневые экономические отношения дает гражданам определенную свободу и материальную независимость от государства [53, с. 314].

3. Растущая латентность преступлений в сфере фондовых рынков, которая порождает ощущение безнаказанности у недобросовестных предпринимателей и зачастую мотивирует их нарушать уголовно-правовые запреты [38]. Достижение нужного преступного результата с определенной легкостью является фактором, провоцирующим конкретное лицо



на совершение новых преступлений данного вида. Практика показывает, что если не пресечь первое преступное проявление, то преступники не прекращают свою деятельность, а, наоборот, активизируют ее.

По имеющимся данным, в общей сложности выявляется лишь 15–46 % преступлений экономической направленности [6; 19; 38]. Это показывает, что реальное положение дел в данной области как минимум в 5 раз хуже официальной статистики [12, с. 120–121; 21, с. 294; 25, с. 78; 30, с. 275; 46, с. 484]. Выделяется ряд причин высокой латентности предпринимательских преступлений, в частности, к ним относятся: сложность их выявления на практике; плохая экономическая подготовленность правоприменителя; наличие коллизий в судебной-следственной практике; несовершенство законодательной базы; несовершенство законодательства; разногласия между доктриной и практикой по вопросам квалификации преступных посягательств в данной сфере и др.

4. Недостатки законодательной регламентации [27, с. 384; 40, с. 121]. Наличие нечетких формулировок, противоречивость соответствующих законодательных установлений, закрепленных в ст. 170-1 и 185.1 УК РФ, и их бланкетный характер создают значительные сложности в применении данных положений на практике. В то же время следует согласиться с авторами, отмечающими, что, с одной стороны, бланкетность диспозиций осложняет раскрытие содержания состава преступления в сфере экономической деятельности, так как требует глубокого и всестороннего анализа многочисленных норм гражданского законодательства и других нормативных актов и вызывает значительные трудности при применении соответствующих норм в следственной и судебной практике. С другой стороны, применение бланкетных норм в конструкции состава преступления позволяет сделать уголовный закон более гибким и повысить его стабильность. Так, при разумном использовании в конструкции состава преступления бланкетных признаков можно избежать необходимости изменять уголовный закон всегда, когда изменяются те нормативно-правовые акты, в которых эти признаки раскрываются. Полный отказ от бланкетных диспозиций привел бы к еще большим сложностям при привлечении виновных к уголовной ответственности.

Существенные недостатки присущи и позитивному законодательству. Так, согласно Федеральному закону от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», при внесении изменений в учредительные документы юридического лица регистрирующий орган в срок до пяти дней с момента получения уведомления вносит соответствующую запись в единый государственный реестр юридических лиц, о чем в письменной форме сообщает юридическому лицу. Однако временные интервалы предоставления самой организации информации о внесенных в ее документы изменениях в законе не установлены, в связи с чем руководители и собственники компании нередко получают от регистрирующих органов информацию в отдаленном периоде, когда уже достаточно сложно, а иногда практически невозможно восстановить свои права на организацию. Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» в ст. 8 не предписывает регистратору, ведущему реестр владельцев ценных бумаг, информировать владельца об изменениях на его счете, что также провоцирует совершение рассматриваемых преступлений. В этой связи совершенно справедливыми являются слова И.Я. Козаченко о том, что «многочисленность законов не есть спасение от их некачественности и слабой эффективности» [20, с. 18].

5. Необоснованная либерализация правового регулирования предпринимательской деятельности. Рыночная экономика, безусловно, предполагает отказ от жесткого контроля со стороны государства за функционированием хозяйственной деятельности в предпринимательских структурах, однако представление о ней как об абсолютно саморегулирующейся системе, не требующей какого-либо вмешательства и контроля со стороны, является не более чем иллюзией [11, с. 126; 28, с. 256].

Принятые законодательные акты периода экономических реформ содержали переоценку социально-экономических приоритетов, что, в свою очередь, не только изменило правовое регулирование экономических отношений, но и предопределило новый подход к уголовно-правовой охране данных отношений, потребовало переосмысления всей системы преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности, в том числе предпринимательских преступлений.

Преобразования в политической и экономической областях с неизбежностью влекут за собой порождение новых видов общественно опасного экономического поведения, что настоятельно требует установления дополнительных уголовно-правовых запретов [27, с. 385]. В этой связи либеральный подход к решению острых социальных проблем (а именно к таким относится проблема борьбы с преступностью в сфере экономики) далеко не всегда означает самый лучший, самый эффективный, в наибольшей степени отвечающий общественным интересам.

Результаты проведенного В.В. Илюхиным опроса сотрудников правоохранительных органов и предпринимателей показали, что нормальному развитию предпринимательской деятельности препятствуют: недостатки правового регулирования предпринимательской деятельности – 17 % сотрудников правоохранительных органов (11 % предпринимателей); отсутствие необходимых для осуществления предпринимательской деятельности экономических предпосылок (отсутствие денежных ресурсов, недостаточное развитие рынка банковских услуг, рынка товаров и т.д.) – 14 % (22 %); криминализация в целом сферы экономической деятельности – 34% (23 %); криминализация сферы государственного управления экономикой – 28 % (36 %); иные факторы – 7 % (8 %) [16, с. 217].

Практически любая организация в России оказывается перед выбором между легальным [51, с. 42] и теневым оборотом, при принятии решения ее руководство оценивает плюсы и минусы каждого варианта. Указанные выше причины, а также совокупность множества иных детерминант зачастую определяют выбор в пользу незаконных форм осуществления экономической деятельности.

6. Особенности предпринимательской среды. К числу важных криминогенных факторов, продуцирующих рассматриваемые преступления, относится низкая предпринимательская культура субъектов экономической деятельности, отсутствие плановости хозяйственной деятельности и наличие во многих организациях ситуативного типа управления, позволяющего работникам решать многие вопросы по своему усмотрению [13, с. 6; 17]. В этой связи следует согласиться с Ш.Р. Малачиловым, отмечающим, что «среди людей, занимающихся предприниматель-

ской деятельностью, наблюдается тенденция жить «одним днем», когда самое главное на текущий момент – это побольше заработать всеми законными и незаконными способами, а потом – «будь что будет» [40, с. 120].

На предпринимательскую преступность серьезно влияет и существующая в организациях социально-психологическая обстановка, признание совершения различного рода противоправных действий в сфере своей деятельности нормальным явлением [30, с. 332].

7. Отсутствие системного (комплексного) подхода в работе правоохранительных органов по противодействию преступлениям, связанном с незаконной деятельностью на фондовом рынке. Исследования криминологов свидетельствуют о том, что идет постоянное снижение уровня и результатов работы аппаратов, осуществляющих противодействие экономическим преступлениям [29, с. 331].

Многие экономические преступления делятся годами, своевременно не раскрываются, нередко их расследование принимает затяжной характер либо данные деяния остаются вовсе безнаказанными. Проведенный М.М. Сальниковым опрос свидетельствует о том, что этому способствуют: отсутствие рекомендаций по применению рассматриваемых норм в виде соответствующего постановления Пленума Верховного Суда РФ – 31 %; неэффективность принимаемых решений и проведения комплексных организационных и практических мероприятий по дальнейшему совершенствованию деятельности специализированных аппаратов по борьбе с экономическими преступлениями – 23 %; отток высокопрофессиональных кадров из органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, следствие и прокурорский надзор – 19 %. Данное обстоятельство привело к существенному снижению уровня профессионализма работников правоохранительной системы (очевиден недостаток знаний в области экономики, законодательства, регулирующего отношения на фондовом рынке, и т.д.); несвоевременность проведения отдельных оперативных и следственных действий – 15 %; неполнота выявления всех эпизодов преступной деятельности – 12 %.

В силу указанных выше обстоятельств многие лица, виновные в совершении преступлений на рынке ценных бумаг, уходят от ответственности, в результате подрывается

авторитет закона, формируется представление о безнаказанности, что, в свою очередь, ведет к воспроизводству преступности [29, с. 257–258].

Подводя итог рассмотрению причинного комплекса преступности на рынке ценных бумаг и обстоятельств, способствующих совершению преступлений, предусмотренных ст. 170.1, 185.2 и 285.3 УК РФ, необходимо отметить, что указанные выше факторы достаточно объективно отражают всю совокупность противоречий развития общественных и экономических отношений в стране. Знание причин и условий совершения анализируемых деяний позволит на более качественном уровне выработать комплекс мер общего и специального их предупреждения.

Предупреждение преступлений, нарушающих интересы акционеров, – длительный многовекторный процесс, включающий обращение к экономическим, организационно-управленческим, правовым, техническим, культурно-воспитательным и другим мерам. При выработке и принятии решений по вопросам уголовной политики в сфере регулирования отношений на рынке ценных бумаг важно прогнозировать возможные риски для экономики, в том числе связанные с криминальными отступлениями от позитивного законодательства, и заранее предпринимать превентивные меры. Сущность предупреждения преступлений, связанных с фальсификацией реестров и иной противоправной деятельностью на фондовом рынке, заключается в воздействии на факторы, детерминирующие данный вид преступного поведения, путем нейтрализации их влияния или их устранения. При этом предупреждение может быть успешным только при комплексном воздействии на причины криминальной активности и условия, ее порождающие [29, с. 289]. Интересам профилактики криминализации отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности, должны отвечать как общие, так и специальные меры защиты от противоправных посягательств [3, с. 398, 406; 4, с. 422; 10, с. 120; 48, с. 60–67].

К общим можно отнести общегосударственные меры в экономической, социально-политической, духовно-нравственной, правовой областях жизни общества в целях устранения, нейтрализации или минимизации негативных криминогенных факторов. Система данных

мер должна носить многоцелевой и долговременный характер:

1. В экономической области цель создания предпосылок для декриминализации фондового рынка может быть реализована в случае решения следующих задач:

- выход из экономического кризиса, в котором оказалась Россия [28, с. 259];

- достижение баланса между интересами частного бизнеса и публичными (общественными) интересами;

- выработка перспективной экономической модели, предусматривающей усиление государственного контроля и регулирования рынка ценных бумаг и равную защиту собственности независимо от ее формы (данное направление может быть реализовано посредством эффективной охраны интересов акционеров и т.д.);

- недопущение злоупотреблений со стороны самих участников фондового рынка, особенно сопряженных с причинением крупного ущерба интересам акционеров;

- противодействие организованной преступности, оказывающей существенное влияние на сферу экономической деятельности [16, с. 237].

2. Общие меры социально-политического характера по профилактике экономических преступлений. Предупреждение преступности на фондовом рынке [5, с. 59] должно рассматриваться как самостоятельное направление уголовной политики наряду с налоговой [37, с. 43–68; 39, с. 8–9] и банковской [14, с. 18]. В этой связи первоочередными задачами в данной области, на наш взгляд, должны быть улучшение инвестиционного климата; определение стратегии и тактики участия государства в деятельности фондового рынка; формирование новых направлений защиты сферы обращения ценных бумаг от преступных посягательств.

3. Совершенствование законодательства экономического блока. Представляется, что оно должно развиваться по следующим направлениям: проведение специальной экспертизы действующих нормативно-правовых актов, регулирующих порядок деятельности участников фондового рынка на предмет выявления противоречий и несоответствий их друг другу; совершенствование норм уголовного, административного, гражданского законодательства, предусматривающих меры

ответственности за правонарушения, совершаемые на рынке ценных бумаг; создание юридических механизмов исполнения правовых решений [27, с. 394].

4. Оздоровление духовно-нравственной сферы. Духовность и нравственность всегда противостояли и противостоят преступности, а безнравственность, бездуховность, напротив, сопутствуют преступности и стимулируют ее. В этом аспекте следует согласиться с П.Н. Панченко, констатирующим, что «наша экономика по своей сути – безнравственна, так как... в значительной своей части она криминализована» [43, с. 24].

На современном этапе возникла настоятельная потребность в решении серьезных задач по формированию новых этических и моральных норм, без появления которых экономическая деятельность не сможет уйти от криминальной идеологии. Роль государства в создании специальной программы и внедрении в экономическую среду этических установок, присущих дореволюционному российскому предпринимательству, трудно переоценить [45, с. 194].

5. Повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, осуществляющих противодействие преступлениям, совершаемым на рынке ценных бумаг. Полагаем, что этому будут способствовать: единообразное толкование и применение норм, предусматривающих ответственность за фальсификацию единых государственных реестров и смежные с нею преступления; обобщение судебно-следственной практики по соответствующей категории дел и подготовка конкретных рекомендаций правоприменительным органам в соответствующих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ; специальная подготовка и обучение сотрудников правоохранительных органов принципам квалификации и применения статей УК РФ, предусматривающих ответственность за исследуемую группу преступлений; разработка более эффективного механизма, позволяющего координировать усилия правоохранительных органов, налоговых и аудиторских организаций, негосударственных служб безопасности и т.п.; использование опыта зарубежных правоохранительных органов по противодействию преступлениям на рынке ценных бумаг; последовательность и непрерывность профилактического воздействия.

Необходимо еще раз подчеркнуть, что указанные выше меры профилактики должны носить взаимосвязанный и системный характер. Только в этом случае они будут эффективны и результативны.

Предупреждение преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг, имеет многоуровневый характер, при этом специальные меры предупреждения, на наш взгляд, выражаются прежде всего в устранении и локализации конкретных криминогенных факторов, минимизации общественно вредных последствий анализируемых преступлений.

С учетом рассмотренных выше общесоциальных мер меры специального предупреждения преступлений, связанных с фальсификацией реестров и нарушением порядка учета прав на ценные бумаги, могут, на наш взгляд, заключаться в следующем:

1. Создание необходимой рыночной инфраструктуры, внедрение рыночных принципов саморегуляции экономических процессов. Представляется, что этому будет способствовать выработка общеобязательных правил поведения хозяйствующих субъектов. В.Н. Кудрявцев и В.Е. Эминов отмечают, что «значительное количество субъектов экономической деятельности в настоящее время искренне желают работать честно, не нарушая законов, и чувствовать себя спокойно. Но это возможно лишь в том случае, если само законодательное регулирование экономической сферы не создает откровенных соблазнов к быстрому, бесконтрольному и противоправному обогащению и «не перекрывает кислород» добросовестным предпринимателям» [36, с. 63].

Следует сказать, что попытки создания примерного перечня общеобязательных правил поведения хозяйствующих субъектов уже предпринимались. В частности, в 2000 г. Торгово-промышленной палатой РФ, Национальным фондом российской деловой культуры при участии российско-американского Комитета по развитию делового сотрудничества на основе «Этических принципов ведения дел в России», принятых в 1998 г. деловым сообществом, был разработан Кодекс делового поведения экономических субъектов [7; 8; 13, с. 86]. Полагаем, что данный документ может послужить типовым образцом создания упомянутых выше правил, которым необходимо придать силу закона.



2. Совершенствование правовой базы. Для оптимального регулирования отношений в сфере рынка ценных бумаг необходимо исходить из того, что приоритет в этом, безусловно, принадлежит нормам гражданского законодательства. Однако отдельные нарушения на фондовом рынке порождают последствия, требующие более жесткой реакции государства, например, в рамках уголовного или административного законодательства. В подобных ситуациях необходимо найти оптимальное соотношение видов ответственности и четко сформулировать признаки конкретного нарушения в статьях указанных законодательных актов.

Анализ соответствующих норм КоАП РФ показывает, что им далеко не всегда корреспондирует соответствующая статья уголовного закона или ее часть. Сопоставив ст. 170.1 и 185.2 УК РФ с нормами административного законодательства, увидим, что нарушение интересов владельцев ценных бумаг, отраженное в ст. 15.22 КоАП РФ и заключающееся в том числе во внесении в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений лицом, осуществляющим ведение этого реестра, отличается от преступления, предусмотренного ст. 185.2 УК РФ, по криминальному признаку – причинение крупного ущерба или особо крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Одновременно в ч. 3 ст. 185.2 и ч. 2 ст. 170.1 УК РФ запрещается внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений, но не содержится указания на крупный ущерб.

Таким образом, создается ситуация, когда к виновному во внесении в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений могут быть одновременно применены положения как уголовного, так и административного законодательства. Вряд ли подобная позиция законодателя является обоснованной, поскольку провоцирует коррупционные риски, расширяет пределы полномочий контролирующего органа. Во избежание этого представляется необходимым внести в ст. 170 и ч. 3 ст. 185.2 УК РФ такой обязательный признак, по которому можно проводить разграничение административного нарушения и преступления, как причинение крупного ущерба или извлечение крупного дохода.

Рекомендации Группы государств против коррупции требуют пересмотра не только за-

конодательных, но и, прежде всего, традиционных отечественных доктринальных подходов к установлению основания привлечения к уголовной ответственности [6, с. 43].

Нелогичность законодателя при формулировании норм, предусматривающих административную и уголовную ответственность за нарушения порядка учета ценных бумаг и прав их владельцев, становится еще более очевидной, когда сопоставляются наказания, назначаемые за подобные действия. Административное законодательство предусматривает для должностных лиц – участников рынка ценных бумаг наказание в виде дисквалификации на срок от одного года до двух лет, в то время как уголовное законодательство в ст. 170.1 и ч. 1 ст. 185.2 УК не устанавливает применение дисквалификации. Либерализация уголовного закона в отношении ответственности лиц, виновных в экономических посягательствах, не означает, что правонарушитель может без всяких ограничений продолжать заниматься такой же деятельностью, в том числе и на рынке ценных бумаг. Для предупреждения совершения виновными новых преступлений представляется целесообразным дополнить санкции ст. 170.1 и ч. 1 ст. 182 УК РФ обязательным положением о запрете занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью субъекту криминальных посягательств на рынке ценных бумаг.

В ч. 2 и 3 ст. 185.2 УК отсутствует указание на нижний предел запрета занимать определенную должность или осуществлять определенную деятельность. С учетом этого положения административного законодательства о запрете на определенный вид деятельности представляются более жесткими, нежели аналогичные установки уголовного закона. Отмеченный дисбаланс следует устранить и увеличить в ч. 2 и 3 ст. 185.2 УК сроки запрета на осуществление определенной деятельности или на занятие определенной должности до трех лет с минимальным уровнем данного вида наказания в один год.

3. Уменьшение доходности совершаемых на фондовом рынке преступлений. Представляется, что штрафных санкций, предусмотренных в отдельных нормах, оказывается недостаточно, поскольку их уровень лишь частично перекрывает полученные субъектами криминальные доходы. С целью снижения уровня рентабельности преступной дея-

тельности на фондовом рынке целесообразно внести в ст. 46 УК РФ изменения, согласно которым штрафы за исследуемые деяния и иные экономические посягательства, связанные с получением дохода или причинением ущерба, не могут быть меньше, нежели извлеченный субъектом криминальный доход или причиненный ущерб. Низкая доходность противоправной деятельности представляется существенным стимулом для отказа от ее продолжения. Уголовно-правовое воздействие на лиц, совершивших преступления на фондовом рынке, нарушающие права акционеров и инвесторов, следует ограничить исключительно мерами экономического характера, не связанными с лишением свободы.

4. Совершенствование мер воспитательного воздействия. Предпринимательство как особый вид деятельности и социальный феномен возрождается в определенных исторической и социальной средах. Нельзя не считаться с тем, что значительной частью населения идеология индивидуального успеха воспринимается как нечто чуждое коллективистской природе нашего общества, а рынок объявляется аморальным, тогда как аморальными могут быть лишь поступки людей, которые нарушают установленные правила поведения на экономическом рынке [29, с. 341]. Необходи-

мо изменение самого менталитета российского народа. Таким образом, сегодня назрела настоятельная потребность в постановке серьезных задач по формированию новой экономической культуры, этических и моральных норм, без которых невозможно существование современного общества, основанного на общечеловеческих ценностях, идеологическом и экономическом плюрализме. Необходима государственная воспитательная программа, направленная на формирование здоровых рыночных отношений [45, с. 194].

5. Значительным потенциалом при этом обладает и виктимологический аспект профилактической деятельности. В данном случае имеется в виду, что часть населения в силу низкой осведомленности о правилах и процедурах совершения сделок и других хозяйственных операций часто становится жертвой различного рода противоправных действий, совершаемых недобросовестными предпринимателями. Однако, к сожалению, в качестве профилактики преступлений обращение к жертве преступления, потерпевшему пока используется нечасто [30, с. 290].

В заключение необходимо еще раз отметить, что меры профилактики должны носить комплексный характер, только в этом случае они будут эффективны и результативны.

#### ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Crozier M. The Bureaucratic Phenomenon / M. Crozier. – Chicago : Univ. of Chicago Press, 1964.
2. Hummel R. The Bureaucratic Experience / R. Hummel. – 2nd ed. – N. Y. : St. Martin's, 1982.
3. Аванесов Г.А. Криминология и социальная профилактика / Г.А. Аванесов. – М., 1980. – 526 с.
4. Алексеев А.И. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы / А.И. Алексеев, С.И. Герасимов, А.Я. Сухарев. – М. : НОРМА, 2001. – 496 с.
5. Босхолов С.С. Основы уголовной политики: Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты / С.С. Босхолов. – М. : Учеб.-консульт. центр «ЮрИнфоР», 1999. – 303 с.
6. Букалерева Л.А. Коррупция. Балтийский рецепт ремиссии / Л.А. Букалерева, Р.В. Шагиева // Янтарный мост. Международный общественно-политический журнал. – 2012. – № 4 (8).
7. Быков В. Основы Кодекса делового поведения / В. Быков, П. Шихерев, Г. Ратникова, И. Абрамов // Чистые руки. – 2000. – № 4. – С. 113–116.
8. Варламова А.Н. Российский кодекс корпоративного поведения: подготовка, структура, применение / А.Н. Варламова, Е.В. Кабатова // Государство и право. – 2002. – № 5. – С. 35–50.
9. Воронин Ю.А. Введение в криминологию : курс лекций / Ю.А. Воронин. – М. : Флинта : МПСИ, 2008. – 377 с.
10. Горшенков Г.Н. Криминологический словарь / Г.Н. Горшенков. – Н. Новгород, 2004. – 240 с.
11. Горшенков Г.Н. Криминология и профилактика преступлений : учеб. пособие / Г.Н. Горшенков, Е.А. Костыря, О.В. Лукичев и др. ; под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб., 2001. – 222 с.
12. Горшенков Г.Н. Преступление. Как его понимать? / Г.Н. Горшенков. – Н. Новгород : Изд-во ННГУ, 2004. – 169 с.
13. Егорова Н.А. Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции (управленческие преступления) / Н.А. Егорова. – Волгоград, 2006. – 579 с.
14. Есипов В. Криминальная экономика и пути оптимизации экономической ситуации в России / В. Есипов // Преступность как она есть и направления антикриминальной политики / под ред. А.И. Долговой. – М., 2004. – 187 с.

15. Идрисова С.Ф. Предупреждение преступности : лекция / С.Ф. Идрисова. – Ижевск, 2007. – 43 с.
16. Илюхин В.В. Преступления, совершаемые в сфере предпринимательской деятельности: квалификация, ответственность и предупреждение : дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Илюхин. – Н. Новгород, 2001. – 280 с.
17. Кабанов П.А. Неэффективная политика реформирования России в конце XX века как одна из основных причин криминализации российского общества: (политико-криминологическое эссе) / П.А. Кабанов // Следователь. – 2004. – № 7. – С. 44–49.
18. Кайзер Г. Криминология. Введение в основы : пер. с нем. / Г. Кайзер. – М., 1979. – 292 с.
19. Карпов А.Г. Нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов: уголовно-правовой и криминологический анализ : дис. ... канд. юрид. наук / А.Г. Карпов. – Н. Новгород, 2007. – 251 с.
20. Козаченко И.Я. Криминологическая обусловленность уголовно-правовых норм / И.Я. Козаченко // Реагирование на преступность: концепции, закон, практика. – М. : Рос. кримиол. ассоц., 2002. – 285 с.
21. Конев А.А. Ненаказанная преступность: понятие, виды, методы изучения и измерения / А.А. Конев. – Н. Новгород, 2001. – 102 с.
22. Криминология / под общ. ред. Ю.Ф. Кваши. – Ростов н/Д, 2002. – 704 с.
23. Криминология : курс лекций / под ред. В.Н. Бурлакова, С.Ф. Милюкова, С.А. Сидорова, Л.И. Спиридонова. – СПб., 1995. – 423 с.
24. Криминология : учеб. пособие / Г.И. Богуш и др. ; под ред. Н.Ф. Кузнецовой. – М. : ТК Велби : Изд-во «Проспект», 2006. – 328 с.
25. Криминология : учеб. пособие / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. – М. : Зерцало : ТЕИС, 1996. – 287 с.
26. Криминология : учеб. пособие / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. – М., 1996. – 287 с.
27. Криминология : учеб. пособие для студентов вузов / под ред. С.Я. Лебедева, М.А. Кочубей. – М., 2007. – 520 с.
28. Криминология : учебник / под ред. В.Н. Бурлакова, Н.М. Кропачева. – СПб., 2002. – 432 с.
29. Криминология : учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. – М. : Юрист, 1995. – 512 с.
30. Криминология : учебник / под ред. В.Д. Малкова. – М., 2004. – 544 с.
31. Криминология : учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2005. – 912 с.
32. Криминология : учебник для юрид. вузов / под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова, С.В. Степашина. – СПб., 1999. – 608 с.
33. Кудрявцев В.Н. Борьба мотивов в преступном поведении / В.Н. Кудрявцев. – М. : Норма, 2007. – 128 с.
34. Кудрявцев В.Н. Преступность и нравы переходного общества / В.Н. Кудрявцев. – М., 2002. – 237 с.
35. Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии: (О структуре индивидуального преступного поведения) / В.Н. Кудрявцев. – М. : ТК Велби : Изд-во «Проспект», 2007. – 176 с.
36. Кудрявцев В.Н. Причины преступности в России: Криминологический анализ / В.Н. Кудрявцев, В.Е. Эминов. – М. : Норма, 2006. – 112 с.
37. Кузнецов А.П. Государственная политика противодействия налоговым преступлениям в Российской Федерации (проблемы формирования, законодательной регламентации и практического осуществления) : дис. ... д-ра юрид. наук / А.П. Кузнецов. – Н. Новгород, 2000.
38. Кузьменко В.С. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности, совершаемых должностными лицами : дис. ... канд. юрид. наук / В.С. Кузьменко. – Н. Новгород, 2009. – 265 с.
39. Куксин И.Н. Налоговая политика России (теоретический и историко-правовой анализ) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / И.Н. Куксин. – СПб., 1998. – 58 с.
40. Малачилов Ш.Р. Причины и условия лжепредпринимательства / Ш.Р. Малачилов // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2008. – № 3. – С. 120–122.
41. Омигов В.И. Криминология. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В.И. Омигов. – Пермь, 2007. – 534 с.
42. Очередыко В.П. Государственно-правовое регулирование безопасности предпринимательства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В.П. Очередыко. – СПб., 1998. – 62 с.
43. Панченко П.Н. Уголовная политика в сфере экономического правопорядка и совершенствование уголовного законодательства / П.Н. Панченко // Служебно-экономическая преступность и коррупция: теория, практика, законодательная регламентация : сб. науч. тр. межвуз. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А.Г. Петрова, М.Г. Иванова. – Чебоксары, 2004.
44. Пинкевич Т.В. Криминологические и уголовно-правовые основы борьбы с экономической преступностью / Т.В. Пинкевич. – М. : Рос. кримиол. ассоц., 2003. – 516 с.
45. Преступность среди социальных подсистем. Новая концепция и отрасли криминологии. – СПб., 2003. – 353 с.
46. Русеева С.В. Понятие экономических преступлений / С.В. Русеева // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество : сб. ст. / под ред. П.Н. Панченко, А.Ю. Чупровой, А.И. Мизерия. – Н. Новгород, 2001.
47. Сводный отчет по России за январь – декабрь 2010 года : стат. сб. ГИАЦ МВД России. – М. : ГИАЦ МВД России, 2011.

48. Теоретические основы предупреждения преступности / под ред. В.К. Звирбуля, В.В. Клочкова, Г.М. Миньковского. – М., 1977. – 256 с.
49. Тихомиров Ю.А. О кодификации и кодексах / Ю.А. Тихомиров, Э.В. Талапина // Журнал российского права. – 2003. – № 3. – С. 47–54.
50. Тихомиров Ю.А. Теория компетенции / Ю.А. Тихомиров. – М., 2001. – 355 с.
51. Тосунян Г.А. Влияние законодательства на теневой и криминальный оборот капитала в России / Г.А. Тосунян, А.Э. Иванов // Государство и право. – 2000. – № 1. – С. 40–47.
52. Устинов В.С. Криминологические аспекты экономической преступности : учеб. пособие / В.С. Устинов, А.Ю. Арефьев. – Н. Новгород : НЮИ МВД РФ, 2000. – 145 с.
53. Шиханцов Г.Г. Криминология : учебник для вузов / Г.Г. Шиханцов. – М. : ИКД «Зерцало-М», 2001. – 368 с.
54. Эриашвили Н.Д. и др. Экономика и право. Теневая экономика : учеб. пособие для студентов вузов / Н.Д. Эриашвили и др. ; под ред. Н.Д. Эриашвили, Н.В. Артемьева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 448 с.

## REFERENCES

1. Crozier M. The Bureaucratic Phenomenon. Chicago, Univ. of Chicago Press, 1964.
2. Hummel R. The Bureaucratic Experience. 2nd ed. N. Y., St. Martin's, 1982.
3. Avanesov G.A. Criminology and social prevention. [Avanesov G.A. Kriminologija i social'naja profilaktika]. Moscow, 1980, 526 p.
4. Alekseev A.I., Gerasimov S.I., Suharev A.Ja. Criminological prevention: theory, experience, problems. [Alekseev A.I., Gerasimov S.I., Suharev A.Ja. Kriminologicheskaja profilaktika: teorija, opyt, problemy]. Moscow, 2001, 496 p.
5. Bosholov S.S. Fundamentals of criminal policy: constitutional, criminological, criminal and informational aspect. [Bosholov S.S. Osnovy ugovnoy politiki: Konstitucionnyj, kriminologicheskij, ugovno-pravovoj i informacionnyj aspekty]. Moscow, 1999, 303 p.
6. Bukalero L.A. Corruption. Baltic recipe for remission. [Bukalero L.A. Korrupcija. Baltijskij recept remissii]. *Jantarnyj most. Mezhdunarodnyj obshhestvenno-politicheskij zhurnal – Amber bridge – International social-political journal*, 2012, no. 4 (8).
7. Bykov V., Shiherev P., Ratnikova G., Abramov I. Fundamentals of Business ethics code. [Bykov V., Shiherev P., Ratnikova G., Abramov I. Osnovy Kodeksa delovogo povedenija]. *Chistye ruki – Clean hands*, 2000, no. 4.
8. Varlamova A.N., Kabatova E.V. Russian Business ethics code: development, structure, use. [Varlamova A.N., Kabatova E.V. Rossijskij kodeks korporativnogo povedenija: podgotovka, struktura, primenenie]. *Gosudarstvo i pravo – State and law*, 2002, no. 5.
9. Voronin Ju.A. Introduction to criminology: lectures. [Voronin Ju.A. Vvedenie v kriminologiju : kurs lekcij]. Moscow, 2008, 377 p.
10. Gorshenkov G.N. Criminological dictionary. [Gorshenkov G.N. Kriminologicheskij slovar']. Nizhny Novgorod, 2004, 240 p.
11. Gorshenkov G.N., Kostyrja E.A., Lukichev O.V. and others. Criminology and crime prevention. [Gorshenkov G.N., Kostyrja E.A., Lukichev O.V. i dr. Kriminologija i profilaktika prestuplenij]. Saint-Petersburg, 2001, 222 p.
12. Gorshenkov G.N. Crime. How to understand? [Gorshenkov G.N. Prestuplenie. Kak ego ponimat?]. Nizhny Novgorod, 2004, 169 p.
13. Egorova N.A. Theoretical issues of criminal responsibility for crimes executed by managers (management crimes). [Egorova N.A. Teoreticheskie problemy ugovnoy otvetstvennosti za prestuplenija lic, vypolnjajushhih upravlencheskie funkcii (upravlencheskie prestuplenija)]. Volgograd, 2006, 579 p.
14. Esipov V. Criminal economy and ways of Russian economic situation optimization. Crimes as it is anticriminal policy directions. [Esipov V. Kriminal'naja jekonomika i puti optimizacii jekonomicheskoy situacii v Rossii. Prestupnost' kak ona est' i napravlenija antikriminal'noj politiki]. Moscow, 2004, 187 p.
15. Idrisova S.F. Crime prevention. Lecture. [Idrisova S.F. Preduprezhdenie prestupnosti : lekcija]. Izhevsk, 2007, 43 p.
16. Iljuhin V.V. Business crimes: classification, responsibility and prevention. Thesis research. [Iljuhin V.V. Prestuplenija, sovershaemye v sfere predprinimatel'skoj dejatel'nosti: kvalifikacija, otvetstvennost' i preduprezhdenie : dis. ... kand. jurid. nauk]. Nizhny Novgorod, 2001, 280 p.
17. Kabanov P.A. Ineffective reform policy in Russia in the end of XX Century as one of reasons for Russian Society criminalization (political criminological essay). [Kabanov P.A. Nejeffektivnaja politika reformirovanija Rossii v konce XX veka kak odna iz osnovnyh prichin kriminalizacii rossijskogo obshhestva (politiko-kriminologicheskoe jesse)]. *Sledovatel' – Investigator*, 2004, no. 7.
18. Kajzer G. Introduction to the fundamentals. [Kajzer G. Kriminologija. Vvedenie v osnovy]. Moscow, 1979, 292 p.
19. Karpov A.G. Inappropriate budget expenditures and state non-budgetary funds expenditures: criminal legal and criminological aspects. Thesis research. [Karpov A.G. Neelevoe rashodovanie bjudzhetnyh sredstv i sredstv gosudarstvennyh vnebjudzhetnyh fondov: ugovno-pravovoj i kriminologicheskij analiz : dis. ... kand. jurid. nauk]. Nizhny Novgorod, 2007, 251 p.



20. Kozachenko I.Ja. Criminological determination of criminal regulations. Response to crime: concept, law, practice. [Kozachenko I.Ja. Kriminologicheskaja obuslovlennost' ugolovno-pravovyh norm. Reagirovanie na prestupnost': koncepcii, zakon, praktika]. Moscow, 2002, 285 p.
21. Konev A.A. Unpunished crime: definition, types, research and measurement methods. [Konev A.A. Nenakazannaja prestupnost': ponjatie, vidy, metody izuchenija i izmerenija]. Nizhny Novgorod, 2001, 102 p.
22. Criminology. Edited by Ju.F. Kvasha. [Kriminologija / pod obshh. red. Ju.F. Kvashi]. Rostov-on-Don, 2002, 704 p.
23. Criminology. Series of lectures. Edited by V.N. Burlakov, S.F. Miljukov, S.A. Sidorov, L.I. Spiridonov. [Kriminologija : kurs lekcij / pod red. V.N. Burlakova, S.F. Miljukova, S.A. Sidorova, L.I. Spiridonova]. Saint-Petersburg, 1995, 423 p.
24. Bogush G.I. and others. Criminology: educational book. Edited by N.F. Kuznecova. [Kriminologija : ucheb. posobie / G.I. Bogush i dr. ; pod red. N.F. Kuznecovoj]. Moscow, 2006, 328 p.
25. Criminology: educational book. Edited by N.F. Kuznecova. [Kriminologija : ucheb. posobie / pod red. N.F. Kuznecovoj]. Moscow, 1996, 287 p.
26. Criminology: educational book. Edited by N.F. Kuznecova. [Kriminologija : ucheb. posobie / pod red. N.F. Kuznecovoj]. Moscow, 1996, 287 p.
27. Criminology: educational book. Edited by S.Ja. Lebedev, M.A. Kochubej. [Kriminologija : ucheb. posobie dlja studentov vuzov / pod red. S.Ja. Lebedeva, M.A. Kochubej]. Moscow, 2007, 520 p.
28. Criminology: educational book. Edited by V.N. Burlakov, N.M. Kropachev. [Kriminologija : uchebnik / pod red. V.N. Burlakova, N.M. Kropacheva]. Saint-Petersburg, 2002, 432 p.
29. Criminology: educational book. Edited by V.N. Kudrjavcev, V.E. Jeminov. [Kriminologija : uchebnik / pod red. V.N. Kudrjavceva, V.E. Jeminova]. Moscow, 1995, 512 p.
30. Criminology: educational book. Edited by V.D. Malkov [Kriminologija : uchebnik / pod red. V.D. Malkova]. Moscow, 2004, 544 p.
31. Criminology: educational book. Edited by A.I. Dolgova. [Kriminologija : uchebnik dlja vuzov / pod obshh. red. A.I. Dolgovoj]. Moscow, 2005, 912 p.
32. Criminology: educational book. Edited by V.N. Burlakov, V.P. Sal'nikov, S.V. Stepashin. [Kriminologija : uchebnik dlja jurid. vuzov / pod red. V.N. Burlakova, V.P. Sal'nikova, S.V. Stepashina]. Saint-Petersburg, 1999, 608 p.
33. Kudrjavcev V.N. Motives fight in criminal behavior. [Kudrjavcev V.N. Bor'ba motivov v prestupnom povedenii]. Moscow, 2007, 128 p.
34. Kudrjavcev V.N. Crime and morals of transition society. [Kudrjavcev V.N. Prestupnost' i nrawy perehodnogo obshhestva]. Moscow, 2002, 237 p.
35. Kudrjavcev V.N. Causality in criminology (On individual criminal behavior structure). [Kudrjavcev V.N. Prichinnost' v kriminologii (O strukture individual'nogo prestupnogo povedenija)]. Moscow, 2007, 176 p.
36. Kudrjavcev V.N., Jeminov V.E. Russian crime reasons: criminological analysis. [Kudrjavcev V.N., Jeminov V.E. Prichiny prestupnosti v Rossii: Kriminologicheskij analiz]. Moscow, 2006, 112 p.
37. Kuznecov A.P. National policy on tax crimes' counteraction in Russian Federation (development, legal regulation and application problems). [Kuznecov A.P. Gosudarstvennaja politika protivodejstvija nalogovym prestuplenijam v Rossijskoj Federacii (problemy formirovanija, zakonodatel'noj reglamentacii i prakticheskogo osushhestvlenija) : dis. ... d-ra jurid. nauk]. Nizhny Novgorod, 2000.
38. Kuz'menko V.S. Criminal legal and criminological characteristics of economic crimes by officials. Thesis research. [Kuz'menko V.S. Ugolovno-pravovaja i kriminologicheskaja harakteristika prestuplenij v sfere jekonomicheskogo dejatel'nosti, sovershaemyh dolzhnostnymi licami : dis. ... kand. jurid. nauk]. Nizhny Novgorod, 2009, 265 p.
39. Kuksin I.N. Tax policy in Russia (theoretical and historical-legal analysis). Author's abstract. [Kuksin I.N. Nalogovaja politika Rossii (teoreticheskij i istoriko-pravovoj analiz) : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk]. Saint-Petersburg, 1998, 58 p.
40. Malachilov Sh.R. Reasons and conditions of pseudo-entrepreneurship. [Malachilov Sh.R. Prichiny i uslovija lzhepredprinimatel'stva]. *Vestnik Akademii jekonomicheskoy bezopasnosti MVD Rossii – Ministry of Internal affairs of Russia Economic security Bulletin*, 2008, no. 3.
41. Omigov V.I. Criminology: educational book. General and special part. [Omigov V.I. Kriminologija : uchebnik dlja vuzov. Obshhaja i Osobennaja chasti]. Perm', 2007, 534 p.
42. Ochered'ko V.P. State and legal regulation of business security. Authir's abstract. [Ochered'ko V.P. Gosudarstvenno-pravovoe regulirovanie bezopasnosti predprinimatel'stva : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk]. Saint-Petersburg, 1998, 62 p.
43. Panchenko P.N. Criminal policy in terms of economic law order and criminal legislation improvement. Service and economic crimes and corruption: theory, practice, legal regulation. Interuniversity academic and research conference collected papers. [Panchenko P.N. Ugolovnaja politika v sfere kojekonomicheskogo pravoporjadka i sovershenstvovanie ugolovnogo zakonodatel'stva. Sluzhebno-jekonomicheskaja prestupnost' i korrupcija: teorija, praktika, zakonodatel'naja reglamentacija : sb. nauch. tr. mezhvuz. nauch.-prakt. konf.]. Cheboksary, 2004.
44. Pinkevich T.V. Criminological and criminal legal basis of economic crimes counteraction. [Pinkevich T.V. Kriminologicheskije i ugolovno-pravovye osnovy bor'by s jekonomicheskoy prestupnost'ju]. Moscow, 2003, 516 p.
45. Crime in terms of social subsystems. New concept and criminology branches. [Prestupnost' sredi social'nyh podsystem. Novaja koncepcija i otrasli kriminologii]. Saint-Petersburg, 2003, 353 p.

46. Ruseeva S.V. Economic crimes term. Corruption in state agencies: nature, prevention measures, international cooperation. [Ruseeva S.V. Ponjatie jekonomicheskikh prestuplenij. Korrupcija v organah gosudarstvennoj vlasti: priroda, mery protivodejstviya, mezhdunarodnoe sotrudnichestvo : sb. st.]. Nizhny Novgorod, 2001.
47. 2010 Jan.-Dec. report on Russia. Russian Federation Ministry of Internal Affairs Main Information and Analysis Center Statistical book [Svodnyj otchet po Rossii za janvar' – dekabr' 2010 goda : stat. sb. GIAC MVD Rossii]. Moscow, 2011.
48. Theoretical fundamentals of crime prevention. [Teoreticheskie osnovy preduprezhdenija prestupnosti]. Moscow, 1977, 256 p.
49. Tihomirov Ju.A. Theory of competence. [Tihomirov Ju.A. Teorija kompetencii]. Moscow, 2001, 355 p.
50. Tihomirov Ju.A., Talapina Je.V. On codification and Codes. [Tihomirov Ju.A., Talapina Je.V. O kodifikacii i kodeksah]. *Zhurnal rossijskogo prava – Russian law journal*, 2003, no. 3.
51. Tosunjan G.A., Ivanov A.Je. Influence of legislation on shadow and criminal capital turnover in Russia. [Tosunjan G.A., Ivanov A.Je. Vlijanie zakonodatel'stva na tenevoj i kriminal'nyj oborot kapitala v Rossiju]. *Gosudarstvo i pravo – State and law*, 2000, no. 1.
52. Ustinov V.S., Aref'ev A.Ju. Criminological aspects of economic crime: educational book. [Ustinov V.S., Aref'ev A.Ju. Kriminologicheskie aspekty jekonomicheskoy prestupnosti : ucheb. posobie]. Nizhny Novgorod, 2000, 145 p.
53. Shihancov G.G. Criminology: educational book. [Shihancov G.G. Kriminologija : uchebnik dlja vuzov]. Moscow, 2001, 368 p.
54. Jeriashvili N.D. and others. Economy and law. Shadow economy: educational book. [Jeriashvili N.D. i dr. Jekonomika i pravo. Tenevaja jekonomika : ucheb. posobie dlja studentov vuzov]. Moscow, 2007, 448 p.

### Сведения об авторах

*Букалерева Людмила Александровна* – заведующий кафедрой уголовного права и процесса Российского университета дружбы народов, доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Российская Федерация; e-mail: l\_a\_buka@mail.ru.

*Сальников Михаил Михайлович* – преподаватель Социально-правового института экономической безопасности, г. Москва, Российская Федерация; e-mail: mmcmwork@gmail.com.

### Information about authors

*Bukaleroval Ljudmila Aleksandrovna* – Head of the Chair of Criminal law and process of Peoples Friendship University of Russia, Doctor of Law, Professor, Moscow, Russian Federation; e-mail: l\_a\_buka@mail.ru.

*Sal'nikov Mihail Mihajlovich* – Social and legal Institute of economic security teacher, Moscow, Russian Federation; e-mail: mmcmwork@gmail.com.