

Индекс восприятия коррупции 2007 Трансперенси Интернешнл¹

О Трансперенси Интернешнл:

Трансперенси Интернешнл (ТИ) – международное общественное движение по противодействию коррупции, созданное в 1993 г. В данный момент Трансперенси Интернешнл объединяет 100 отделений по всему миру, деятельность движения координируется Международным Секретариатом, расположенном в Берлине, Германия.

Подробную информации о ТИ, его национальных отделениях и их работе можно найти на сайте www.transparency.org

Сохраняющийся уровень коррупции в странах с низкими доходами требует действий со стороны международного сообщества

Для того, чтобы остановить поток коррупционных денег и обеспечить справедливость в отношении беднейших слоев населения, необходимы совместные усилия

Лондон / Берлин, 26 сентября 2007 г. – по данным Индекса Восприятия Коррупции (ИВК) 2007, опубликованного Трансперенси Интернешнл, всемирной коалицией по противодействию коррупции, разрыв в восприятии уровней коррупции в богатых и бедных странах по-прежнему огромен. Развитые и развивающиеся страны должны объединить усилия в деле снижения уровней коррупции путем воздействия как на сторону ее предложения, так и спроса.

«Несмотря на определенный прогресс, коррупция по-прежнему остается бездонной дырой, в которой исчезают ресурсы, жизненно необходимые для сфер образования, здравоохранения и развития инфраструктуры», – заявила Угетт Лабелль, Председатель Правления Трансперенси Интернешнл. – «Страны, набравшие наименьшее количество баллов, должны серьезно отнестись к этим показателям и предпринять действия, направленные на усиление подотчетности в государственных учреждениях. В то же время, не менее важным условием должны стать действия со стороны благополучных стран, особенно в отношении борьбы с коррупционными явлениями в частном секторе».

Данные за 2007 г.

В 2007 г. в Индекс Восприятия Коррупции были включены данные о восприятии уровней коррупции в государственных секторах 180 стран мира, что стало наибольшим количеством государств и территорий, включенных в Индекс за все время его публикации. ИВК 2007 представляет собой составной индекс, основанный на данных 14 различных опросов, проводимых среди экспертов по соответствующим странам. Индекс ранжирует страны по шкале от 0 до 10 баллов, причем ноль обозначает самый высокий уровень восприятия коррупции, а десять – наименьший.

Результаты ИВК 2007 г. по-прежнему явственно указывают на существование сильной корреляции между коррупцией и нищетой. Сорок процентов стран, набравших менее 3 баллов по шкале ИВК, что является свидетельством того, что в этих странах взяточничество воспринимается как чрезвычайно острая проблема, отнесены Мировым Банком к группе стран с низкими доходами. Так, Сомали и Мьянма делят последнюю позицию в рейтинге, набрав всего лишь по 1.4 балла, в то время как наивысшую оценку делят Дания и неизменно занимающие высшие строчки Индекса Финляндия и Новая Зеландия – каждая из этих стран получила 9.4 баллов.

В 2007 г. был отмечен значительный рост показателей в некоторых странах Африки. Эти страны включают Намибию, Сейшельские Острова, Южную Африку и Свазиленд. Такие результаты отражают прогресс, достигнутый благодаря усилиям по противостоянию коррупции в Африке, и являются свидетельством того, что искренняя политическая воля и соответствующие реформы могут приводить к снижению уровней восприятия коррупции.

Кроме вышеперечисленных стран, значительные улучшения были отмечены в Доминике, Италии, Коста-Рике, Кубе, Македонии, Республике Чехия, Румынии, Суринаме и Хорватии. Примерами серьезного ухудшения показателей восприятия уровня коррупции в 2007 г.

¹ Материал опубликован на сайте <http://transperensy.org.ru>

являются Австрия, Бахрейн, Белиз, Бутан, Иордания, Лаос, Макао, Мальта, Маврикий, Оман, Папуа – Новая Гвинея, и Таиланд.

Тот факт, что значительное количество стран, показатели которых улучшились по данным ИВК, находятся в Юго-Восточной и Восточной Европе, отражает серьезное положительное влияние процесса вступления в Европейский Союз на борьбу с коррупцией.

В то же время страны, переживающие период глубокого кризиса, например, Афганистан, Ирак, Мьянма, Сомали и Судан, остаются на самых низких строках Индекса. По словам г-жи Лабелль, *«страны, раздираемые конфликтами, платят за это значительным снижением качества управления. В условиях разложения или полного отсутствия государственных институтов корыстные личности обращают в свою пользу общественные ресурсы, что ведет к расцвету коррупции»*.

Эффективное государственное управление должно стать, прежде всего, результатом собственных усилий

Самым тяжелым бременем коррупция ложится на беднейшие страны. В конечном итоге именно они должны бороться с этой проблемой. Низкие оценки ИВК отражают тот факт, что государственные учреждения соответствующих стран не пользуются доверием общества. Следовательно, в борьбе с коррупцией необходимо в первую очередь повысить прозрачность управления финансами – начиная со сбора доходов и до расходования средств, а также усилить надзор за деятельностью и положить конец безнаказанности коррумпированных государственных служащих.

Наличие независимой и профессиональной судебной системы является ключевым условием, позволяющим положить конец безнаказанности и внедрить верховенство беспристрастного закона, повышать доверие к стране со стороны общества, доноров и инвесторов. В случае, если нельзя будет рассчитывать на то, что суды смогут налагать санкции на коррумпированных государственных служащих или способствовать розыску и возвращению средств, нажитых преступным путем, вряд ли можно будет рассчитывать на успехи в противостоянии коррупции.

«Сотрудничество с гражданским обществом и гражданами – это еще одна жизненно важная стратегия, к которой следует обратиться развивающимся странам, добивающимся повышения подотчетности своих правительств. Организации гражданского общества играют важнейшую роль наблюдателей за деятельностью государственных органов и могут способствовать повышению спроса на реформы, а также выступать в качестве экспертов по техническим вопросам», – заявил Кобус де Свардт, Исполнительный директор Трансперенси Интернешнл. *«Однако многие правительства предпринимают меры по ограничению поля деятельности гражданского общества»*, – отметил он.

Кроме того, необходимо отметить, что многие государства не способны вынести бремя реформ в одиночку. В тех странах, где институты государственного сектора традиционно опираются на покровительство определенных лиц и nepотизм, а не объективные показатели, реформы необходимо займут длительное время и могут потребовать инвестирования значительных ресурсов, а также технического содействия. Страны, находящиеся на верхних строках Индекса и являющиеся крупными донорами в процесс содействия развитию, играют особую роль в деле поддержки повышения ответственности и добросовестной деятельности институтов в странах, сталкивающихся с высочайшими уровнями коррупции в государственном секторе. Техническое содействие является одним из ключевых требований основополагающей Конвенции ООН против коррупции.

Коррупция – это проблема с международными корнями

Высокие баллы богатых стран и территорий, в основном сосредоточенных в Европе, Восточной Азии и Северной Америке, отражают относительное благополучие в их государственных секторах, обеспеченное общей стабильностью политической ситуации, эффективными механизмами разрешения конфликтов интересов, наличием положений о свободе доступа к информации и отсутствием препятствий для гражданского общества по осуществлению надзора над деятельностью государственных институтов.

Тем не менее коррумпированность высокопоставленных государственных служащих в бедных странах имеет и международное измерение, иными словами, она связана и со странами, занимающими высшие строки Индекса. Коррупционные деньги зачастую поступают от многонациональных компаний, базирующихся в богатейших государствах мира. Положению, при котором такие компании могут рассматривать взяточничество в качестве законной стратегии ведения дел на зарубежных рынках, должен быть положен конец.

Кроме того, мировые финансовые центры играют ключевую роль в том, что коррумпированные чиновники располагают возможностями по переводу, сокрытию и инвестированию своих богатств, нажитых незаконным путем. Так, например, оффшорное финансирование сыграло основную роль в выводе многомиллионных сумм из таких стран, как Нигерия и Филиппины, способствуя злоупотреблениям со стороны коррумпированных руководителей этих государств и обнищанию их подданных.

Акере Муна, заместитель председателя правления Трансперенси Интернешнл, указал на возвращение украденных у народов средств как на еще одну область, в которой развитым государствам следовало бы проявить больше усилий, заметив, что *«критика коррупции в бедных странах со стороны богатых государств будет оставаться малоубедительной до тех пор, пока их финансовые институты не прекратят пользоваться богатствами, украденными у беднейших народов планеты»*.

Во многих случаях выявлению путей движения выведенных активов и их возвращению препятствует отмывание средств оффшорными банками, расположенными в юрисдикциях, в которых сохраняется неприкосновенность банковской тайны. При применении на практике Конвенции ООН против коррупции приоритетными мерами должны стать развитие международного сотрудничества и взаимной правовой помощи, направленное на возвращение активов и совершенствованию соответствующего юридического и технического опыта в странах, добивающихся возвращения украденных у них активов.

Для многих стран репатриация активов станет возможной лишь в результате длительных и упорных судебных тяжб. *«В дополнение к обеспечению адекватного финансирования юридических расходов приоритетом должно стать упрощение процедур возврата средств и введение норм, позволяющих передачу средств, в отношении происхождения которых существуют сомнения, третьим сторонам до окончания судопроизводства»*, – добавил г-н Муна.

Действовать немедленно: неотложные меры

Поскольку коррупция является проблемой всемирного масштаба с международными корнями, борьба с ней должна вестись на широком фронте.

- Развивающиеся страны должны использовать финансовые средства, выделяемые им в качестве помощи, в целях совершенствования своих государственных институтов, ориентируясь на собственные национальные стратегии оценок и развития, а также включать меры, нацеленные на развитие добросовестности и предотвращение коррупции, в качестве неотъемлемых частей своих программ по борьбе с бедностью.

- Следует развивать независимость, честность и подотчетность судебной системы с тем, чтобы повысить доверие к своим судебным системам в беднейших странах мира. В целях обеспечения беспристрастности судебных решений недостаточно лишь освободить судопроизводство от политических влияний, следует также ввести дисциплинарные меры в отношении судей, ограничить их неприкосновенность, а также внедрять кодексы поведения работников судов. Честный и квалифицированный судебный корпус является важнейшим условием успеха в тех случаях, когда развивающиеся страны намерены обращаться за содействием к другим государствам в деле возвращения выведенных за их границы активов.

- Правительствам необходимо вводить меры по борьбе с отмыванием денег с тем, чтобы ликвидировать убежища для выведенных активов в соответствии с требованиями Конвенции ООН против коррупции. Ведущие банковские центры должны изучить вопрос введения единой эффективной процедуры по выявлению, замораживанию и репатриации доходов от коррупционной деятельности. Следует также установить четкие процедуры передачи средств, в отношении происхождения которых существуют сомнения, третьим сторонам до вынесения в отношении таких средств судебного решения.

- Богатым странам следует более строго регулировать деятельность своих финансовых центров. Среди методов, которые правительства благополучных стран могут использовать в борьбе против пособников коррупции, стоит, прежде всего, отметить такие как расследование роли трастов, предъявление требований по раскрытию подлинных владельцев активов, а также совершенствование правовых норм, направленных против отмывания денег.

- Правительства богатейших стран мира должны неуклонно проводить в жизнь положения Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств, согласно которой такой подкуп является уголовно наказуемым преступлением. Несоблюдение требований данной Конвенции по-прежнему является фактором, препятствующим проведению расследований коррупционных преступлений и вынесению наказаний за такие деяния.

- Советы директоров многонациональных компаний должны не только вводить, но и применять на практике эффективные кодексы антикоррупционного поведения своих должностных лиц, а также обеспечивать соблюдение таких кодексов в своих зарубежных дочерних компаниях и отделениях.

Индекс восприятия коррупции (ИВК) 2007 Трансперенси Интернешнл²

Балл **ИВК** отражает восприятие уровня коррупции предпринимателями и аналитиками и оценивает его по шкале от 10 (коррупция практически отсутствует) до 0 (очень высокий уровень коррупции).

Ранг страны	Страна / территория	Балл ИВК 2007	Доверительный интервал *	Число исследований **
1	Дания	9.4	9.2 – 9.6	6
	Финляндия	9.4	9.2 – 9.6	6
4	Новая Зеландия	9.4	9.2 – 9.6	6
4	Сингапур	9.3	9.0 – 9.5	9
	Швеция	9.3	9.1 – 9.4	6
6	Исландия	9.2	8.3 – 9.6	6
7	Нидерланды	9.0	8.8 – 9.2	6
	Швейцария	9.0	8.8 – 9.2	6
9	Канада	8.7	8.0 – 9.2	6
	Норвегия	8.7	8.3 – 9.1	6
11	Австралия	8.6	8.1 – 9.0	8
12	Люксембург	8.4	7.7 – 8.7	5
	Великобритания	8.4	7.9 – 8.9	6
14	Гонконг	8.3	7.6 – 8.8	8
15	Австрия	8.1	7.5 – 8.7	6
16	Германия	7.8	7.3 – 8.4	6
17	Ирландия	7.5	7.1 – 8.0	8
	Япония	7.5	7.3 – 7.7	6
19	Франция	7.3	6.9 – 7.8	6
20	США	7.2	6.5 – 7.6	8
21	Бельгия	7.1	7.1 – 7.1	6
22	Чили	7.0	6.5 – 7.4	7
23	Барбадос	6.9	6.6 – 7.1	4
24	Сент-Люсия	6.8	6.1 – 7.1	3

² Таблица ИВК была составлена проф. Др. Й. Граф Ламбсдорффом, Университет Пассау, Германия, по заказу Трансперенси Интернешнл.

Ранг страны	Страна / территория	Балл ИВК 2007	Доверительный интервал *	Число исследований **
25	Испания	6.7	6.4 – 7.0	5
	Уругвай	6.7	6.2 – 7.0	6
27	Словения	6.6	6.1 – 6.9	8
28	Эстония	6.5	6.0 – 7.0	8
	Португалия	6.5	5.8 – 7.2	6
30	Израиль	6.1	5.6 – 6.7	6
	Сент-Винсент и Гренадины	6.1	4.0 – 7.1	3
32	Катар	6.0	5.4 – 6.4	4
33	Мальта	5.8	5.3 – 6.2	4
34	Макао	5.7	4.7 – 6.4	4
	Тайвань	5.7	5.4 – 6.1	9
	ОАР	5.7	4.8 – 6.5	5
37	Доминика	5.6	4.0 – 6.1	3
38	Ботсвана	5.4	4.8 – 6.1	7
39	Кипр	5.3	4.9 – 5.5	8
	Венгрия	5.3	5.1 – 5.5	3
41	Чешская Республика	5.2	4.9 – 5.8	8
	Италия	5.2	4.7 – 5.7	6
	Малайзия	5.1	4.5 – 5.7	9
43	Южная Африка	5.1	4.7 – 5.5	9
	Южная Корея	5.1	4.9 – 5.5	9
46	Бахрейн	5.0	4.7 – 5.3	5
	Бутан	5.0	4.1 – 5.7	5
	Коста-Рика	5.0	4.2 – 5.7	5
49	Кабо-Верде	4.9	4.5 – 5.2	8
	Словакия	4.9	3.4 – 5.5	3
51	Латвия	4.8	4.4 – 5.1	6
	Литва	4.8	4.4 – 5.3	7
53	Иордания	4.7	3.9 – 5.2	4
	Маврикий	4.7	3.8 – 5.6	7
	Оман	4.7	4.1 – 5.7	6
56	Греция	4.6	4.3 – 5.0	6
57	Намибия	4.5	3.9 – 5.2	7
	Самоа	4.5	2.9 – 5.7	4
	Сейшельские о-ва	4.5	3.4 – 5.5	3
60	Кувейт	4.3	3.3 – 5.1	5
61	Куба	4.2	3.6 – 4.8	4
	Польша	4.2	3.6 – 4.9	8
	Тунис	4.2	3.4 – 4.8	6
64	Болгария	4.1	3.6 – 4.8	8
	Хорватия	4.1	3.6 – 4.5	8
	Турция	4.1	3.8 – 4.5	7

67	Сальвадор	4.0	3.2 – 4.6	5
68	Колумбия	3.8	3.4 – 4.3	7
69	Гана	3.7	3.5 – 3.9	7
	Румыния	3.7	3.4 – 4.1	8
71	Сенегал	3.6	3.2 – 4.2	7
72	Бразилия	3.5	3.0 – 4.2	7
	Китай	3.5	3.0 – 4.2	9
	Индия	3.5	3.0 – 3.9	4
	Мексика	3.5	3.3 – 3.7	10
	Марокко	3.5	3.3 – 3.8	7
	Перу	3.5	3.4 – 3.7	5
	Суринам	3.5	3.2 – 4.0	7
79	Грузия	3.4	3.0 – 4.0	6
	Гренада	3.4	2.9 – 4.3	6
	Саудовская Аравия	3.4	2.0 – 4.1	3
	Сербия	3.4	2.7 – 3.9	4
	Тринидад и Тобаго	3.4	2.7 – 3.9	4
84	Босния и Герцеговина	3.3	2.9 – 3.7	7
	Габон	3.3	2.4 – 4.0	4
	Ямайка	3.3	2.3 – 4.3	4
	Кирибати	3.3	3.1 – 3.4	5
	Лесото	3.3	2.4 – 3.9	3
	Македония	3.3	3.0 – 3.5	5
	Мальдивские о-ва	3.3	2.6 – 4.2	5
	Черногория	3.3	2.9 – 3.7	9
	Свазиленд	3.3	3.1 – 3.5	6
	Тайланд	3.3	2.9 – 3.8	6
94	Мадагаскар	3.2	2.5 – 3.9	7
	Панама	3.2	2.9 – 3.5	7
	Шри-Ланка	3.2	2.8 – 3.4	5
	Танзания	3.2	2.9 – 3.4	8
98	Вануату	3.1	2.4 – 3.7	3
99	Алжир	3.0	2.8 – 3.3	5
	Армения	3.0	2.8 – 3.2	7
	Белиз	3.0	2.2 – 3.6	4
	Доминиканская Республика	3.0	2.6 – 3.3	6
	Ливан	3.0	2.7 – 3.2	6
	Монголия	3.0	2.0 – 3.7	3
105	Албания	2.9	2.6 – 3.2	7
	Аргентина	2.9	2.2 – 3.4	3
	Боливия	2.9	2.6 – 3.1	6
	Буркина-Фасо	2.9	2.6 – 3.4	7
	Джибути	2.9	2.7 – 3.2	6
	Египет	2.9	2.6 – 3.3	7

Ранг страны	Страна / территория	Балл ИВК 2007	Доверительный интервал *	Число исследований **
111	Эритрея	2.8	2.5 – 3.3	7
	Гватемала	2.8	2.1 – 3.5	5
	Молдова	2.8	2.4 – 3.2	5
	Мозамбик	2.8	2.3 – 3.3	5
	Руанда	2.8	2.4 – 3.1	3
	Соломоновы о-ва	2.8	2.5 – 3.1	8
	Уганда	2.8	2.5 – 3.0	8
118	Бенин	2.7	2.4 – 3.0	8
	Малави	2.7	2.4 – 3.0	8
	Мали	2.7	2.4 – 3.0	3
	Сан-Томе и Принсипи	2.7	2.4 – 3.0	7
	Украина	2.7	2.3 – 3.2	7
123	Коморские острова	2.6	2.3 – 2.7	4
	Гайана	2.6	2.3 – 2.9	8
	Мавритания	2.6	2.2 – 3.0	3
	Никарагуа	2.6	2.3 – 2.7	6
	Нигер	2.6	2.4 – 2.9	9
	Тимор-Лесте	2.6	2.0 – 3.3	6
	Вьетнам	2.6	2.3 – 2.9	7
	Замбия	2.6	2.5 – 2.6	3
131	Бурунди	2.5	2.3 – 2.7	7
	Гондурас	2.5	2.1 – 3.0	5
	Иран	2.5	2.3 – 2.7	9
	Ливия	2.5	2.0 – 3.0	7
	Непал	2.5	2.1 – 2.6	4
	Филиппины	2.5	2.0 – 3.0	4
	Йемен	2.5	2.3 – 2.6	6
138	Камерун	2.4	2.0 – 2.8	7
	Эфиопия	2.4	2.1 – 2.7	8
	Пакистан	2.4	2.1 – 2.6	5
	Парагвай	2.4	2.1 – 2.7	8
	Сирия	2.4	1.7 – 2.9	4
143	Гамбия	2.3	2.0 – 2.6	6
	Индонезия	2.3	2.1 – 2.4	11
	Россия	2.3	1.9 – 2.8	5
	Того	2.3	2.1 – 2.6	8
147	Ангола	2.2	1.8 – 2.4	7
	Гвинея-Биссау	2.2	2.0 – 2.4	8
	Нигерия	2.2	2.0 – 2.3	3

150	Айзебайджан	2.1	2.0 – 2.2	5
	Беларусь	2.1	1.7 – 2.5	6
	Республика Конго	2.1	1.7 – 2.6	5
	Кот-д'Ивуар	2.1	1.8 – 2.4	8
	Эквадор	2.1	1.7 – 2.6	6
	Казахстан	2.1	1.9 – 2.3	8
	Кения	2.1	1.8 – 2.4	4
	Киргизстан	2.1	2.0 – 2.2	6
	Либерия	2.1	2.0 – 2.3	5
	Сьерра-Леоне	2.1	1.9 – 2.3	8
	Таджикистан	2.1	1.9 – 2.3	8
	Зимбабве	2.1	2.0 – 2.2	7
162	Бангладеш	2.0	1.8 – 2.3	7
	Камбоджа	2.0	1.7 – 2.3	6
	Центральноафриканская Республика	2.0	1.8 – 2.3	5
	Папуа – Новая Гвинея	2.0	1.8 – 2.3	5
	Туркменистан	2.0	1.8 – 2.1	7
	Венесуэла	2.0	1.9 – 2.1	7
168	Демократическая Республика Конго	1.9	1.7 – 2.2	6
	Экваториальная Гвинея	1.9	1.7 – 2.0	4
	Гвинея	1.9	1.4 – 2.6	6
	Лаос	1.9	1.8 – 2.1	6
172	Афганистан	1.8	1.4 – 2.0	4
	Чад	1.8	1.6 – 1.9	6
	Судан	1.8	1.7 – 1.9	7
175	Тонга	1.7	1.6 – 1.9	7
175	Узбекистан	1.7	1.5 – 1.8	3
177	Гаити	1.6	1.3 – 1.8	4
178	Ирак	1.5	1.3 – 1.7	4
179	Мьянма	1.4	1.1 – 1.7	4
	Сомали	1.4	1.1 – 1.7	4

* Доверительный интервал отражает диапазон возможных значений балла ИВК. Этот показатель демонстрирует возможные вариации балла страны в зависимости от точности измерения. Теоретически, с вероятностью 5 % балл может быть выше этого показателя; также с вероятностью 5 % балл может быть ниже этого показателя. Однако на практике, особенно когда доступно лишь ограниченное число исследований (n), вероятность получения объективной средней оценки ниже, чем номинальные 90 %.

** Число исследований отражает количество исследований, проведенных в стране по этой проблеме. Всего были использованы результаты 12 опросов и экспертных оценок; чтобы быть включенной в ИВК, в стране должно было быть проведено как минимум 3 исследования.

Часто задаваемые вопросы

Общие вопросы

Что такое Индекс восприятия коррупции?

Индекс восприятия коррупции (ИВК), составляемый Трансперенси Интернешнл, ранжирует страны по оценкам степени распространенности коррупции среди государственных служащих и политиков. Это составной индекс, своеобразный «опрос опросов», основанный на данных экспертных опросов и исследований в отношении коррупции, проводимых различными независимыми и представительными организациями. Индекс отражает мнения предпринимателей и аналитиков из различных стран мира; в том числе экспертов, проживающих в стране, в отношении которой проводилось исследование. По заказу Трансперенси Интернешнл, ИВК составляет Йохан Граф Ламбсдорфф, профессор Университета Пассау, Германия.

Какое определение коррупции используется в рамках ИВК?

ИВК фокусирует внимание на коррупции в государственном секторе и определяет коррупцию как злоупотребление служебным положением в целях личной выгоды. Исследования, используемые ТИ при составлении ИВК, в основном содержат вопросы, связанные со злоупотреблением властью, имеющим отношение к извлечению личной выгоды, направленным, например, на подкуп государственных должностных лиц, выплатами «откатов» при осуществлении государственных заказов, хищениями государственных средств, а также вопросы в отношении эффективности антикоррупционных мер, соответственно, охватывая как административную, так и политическую коррупцию.

Почему ИВК основан только на восприятии коррупции?

Очень трудно провести сравнительный анализ уровня коррупции по различным странам на основе фактических материалов, например, объема взяток, числа уголовных дел или судебных приговоров. Например, в последнем случае такие данные по различным странам не отражают реального уровня коррупции, они скорее являются показателем качества работы правоохранительных органов, судов и/или средств массовой информации по выявлению коррупции. Поэтому единственным строгим методом сбора сравнительных данных является обращение к опыту и мнениям тех, кто непосредственно сталкивается с реальной коррупцией в той или иной стране.

Сколько стран включено в ИВК 2007?

ИВК 2007 включает 180 стран. В 2006 г. ИВК составлялся только для 163 стран.

Почему в ИВК включено несколько новых стран?

Изменения в составе стран, включенных в ИВК 2007, связаны с включением данных из трех новых источников, а именно: Рейтинги оценок показателей стран (Country Performance Assessment Ratings, CPAR), публикуемого Азиатским банком развития, Оценки институтов и политики страны (Country Policy and Institutions Assessment, CPIA), индекса, составляемого Африканским банком развития, и Индекса трансформации Бертельсмана (Bertelsmann Transformation Index, BTI). Это позволило включить в ИВК 2007 такие страны, как Афганистан, Вануату, Гвинея-Бисау, Джибути, Кабо-Верде, Кирибати, Коморские острова, Либерия, Мальдивские острова, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Соломоновы острова, Сомали, Тонга и Черногория.

Какие страны могут быть включены в следующие выпуски ИВК?

Страны или территории, по которым имеются результаты двух опросов, это – Ангилья, Антигуа и Барбуда, Аруба, Багамы, Бермуды, Каймановы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Нидерландские Антильские Острова, Палестина, Пуэрто-Рико, Северная Корея, Сен-Китс и Невис, Тувалу, Вирджинские Острова (США), и Фиджи. Для включения всех вышеперечисленных стран в ИВК необходимо получить еще хотя бы по одному набору данных. Страны или территории, по которым имеется лишь один набор данных, включают Андорру, Бруней,

Виргинские Острова (Великобритания), Восточное Самоа, Гваделупу, Гуам, Косово, Лихтенштейн, Мартинику, Маршалловы Острова, Острова Кука, Реюньон, Теркс и Кайкос, а также Французскую Гайану. Для включения всех вышеперечисленных стран и территорий в ИВК необходимо получить еще по меньшей мере два набора данных по каждой из них.

Какие источники данных использовались для составления ИВК?

ИВК 2007 основан на данных 14 различных опросов и исследований, проведенных 12 независимыми организациями. ТИ прилагает все усилия к тому, чтобы гарантировать высочайшее качество источников первичной информации, используемых для составления ИВК, и исключить любые искажения данных в ходе проведения опросов. Для этого данные должны быть хорошо обоснованы и достаточны для создания представлений об их надежности и достоверности. Все источники должны содержать ранжированные списки стран и предоставлять оценки общих уровней коррупции в соответствующих государствах. Это условие выводит за рамки Индекса исследования, включающие любые вопросы, не относящиеся к коррупции, например, о политической нестабильности, децентрализации или национализме.

Данные для составления ИВК были предоставлены ТИ бесплатно. Некоторые источники были предоставлены на условиях неразглашения информации, в то же время многие из них находятся в свободном доступе. Более полную информацию по списку источников, вопросам, задаваемым в ходе исследований, и количеству респондентов ИВК 2006 можно получить в подробных документах по методологии ИВК по таким Интернет адресам, как www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2007/methodology или <http://www.ICGG.org>

На чьи оценки опираются обзоры, данные которых использовались для составления ИВК?

Оценки, выраженные в баллах ИВК, присвоенных различным странам, опираются на данные о коррупционной практике, представленные экспертами как из индустриально развитых, так и развивающихся стран. Исследования проводились среди представителей бизнеса и экспертов по соответствующим странам. Опросы, использованные в ходе составления ИВК, опираются на два типа выборок респондентов – как проживающих в соответствующих странах, так и нерезидентов. Важно заметить, что мнение граждан страны об уровне коррупции высоко коррелирует с точкой зрения иностранных экспертов.

Влияет ли публикация данных ИВК на ответы респондентов?

Со времени первой публикации (1995 г.) Индекса Восприятия Коррупции, составляемого ТИ, он получил широкое признание международных средств массовой информации. Этот факт вызвал определенную озабоченность тем обстоятельством, что данные, публикуемые ТИ, могут повлиять на мнения респондентов, создавая тем самым проблему «замкнутого круга». Эта гипотеза была проверена в 2006 г. путем включения в опросы соответствующего вопроса, обращенного к ведущим бизнесменам мира. Основываясь на более чем 9 тыс. ответов, составители ИВК пришли к выводу, что информация, содержащаяся в Индексе, не заставляет экспертов «идти в ногу». Тем не менее данные ИВК могут побуждать респондентов более точно определять собственные взгляды. Таким образом, это является значимым показателем того, что в рамках нынешнего подхода к составлению ИВК нет места проблеме «замкнутого круга».

Какие изменения произошли в методологии составления ИВК 2007?

В этом году методология, используемая при составлении ИВК 2006, была изменена в целях более полного учета информации, представленной в различных источниках, на основе которых составляется Индекс. Отныне ИВК более точно учитывает и отражает относительные изменения в количестве баллов, набранных разными странами по оценке соответствующих исходных источников. Несмотря на то, что с внесением этого изменения количество баллов, набранных соответствующими странами, стало в большей степени отражать изменения, произошедшие за последний год, это практически не повлияло на распределение мест в рейтинге. Более полное описание можно получить в документах по методологии ИВК по таким интернет – адресам, как www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2007/methodology или <http://www.ICGG.org>

Каким образом ТИ обеспечивает контроль качества ИВК?

Методология составления Индекса контролируется Консультативным Советом по ИВК, в состав которого входят ведущие международные эксперты по проблемам коррупции, эконометрики и статистики. Члены комитета дают рекомендации по совершенствованию ИВК, тем не менее принятие окончательных решений по поводу используемой методологии остается за руководством ТИ. Актуальный список членов Консультативного Совета по ИВК с указанием организаций, к которым они принадлежат, можно получить по следующему интернет – адресу: http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/about

Каким образом следует интерпретировать баллы ИВК?

ИВК следует интерпретировать как ранжирование стран на основании количества набранных ими баллов на шкале от 0 (очень высокий уровень коррупции) до 10 (коррупция практически отсутствует).

Что имеет большее значение – ранг (место) страны в таблице ИВК или полученные ею баллы?

Хотя распределение стран по местам дает ТИ возможность составления индекса, число баллов, полученное страной, является гораздо более важным показателем представлений об уровне коррупции в этой стране. Изменения в распределении стран по местам могут происходить просто из-за включения в ИВК или исключения из него каких-либо стран.

Верно ли утверждение, что страна с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной в мире?

Нет. Страна, получившая наименьшее количество баллов, это такая страна, где уровень коррупции воспринимается как самый высокий среди государств, включенных в список. В мире существует более 200 независимых государств, тогда как последний ИВК (за 2006 г.) охватывает лишь 180 из них. ИВК не представляет данных о странах, которые в него не включены.

Пример: какие выводы можно сделать из места, занимаемого Сомали в ИВК 2007?

Согласно данным, представленным в ИВК 2007, в Сомали уровень коррупции воспринимается как самый высокий среди всех включенных в него стран. Тем не менее это обстоятельство не является указанием на то, что Сомали – это «самая коррумпированная страна в мире», или на то, что население Сомали – «самый коррумпированный народ». Несмотря на то, что коррупция действительно представляет собой одну из наиболее сложных проблем государственного управления, обеспечения развития и борьбы с нищетой в Сомали, большинство людей там являются жертвами коррупции. Коррумпированность ограниченного числа чиновников, политиков и бизнесменов, как и неспособность лидеров и институтов контролировать или предотвращать коррупцию, вовсе не означает, что страна в целом, или ее народ, являются самыми коррумпированными в мире.

Можно ли сравнивать балл страны ИВК 2007 с баллами ИВК, полученными страной в предыдущие годы?

Прежде всего, Индекс дает представление о текущих, сиюминутных оценках уровня коррупции предпринимателями и аналитиками, не фокусируя внимание на изменениях, происходящих из года в год. Если проводить сравнения с предыдущими периодами, то они должны быть основаны только на балле данной страны, а не на ее месте в общем списке, как это уже отмечалось выше.

Временные изменения в оценке страны могут быть следствием как реальной смены представлений об уровне коррупции, так и корректировки выборки и методологии составления ИВК. Единственным надежным способом сравнения количества баллов, полученных какой-либо страной во времени, является обращение к данным конкретных источников, включенных в Индекс, каждый из которых может отражать изменения в оценках.

Почему не прослеживается существенное изменение ИВК для той или иной страны при усилении (или ослаблении) борьбы с коррупцией, или из-за разразившегося недавно коррупционного скандала?

Чрезвычайно трудно улучшить балл ИВК за краткосрочный период. ИВК 2007 основан, преимущественно, на данных последних двух лет, относящихся к восприятию коррупции, сформировавшемуся, возможно, еще раньше. Это означает, что существенные изменения в восприятии коррупции смогут отразиться в индексе лишь через более длительные промежутки времени.

Какие страны потеряли наибольшее количество баллов за период 2006 – 2007 гг.?

Сопоставление данных за разные годы достаточно проблематично по причинам, указанным выше. Тем не менее в случае, если удастся проследить, какие именно изменения в конкретных источниках привели к изменениям ИВК, с достаточной степенью приближения можно говорить о наблюдаемых тенденциях. Примерами тенденции к ухудшению положения с коррупцией за 2006 – 2007 гг. являются Австрия, Бахрейн, Белиз, Бутан, Иордания, Лаос, Макао, Мальта, Маврикий, Оман, Папуа – Новая Гвинея и Таиланд. В случае этих стран за последние два года произошли реальные изменения в восприятии их коррумпированности.

Какие страны более всего улучшили свое положение?

С уже упомянутыми выше оговорками и на основании источников, постоянно используемых при создании ИВК, за период с 2006 по 2007 г. можно отметить улучшение показателей для Доминики, Италии, Коста-Рики, Кубы, Македонии, Намибии, Республики Чехия, Румынии, Свазиленда, Сейшельских Островов, Суринама, Хорватии и ЮАР.

Является ли ИВК надежной оценкой представлений об уровне коррупции в стране?

В отношении восприятия коррупции ИВК является надежным инструментом измерения. Данные ИВК проверялись и широко применялись как учеными, так и аналитиками. Тем не менее достоверность измерения одинакова не для всех стран. Государства, уровень коррупции в которых оценивается на основе большого числа источников данных и характеризуется меньшим разбросом в оценках, предоставленных этими источниками (показателем чего является более узкий доверительный интервал), имеют более достоверные показатели баллов и рангов; справедливым является и обратное утверждение.

Является ли ИВК надежной оценкой для принятия решений об оказании помощи?

Некоторые правительства начали определять на основе коррупционных баллов, какие страны будут получать помощь, а какие – нет. ТИ не поощряет использование ИВК для этих целей. Страны, которые воспринимаются как высоко коррумпированные, не должны списываться со счетов, особенно учитывая тот факт, что именно они нуждаются в поддержке для выхода из замкнутого круга коррупции и нищеты. Если страна оценивается как коррумпированная, это должно послужить сигналом донорам о том, что страна нуждается в системных капиталовложениях, направленных на борьбу с коррупцией. И если доноры намерены поддерживать в таких странах масштабные проекты, направленные на их развитие, им следует обращать особое внимание на «предупреждающие знаки» коррупции и вводить дополнительные контрольные механизмы, направленные на ограничение взяточничества.

Как финансируется ИВК?

Трансперенси Интернешнл финансируется различными правительственными организациями, международными фондами и корпорациями. Из этих же источников поступали средства на составление ИВК. Кроме того, деятельность ТИ по проведению измерений получает поддержку фирмы Ernst & Young. Факт получения средств не подразумевает того, что ТИ одобряет политику этих организаций; ни один из спонсоров не допускается к участию в руководстве каких-либо проектов, осуществляемых Трансперенси Интернешнл. С более подробной информацией по источникам финансирования Трансперенси Интернешнл можно ознакомиться по адресу: http://www.transparency.org/support_us

Какая разница между ИВК и Барометром мировой коррупции (БМК), составляемым ТИ?

Целью ИВК является оценка представлений экспертов об уровне коррупции в государственных секторах разных стран, в то время как Барометр мировой коррупции (см. информацию по адресу: http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb) направлен на оценку отношения граждан к коррупции и случаев столкновения с коррупцией в повседневной жизни.

Чем отличается ИВК от Индекса взяткодателей (ИВ), составляемым ТИ?

В то время как ИВК отражает восприятие уровня коррупции в различных странах, ИВ делает акцент на склонность фирм лидирующих стран-экспортеров прибегать к взяточничеству за рубежом, тем самым оценивая международную коррупцию со стороны предложения. Последний Индекс Взяткодателей был опубликован в октябре 2006 г. Информация об ИВ доступна на сайте: http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi

В чем заключается разница между Докладом о положении с коррупцией в мире (ДПКМ) и Индексом Восприятия Коррупции (ИВК)?

Индекс восприятия коррупции (ИВК), составляемый Трансперенси Интернешнл, ранжирует страны по оценкам степени распространенности коррупции среди государственных служащих и политиков. В свою очередь, Доклад о положении с коррупцией в мире (ДПКМ) предоставляет углубленную оценку ситуации с коррупцией в мире. В докладе представлены работы и аналитические материалы экспертов и активистов, направленные на освещение развития ситуации с коррупцией в тех или иных конкретных секторах, представление серий обзоров тенденций и проблем, связанных с коррупцией в отдельных странах, и представление новейших результатов исследований по коррупции и антикоррупционным реформам. Последний по времени Доклад о положении с коррупцией в мире был опубликован в мае 2007 г. Этот Доклад посвящен коррупции в судебной системе (ознакомиться с Докладом можно по следующему интернет – адресу: http://www.transparency.org/publications/gcr/download_gcr).