

DOI [10.17150/1996-7756.2014.8\(4\).188-194](https://doi.org/10.17150/1996-7756.2014.8(4).188-194)

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА:  
ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ 25–26 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА  
В БГУЭП МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**Финансирование**

Договор № 14.Z56.14.2691-МД об условиях использования гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых с организациями — участниками конкурсов, имеющими трудовые отношения с молодыми учеными, МД-2691.2014.6

**CRIMINAL-PROCEDURAL AND CRIMINOLOGICAL MEANS TO ENSURE EFFECTIVE  
CRIMINAL PROCEDURE: GENERAL FINDINGS OF THE INTERNATIONAL  
ACADEMIC AND RESEARCH CONFERENCE HELD AT BAIKAL NATIONAL  
UNIVERSITY OF ECONOMICS AND LAW 25–26 SEPTEMBER 2014**

**Financing**

The material was prepared in the framework of the realization of agreement on the conditions of the use of the grant of the President of the Russian Federation for the state support of young Russian scientists with organizations — participants of the competition, having work relationship with young scientists No. 14.Z56.14.2691-MD (MD-2691.2014.6.)

За последние годы в науке, правотворчестве, правоприменении произошли достаточно серьезные, более того, радикальные изменения. Во-первых, существенно обновлено уголовно-процессуальное законодательство, первоначально — путем принятия Уголовно-процессуального кодекса РФ, а затем — с помощью продолжающегося и в настоящее время внесения в него изменений и дополнений, выражения Конституционным Судом РФ правовых позиций по вопросам конституционности отдельных уголовно-процессуальных норм.

Во-вторых, в 2012 г. существенные изменения претерпела номенклатура научных специальностей. В частности, специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» преобразовалась в две самостоятельные специальности — 12.00.09 «Уголовный процесс» и 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность».

Такие новации существенно затрудняют проведение междисциплинарных научных исследований, направленных на оптимизацию производства по уголовным делам, учитывающих как содержание уголовно-процессуального законодательства, так и потребности правоприменительной практики.

В таких условиях задача науки заключается в обеспечении не только эффективного, соответствующего вновь утвержденной номенклатуре специальностей научно-исследовательского поиска, но и, в первую очередь, эффективной работы научной школы, направленной на удовлетворение потребностей правоприменительной практики, защиту прав и свобод личности, обеспечение баланса охраняемых законом ценностей в рамках производства по уголовным делам.

Объединение усилий ученых процессуалистов и криминалистов, специалистов в области экспертной и оперативно-розыскной деятельности позволит осуществлять комплексные научные исследования и тем самым даст возможность выработать качественно новые подходы к получению розыскной и доказательственной информации, повышению эффективности уголовного процесса в целом.

Состоявшаяся 25–26 сентября 2014 г. в Иркутске международная научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства» является заметным в научной жизни шагом в направлении признания необходимости сохранения, поддержания и дальнейшего укрепления комплексных научных исследований производ-

ства по уголовным делам, объединения мощи знаний уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности в целях борьбы с преступностью, обеспечения безопасности жизненно важных интересов личности, общества и государства.

Инициаторами и организаторами проведения столь представительного форума стали два государственных вуза Сибири с сильными правовыми школами: Байкальский государственный университет экономики и права и Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия.

География участников международной научно-практической конференции чрезвычайно обширна. К проблемам эффективности уголовного судопроизводства не остались равнодушными ученые из Белоруссии, Казахстана, Таджикистана, Украины. Уголовно-процессуальные, криминалистические аспекты повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности также стали предметом обсуждения в докладах ученых — представителей различных российских научных школ. Более того, значимость проведенной конференции предопределяется и тем, что в числе ее участников были не только известные ученые в области уголовного процесса и криминалистики, но и правоприменители (как со стороны обвинения, так и защиты), что гарантирует ориентацию научной деятельности на потребности практики и детерминирует ее позитивные результаты.

Предметом обсуждения на конференции стал достаточно широкий круг научно-практических проблем, связанных с производством по уголовным делам.

Так, на пленарном заседании доктор юридических наук, профессор В.А. Азаров отметил, что, к сожалению, утратил свое значение принцип неотвратимости ответственности и наказания, что существенно повлияло на практику применения уголовно-процессуальных норм и, как следствие, привело к радикальному снижению уровня доверия населения к уголовной юстиции в целом. Главная причина указанных тенденций, по мнению докладчика, заключается в отсутствии единой национальной концепции уголовно-правовой политики. Следовательно, повышение эффективности уголовного судопроизводства невозможно без определения концепции уголовного судопроизводства исходя из

национальных интересов. Профессор В.А. Азаров обоснованно подчеркнул, что концептуальные основы государства должны опираться на исторически обусловленную приверженность российского уголовного судопроизводства континентальной уголовно-процессуальной модели, для чего необходимо законодательное урегулирование задач уголовного судопроизводства; внедрение института установления объективной истины; укрепление системы уголовно-процессуальных принципов; исключение следователя из числа участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения; усиление надзорных полномочий прокурора; исключение сокращенных порядков судебного разбирательства.

Не менее интересные суждения прозвучали в докладе доктора юридических наук, профессора В.К. Гавло, посвященном следственным ситуациям. Профессор предложил рассматривать следственную ситуацию как совокупность фактических данных, отражающих расследуемое событие. При этом, по его мнению, целесообразно выделить таких видов следственных ситуаций, как исходные, проверочные и ситуации расследования. Особое внимание в своем выступлении В.К. Гавло уделил следственным ситуациям последующего этапа расследования, складывающимся после первоначальных и неотложных следственных действий и характеризующих обстановку расследования по делу в целом на основе установленных фактических данных.

Профессор, доктор юридических наук Е.П. Ищенко в своем выступлении не обошел вниманием современные проблемы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства. В начале своего доклада выступающий, согласившись с позицией В.А. Азарова, подчеркнул, что на пользу УПК РФ не пошло совмещение в его основе процедур и порядков, характерных для обоих типов судопроизводства — островного и континентального. Критикуя действующий суд присяжных, докладчик вполне уместно вспомнил Ганса Гросса, называвшего в свое время суд присяжных судом профанов, Марка Твена, писавшего, что «мы живем в стране потерпевших», а также соответствующую этим утверждениям современную экспертную оценку А.И. Бастрыкина, заключающуюся в том, что в России каждый третий взрослый россиянин становится потерпевшим от уголовного посяга-

тельства. Для повышения эффективности уголовно-процессуального регулирования Е.П. Ищенко предложил ввести мораторий на законотворчество в целях пресечения дальнейшей трансформации уголовно-процессуального законодательства; отказаться от сокращенных порядков судебного разбирательства; для обеспечения всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела исключить следователя из числа участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Частный вопрос эффективности уголовно-процессуального регулирования на стадии исполнения приговора стал предметом анализа в докладе доктора юридических наук, профессора В.В. Николюка. В частности, профессор В.В. Николюк анализирует вопрос о целесообразности допуска потерпевшего к делам об условно-досрочном освобождении для отстаивания своих интересов, связанных с обеспечением личной безопасности и возмещением вреда, причиненного преступлением. Автор в своем докладе дал детальный анализ правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 3 апреля 2007 г. № 330-О-О, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2012 г. № 31 и от 9 февраля 2012 г. № 3). Докладчиком была аргументирована и доказана настоятельная потребность приведения в соответствие правовых позиций органов судебной власти и нормы процессуального закона, с тем чтобы нивелировать определенный конфликт между судебной и законодательной властью и признать за потерпевшим право обжаловать, например, постановление судьи об условно-досрочном освобождении осужденного, который, по мнению потерпевшего, не возмещает причиненный совершенным им преступлением вред, хотя имеет для этого реальную возможность. В заключение выступающим было высказано пожелание, чтобы реальное, а не формальное взаимодействие законодательной и судебной ветвей государственной власти осуществлялось еще на этапе подготовки законопроектов, когда имеется возможность получить заключение высококвалифицированных экспертов в этой сфере правоохрани-

нения и избежать принципиальных разногласий в конструировании правовых норм, способных дестабилизировать судебную деятельность, связанную с исполнением приговоров.

Достаточно интересным было и выступление доктора юридических наук, профессора С.А. Ялышева, посвященное информационным коммуникациям как важнейшему условию качества научного исследования, обучения и практической деятельности криминалистов. Докладчик отметил существующий разрыв, недостаточную связь между правоприменительной практикой и научными разработками. Для устранения существующего разрыва между научными достижениями и потребностями правоприменения следует, по мнению выступающего, более активно использовать потенциал и возможности научно-практических конференций и научно-публикационной активности.

Идеи развития криминалистических средств обеспечения эффективности уголовного судопроизводства нашли свое дальнейшее развитие в выступлении доктора юридических наук, профессора Ю.П. Гармаева, посвятившего свое выступление современным информационным технологиям в механизме внедрения криминалистических и межотраслевых средств противодействия коррупции. В частности, Ю.П. Гармаев небезосновательно подчеркнул, что в деятельности научных и образовательных организаций юридического профиля проблемы предупреждения коррупционных преступлений должны решаться системно, с привлечением специалистов различных наук, готовых к применению инновационных междисциплинарных подходов к исследованиям и располагающих соответствующей методологией.

К анализу проблемных вопросов производства нового следственного действия — получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами — и способов повышения его эффективности обратилась в своем выступлении доктор юридических наук, профессор И.В. Смолькова. Ею было отмечено, что две высшие судебные инстанции в решении данной проблемы заняли прямо противоположные позиции: Конституционный Суд РФ в Определении от 2 октября 2003 г. № 345-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности

части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года «О связи» (информацией, составляющей охраняемую Конституцией Российской Федерации и действующими на территории Российской Федерации законами тайну телефонных переговоров, считаются любые сведения, передаваемые, сохраняемые и устанавливаемые с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи; для доступа к указанным сведениям необходимо получение судебного решения) и Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в надзорном определении от 2 июня 2006 г. по уголовному делу № 9-ДП09-10 (при производстве выемки у операторов связи информации о входящих и исходящих сигналах соединений похищенного мобильного телефона тайна содержания переговоров сохраняется, поскольку целью выемки является только информация о входящих и исходящих звонках, а потому судебного решения на ее получение не требуется). Свое выступление профессор И.В. Смолькова резюмировала необходимостью решения данной проблемы на законодательном уровне, чтобы исключить разночтения.

Немаловажный в современном информационном обществе аспект повышения эффективности борьбы с киберпреступлениями был затронут в докладе доктора юридических наук, доцента *И.Г. Смирновой*, которая подчеркнула распространенность и серьезность угрозы мошенничества в сфере компьютерной информации, необходимость использования следователем в процессе раскрытия и расследования таких преступлений криминалистических знаний об элементах механизма их совершения. При анализе отдельных элементов механизма совершения преступления *И.Г. Смирнова* обратила внимание на их взаимосвязь, их специфические особенности, отметила роль элементов, касающихся компьютерной информации, компьютерных средств, механизма слеодообразования в формировании криминалистического знания при расследовании обозначенных преступлений.

В ходе следующего выступления доктором юридических наук, профессором *И.А. Насоновой* было отмечено, что важным средством обеспечения эффективности уголовного судопро-

изводства являются уголовно-процессуальные гарантии предварительного расследования, включая уголовно-процессуальные гарантии дознания. Одним из блоков таких гарантий выступают гарантии реализации полномочий начальника подразделения дознания, впервые включенного в круг участников уголовного судопроизводства Федеральным законом от 6 июня 2007 г. № 90. Они направлены как на усиление обеспеченности полномочий указанного участника уголовного судопроизводства, так и на повышение качества расследования преступлений по уголовным делам в форме дознания.

Профессор *И.А. Насонова* обратила внимание на ряд проблем в рассматриваемой области и убедительно обосновала прямую взаимосвязь между их решением и выбором наиболее рациональной процессуальной формы, обеспечивающей качество и эффективность дознания, оперативность, своевременность, объективность и качество предварительного расследования по соответствующей категории дел, а также надлежащую профилактику преступлений в досудебном производстве.

Особенности невербального способа познания в доказывании по уголовному делу были раскрыты в докладе кандидата юридических наук, доцента *С.Б. Россинского*, который, проанализировав сущность протоколов следственных действий и судебного заседания в контексте ст. 83 УПК РФ, сопоставив протоколы следственных действий и судебного заседания с другими видами доказательств, подчеркнул, что основным сущностным критерием появления данных сведений в уголовном деле служит невербальный способ их формирования, обусловленный проведением соответствующих невербальных следственных или судебных действий; соответственно, протоколы следственных действий и судебного заседания в контексте ст. 83 УПК РФ целесообразно впредь именовать результатами невербальных следственных или судебных действий.

Весьма оригинальные способы повышения эффективности уголовного судопроизводства через рационализацию процесса доказывания в судебном порядке предложил в своем выступлении кандидат юридических наук, доцент *А.Г. Калугин*. В качестве наиболее перспективного варианта решения проблем доказывания ученый предложил концептуальный отказ от



стадии возбуждения уголовного дела, применение процессуального порядка производства следственных действий с момента регистрации сообщения о преступлении, разработку порядка введения в уголовный процесс сведений, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности.

Вопросы эффективности уголовно-процессуального регулирования и самого производства на стадии возбуждения уголовного дела были также затронуты в докладе кандидата юридических наук, доцента *Е.А. Артамоновой*, которая отстаивала необходимость сохранения стадии возбуждения уголовного дела, но не в том виде, в котором она существует в настоящее время, указав на ее загромождение проверочными действиями и излишне растянутые сроки, а также предложила сократить сроки в этой стадии до рационального минимума.

Не остался без внимания доклад кандидата юридических наук, доцента, адвоката из дружественной Белоруссии *А.Г. Пурса*, посвященный некоторым вопросам инкорпорации института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь. В своем выступлении *А.Г. Пурс* рассмотрел проблемные вопросы инкорпорации института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь, связанные с созданием законопроекта, которым предусмотрена такая инкорпорация, и дал оценку практических проблем, которые могут возникнуть в ходе его применения.

В пленарной части работы конференции также рассматривались такие вопросы, как эффективность процедуры возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и ее соответствия принципу правовой определенности в том виде, как он трактуется в решениях Европейского Суда по правам человека (кандидат юридических наук, доцент *А.А. Рукавишникова*); особенности проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей (кандидат юридических наук, доцент *Н.А. Дудко*); эффективность реализации конституционных принципов правосудия в структуре Уголовно-процессуального кодекса РФ (кандидат юридических наук, доцент *Ю.В. Шидловская*); стандарты эффективного расследования уголовных дел

о применении насилия со стороны должностных лиц правоохранительных органов к гражданам согласно стандартам Европейского Суда по правам человека (кандидат юридических наук, доцент *Л.И. Лавдаренко*); уголовно-правовая характеристика разбоя как уголовно-правовой составляющей методики расследования разбоев (заместитель руководителя следственного отдела СУ по Приморскому краю СК России по Ленинскому району г. Владивостока *В.А. Воткин*).

Концептуальные вопросы эффективности состязательного судопроизводства стали предметом анализа в докладе кандидата юридических наук, доцента *О.В. Хитровой* (по мнению ученого, эффективность уголовного судопроизводства многоаспектна и определяется многими факторами, одним из которых выступает назначение уголовного судопроизводства; но оно, увы, не нашло в настоящее время должной реализации во многих нормах УПК РФ), а кандидат юридических наук, доцент *Н.В. Лантух* в своем выступлении подробно остановилась на стратегии совершенствования формы и содержания досудебного производства в уголовном процессе России.

Идеи необходимости обеспечения преемственности положительного исторического опыта красной нитью прошли в докладе кандидата юридических наук, доцента *А.А. Козьявина*, который охарактеризовал порядок реализации и ключевые итоги судебно-правовых реформ, предпринятых в России в середине XIX и в конце XX в. и воплощенных в Судебных уставах 1864 г. и Уголовно-процессуальном кодексе России 2001 г., сделав выводы о тождественности судьбы этих реформ, а также обосновав возможность использования дореволюционного российского опыта в разрешении проблемы пределов судебного разбирательства, связанной с необходимостью предъявления подсудимому более тяжкого обвинения.

Развитие науки криминалистики кандидат юридических наук *Г.П. Шамаев* видит в необходимости введения такого нового раздела криминалистической техники, как криминалистическое исследование компьютерных средств и систем, чему и был посвящен его доклад.

Не менее эффективной и значимой следует признать работу уголовно-процессуальной и криминалистической секций международной конференции.

Так, в работе уголовно-процессуальной секции не остались без внимания следующие проблемы уголовно-процессуальной науки и уголовного судопроизводства:

1. Защита прав и законных интересов потерпевшего в уголовном процессе (кандидат юридических наук, доцент *М.Ш. Буфетова*). В частности, М.Ш. Буфетова, проанализировав изменения, внесенные в уголовно-процессуальное законодательство Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве», делает вывод о необходимости дальнейшего совершенствования правового положения потерпевшего с целью реализации его прав и законных интересов в уголовном процессе.

2. Достоверное знание как цель уголовно-процессуального доказывания (кандидат юридических наук, доцент *С.В. Корнакова*). Докладчиком был убедительно аргументирован вывод о том, что исключение понятия «истина» из уголовно-процессуального закона не означает, что в достижении соответствующего действительности знания о событии преступления и о лице, его совершившем, нет необходимости. Законодательное требование к достоверности доказательств, которыми подтверждается обвинение, предполагает достижение истинных знаний в процессе расследования уголовного дела.

3. Право свидетеля на получение квалифицированной юридической помощи в целях предупреждения (недопущения) нарушений его законных прав и интересов при участии в любых следственных и судебных действиях, в некоторых случаях бесплатно (кандидат юридических наук, доцент *Н.Ю. Литвинцева*).

4. Проблема реализации отдельных уголовно-процессуальных норм, касающихся института иммунитета. Речь идет об исключениях из общей системы конституционных принципов, а именно из принципа равноправия всех граждан перед законом и судом. Докладчиком были раскрыты особенности применения мер уголовно-процессуального принуждения, порядок возбуждения и рассмотрения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц (кандидат юридических наук, доцент *С.В. Лукошкина*).

5. Эффективность современной доктрины процессуальных функций в российском уголов-

ном судопроизводстве (кандидат юридических наук, доцент *Р.В. Мазюк*). В своем выступлении Р.В. Мазюк рассмотрел критические подходы ученых-процессуалистов к существующей системе процессуальных функций, проанализировал одно из последних предложенных в науке уголовно-процессуального права учение о функциях и подчеркнул, что доктрина уголовно-процессуальных функций является одной из наиболее противоречивых в теории российского уголовного судопроизводства, а потому дискуссионных.

Значимые для современной правоприменительной практики и науки вопросы были рассмотрены в рамках криминалистической секции конференции. Так, не остались без внимания следующие научно-практические группы проблем:

1. Оперативно-розыскные и иные мероприятия, используемые в целях борьбы с преступлениями террористической и экстремистской направленности (кандидат юридических наук, доцент *В.С. Кряжев*). В докладе были отмечены некоторые сложности как процессуального, так и тактико-криминалистического значения, возникающие при расследовании преступлений террористической и экстремистской направленности. Не остались без внимания и анализа проблемы разработки и использования автоматизированных информационно-поисковых систем, а также проблемы взаимодействия следственных и оперативно-розыскных подразделений.

2. Некоторые проблемы собирания доказательств, возникающие при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации и компьютерных сетях (кандидат юридических наук, доцент *О.А. Егерева*). Так, О.А. Егерева сделала акцент на глобальности проблемы преступлений в сфере компьютерной информации и компьютерных сетях и на основе анализа действующего российского уголовно-процессуального законодательства подчеркнула, что правоохранительные органы в вопросах собирания доказательств при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации и компьютерных сетях сталкиваются с рядом существенных трудностей и проблем, и предложила определенные варианты их решения.

3. Психологический контакт при допросе (опросе) граждан КНР, РК и КНДР: методы установления и роль в процессе выявления и расследования преступлений (кандидат юридических наук, доцент *Е.И. Фойгель*). В докладе акцент был

сделан на анализе понятия психологического контакта, обоснована необходимость установления психологического контакта при расследовании преступлений, совершенных иностранцами, а также приведены рекомендации по применению тактических приемов установления психологического контакта при допросе (опросе) иностранцев — граждан КНР, РК и КНДР.

4. Формирование криминалистического знания о мошенничестве в сфере компьютерной информации (старший преподаватель *В.В. Коломинов*).

5. Криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства по законодательству Республики Казахстан. Так, в своем докладе кандидат юридических наук, доцент *Д.Ш. Кусаинов* остановился на способах противодействия отчуждению права собственности на жилое помещение; кандидат юридических наук, доцент *К.З. Токубаев* дал развернутый анализ нормативно-правовой базы по вопросам международного сотрудничества Республики Казахстан в борьбе с организованной преступностью; кандидат юридических наук, доцент *А.С. Смышляев* оценил проблемы реализации административной ответственности участников уголовного процесса за нарушение норм уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан; кандидат юридических наук, доцент *Р.А. Медиев* остановился на вопросах корректного определения негласных следственных действий по новому уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан; кандидат юридических наук, доцент *Б.К. Биржанов* дал классификацию источников информации по способу отражения фактических данных.

На основании комплексного анализа затронутых в ходе научного мероприятия проблем

участники конференции достигли единогласия в том, что мерами повышения эффективности уголовного судопроизводства являются:

- обеспечение согласования правовых позиций по вопросам уголовного судопроизводства судебных органов власти (в лице Конституционного Суда РФ) и законодателя, а также Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, и согласование положений отдельных нормативно-правовых актов;

- детальная регламентация производства по уголовным делам на отдельных стадиях процесса, а также в рамках особых производств;

- конкретизация уголовно-процессуальной терминологии;

- более активное использование возможностей оперативно-розыскной деятельности для достижения задач, стоящих перед органами уголовного преследования и суда;

- соответствие изменений и дополнений уголовно-процессуального законодательства, а также криминалистического обеспечения следственной деятельности уровню научно-технического прогресса и современным достижениям точных наук;

- обеспечение преемственности собственного позитивного исторического опыта уголовно-процессуального регулирования, а также учет позитивного опыта иностранных государств.

Основные результаты проведенной международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства» в систематизированном виде нашли свое отражение в резолюции конференции, принятой ее участниками.

Обзор подготовлен

д-р юрид. наук, проф. *Д.А. Степаненко*,  
д-р юрид. наук, проф. *И.Г. Смирновой*

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: основные результаты проведения 25–26 сентября 2014 года в БГУЭП Международной научно-практической конференции // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2014. — № 4. — С. 188–194. — DOI: 10.17150/1996-7756.2014.8(4).188-194.

#### REFERENCE TO ARTICLE

Criminal-procedural and criminological means to ensure effective criminal procedure: general findings of the international academic and research conference held at Baikal National University of Economics and Law 25–26 September 2014. *Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2014, no. 4, pp. 188–194. (In Russian). DOI: 10.17150/1996-7756.2014.8(4).188-194.