
МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

INTERNATIONAL AND LEGAL ASPECTS OF CRIME COUNTERACTION

УДК 343.2(751)

DOI [10.17150/1996-7756.2015.9\(1\).144-153](https://doi.org/10.17150/1996-7756.2015.9(1).144-153)

НОВЫЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЭКОНОМИИ, ЭФФЕКТИВНОСТИ И РАЦИОНАЛЬНОСТИ

З.К. Аюпова¹, А.М. Сералиева²

¹ Казахский национальный университет им. аль-Фараби, г. Алма-Ата, Республика Казахстан

² Казахский национальный педагогический университет им. Абая, г. Алма-Ата, Республика Казахстан

Информация о статье

Дата поступления

13 октября 2014 г.

Дата принятия в печать

4 февраля 2015 г.

Дата онлайн-размещения

31 марта 2015 г.

Ключевые слова

Процессуальный кодекс; уголовное судопроизводство; процессуальная экономия; эффективность; рациональность

Аннотация. В статье изучены новые подходы к осуществлению процессуальной экономии, эффективности и рациональности уголовного судопроизводства в ходе обсуждения проекта нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Этот кодекс был принят во втором чтении Постановлением Мажилиса Парламента Республики Казахстан в соответствии с п. 36 Регламента Мажилиса Парламента Республики Казахстан в мае 2014 г. Позднее, 4 июля 2014 г., данный нормативно-правовой акт был утвержден Указом № 231-V Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаевым и будет введен в действие с 1 января 2015 г. Структура его такова: 73 главы, 674 статьи.

В ходе исследования проблемы авторы всесторонне рассмотрели и проанализировали принципы процессуальной экономии, эффективности и рациональности уголовного судопроизводства Республики Казахстан в ее Уголовно-процессуальном кодексе.

В последнее время государство проводит политику неуклонной экономии бюджетных средств, финансирования. В некоторых странах СНГ, например в Украине, уже были приняты новые уголовно-процессуальные кодексы. Они вполне оправдали свое предназначение.

Согласно проекту нового УПК будет существенно трансформирована первоначальная стадия уголовного процесса, из нее будет полностью исключена стадия доследственной проверки и возбуждения уголовного дела, что, полагаем, разгрузит довольно обширный перечень мероприятий, предшествующих стадии возбуждения уголовного дела, устранив дублирование процессуальных действий, проводимых как до возбуждения уголовного дела, так и после него.

Цель процесса определена достижением цели материального закона, в том числе цели наказания за преступление, хотя цель уголовного закона — это не только наказание, т.е. экономия процесса должна соответствовать всем целям уголовного закона, в том числе и предупреждению общественно опасных последствий; очевидна экономия процесса.

NEW CRIMINAL PROCEDURE CODE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND THE PROBLEMS OF THE LIBERATION OF PROCEDURAL ECONOMY, EFFECTIVENESS AND EFFICIENCY

Ayupova, Zauze K.¹, Seraliyeva, Aliya M.²

¹ Kazakh National University named after Al-Farabi, Alma-Ata, Republic of Kazakhstan

² Kazakh National Pedagogical University named after Abai, Alma-Ata, Republic of Kazakhstan

Article info

Received

2014 October 15

Accepted

2015 February 4

Available online

2015 March 31

Abstract. In this paper we study the new approaches of implementation of procedural economy, effectiveness and efficiency of criminal justice in the course of discussions on the draft of the new Code of Criminal Procedure of the Republic of Kazakhstan. This Code was approved on the second reading of the Resolution of the Majilis of the Parliament of the Republic of Kazakhstan in accordance with paragraph 36 of the Rules of the Majilis of the Parliament of the Republic of Kazakhstan in May 2014. Later on July 4, 2014, this legislative act was signed by the President of the Republic of Kazakhstan N.A. Nazarbayev in the Decree № 231-V and will come into force on January 1, 2015. It has the following structure: 73 chapters, 674 articles.

Keywords

Procedural code; criminal procedure; procedural economy; efficiency; rationality

The authors have very carefully studied the challenges the principles of procedural economy, effectiveness and efficiency of criminal justice system of the Republic of Kazakhstan. For this purpose they analyzed the Criminal Procedure Code. Particular attention was paid to the main principles. Recently, the state has a policy of steady budgetary savings, financing.

In some CIS countries, such as Ukraine, have already adopted new criminal procedure codes. They are fully justified their aims and tasks.

According to the draft of the new Criminal Procedure Code will be significantly transformed the initial stage of the criminal process, from pre-investigation stage to a criminal case. The aim of the process is defined by goals of law.

В 1991 г. корифей уголовно-процессуальной науки, доктор юридических наук, профессор В.Т. Томин отмечал, что «процессуальная экономия выступает первейшим кандидатом в принципы уголовного судопроизводства» [17]. Одновременно другие представители уголовно-процессуальной науки признали процессуальную экономию состоявшимся принципом. Например, В.П. Божьев писал, что «принцип процессуальной экономии является основной идеей, основополагающим началом, пронизывающим весь уголовный процесс в целом» [5]. П.Ф. Пашкевич подчеркивал, что «экономия времени при совершении всех процессуальных действий составляет существо другого принципа — быстроты процесса» [9]. В свою очередь, М.П. Поляков обращал внимание на то, что «по большому счету быстрота разрешения дела составляет лишь одну из задач уголовного процесса» [11]. Известный процессуалист С.П. Сереброва делает акцент на том, что «в законе не только подтвержден этот институт, но также объясняется положение со значительно более широким диапазоном значений: задачей уголовного судопроизводства провозглашено правильное и быстрое рассмотрение и разрешение уголовных дел» [14].

Что же означает «процессуальная экономия»? А.Ю. Смолин утверждает: «Под процессуальной экономией подразумевается базовая основа, позволяющая всем сторонам уголовного судопроизводства принять единственно правильное, разумное, рациональное и объективное решение по делу. Данная проблема является краеугольным камнем уголовного процесса» [15].

На наш взгляд, под процессуальной экономией подразумевается начало, с помощью которого судом, другими участниками процесса с наименьшими затратами труда за счет эффективного, рационального использования процес-

суальных средств и регламентированных законом процессуальных гарантий обеспечивается своевременное и правильное разрешение уголовно-правовых споров.

Более того, принцип процессуальной экономии следует понимать несколько иначе, чем он сформулирован в законодательстве, а именно как необходимость с наименьшими усилиями достигать наибольших результатов. Выражаться такая экономия может в следующем: в сбережении времени, или быстроте; в облегчении труда, или простоте; в уменьшении расходов, или дешевизне производства. И в данном случае в принципе не отражается результат — правильное рассмотрение дела. Между тем неременным условием действия принципа процессуальной экономии должно быть сочетание быстроты процесса с правильностью разрешения дела по существу, в этой связи в определении принципа процессуальной экономии должно найти свое отражение их оптимальное сочетание.

Выполнение требований процессуальной экономии способствует достижению истины по делу с наименьшими издержками, но противостоит задаче вынесения законного и обоснованного решения. Поэтому процессуальная экономия в смысле неисполнения каких-либо процессуальных действий вообще неприемлема для уголовного судопроизводства. Любое необоснованное решение, чем бы оно ни было оправдано, подлежит отмене.

В новом Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан (УПК РК) проблемы процессуальной экономии, эффективности и рациональности уголовного судопроизводства представляются нам как наиболее актуальные. В целом идея процессуальной экономии — самодостаточный уголовно-процессуальный принцип. Современная уголовно-процессуальная наука закрепляет надежность и результативность существующих уголовно-процессуальных

процедур и институтов, их удобство для граждан и судебно-следственных органов. Вместе с тем идея процессуальной экономии не исчерпывается только лишь быстротой и простотой процесса. Данный принцип зачастую рассматривается как жизненно важный ориентир современной судебной реформы и является объектом полемики как теоретиков, так и практиков.

Существующие реалии и перспективы становления уголовного судопроизводства определяются системой ведущих идей, провозглашаемых принципами процесса. Имеющиеся представления о системе принципов ныне корректируются, переосмысливаются. Ведутся жаркие споры относительно утверждения новых принципов уголовного судопроизводства, что свидетельствует об актуальности и востребованности темы данной статьи для отрасли уголовного процесса. Научно обоснованное и практически выверенное решение проблемы требует всестороннего сочетания привычных, сложившихся и новых научных подходов в решении методологических проблем принципа процессуальной экономии, эффективности и рациональности уголовного судопроизводства.

В новом УПК РК началом расследования выступает сам факт регистрации заявления и сообщения об уголовном правонарушении, а также начальные следственные действия, предшествовавшие регистрации. Для чего это нужно? Мы считаем, что главной задачей является защита прав участников процесса и предотвращение коррупции, поскольку проведение осмотров, досмотров, изъятие документов, выемка корреспонденции, арест имущества, осуществление экспертиз и т.д. проходят при отсутствии определения процессуального статуса участников процесса и без обязательного привлечения адвокатов и защитников. Подозреваемые не имеют возможности заявлять ходатайства, знакомиться с материалами дела. Как ни парадоксально это звучит, но зачастую на практике многочисленные материалы доследственных проверок по объему значительно превышают объем самого уголовного дела. И это при том, что официально уголовное дело в отношении подозреваемых лиц еще не возбуждено. В данном случае процессуальная экономия, проявляющаяся в исключении доследственной проверки, укрепляет процессуальную защиту участников процесса путем немедленного при-

дания статуса участникам процесса с гарантированным объемом прав и обязанностей. С другой стороны, данное усечение исключает также и положительный эффект доследственной проверки, в ходе которой определялась обоснованность заявлений и исключались надуманные заявления с целью насолить оппоненту, недругу или конкуренту.

Эта новелла вызывает большую тревогу в среде адвокатов. Анализ квалификационных требований профессий, таких как судья, адвокат и других лиц, стоящих у истоков закона, показывает следующее. В ст. 7 закона Республики Казахстан говорится о том, что «адвокат — это гражданин Республики Казахстан, имеющий высшее юридическое образование, получивший лицензию на занятие адвокатской деятельностью, обязательно являющийся членом коллегии адвокатов и оказывающий юридическую помощь на профессиональной основе в рамках адвокатской деятельности, регламентируемой законом Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности» [7]. Защитником не имеет права быть осужденный или психически нездоровый человек.

В п. 3 и подп. 3–5 п. 5 ст. 12 закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности» говорится о грубом либо неоднократном нарушении адвокатом законодательства Республики Казахстан при исполнении своих профессиональных обязанностей, принципов организации и деятельности адвокатуры; невозможности исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей вследствие недостаточной квалификации, а также вступлении в законную силу обвинительного приговора суда в отношении адвоката за совершение умышленного преступления; вступлении в законную силу судебного решения о применении к адвокату принудительных мер медицинского характера [7].

Далее, сроки фактического задержания лица определяются с момента ограничения его передвижения вне зависимости от придания ему какого-либо процессуального статуса. Они теперь будут указаны в протоколе задержания. Задержанному лицу будут зачитаны его права и обязанности. С учетом прежних массовых жалоб граждан и их защитников вводится правовая норма, согласно которой незаконно добытые доказательства не будут приобщены к материалам уголовного дела. Новеллой является также абсолютно новая процессуальная фигура «асси-

стированный свидетель», т.е. свидетель, имеющий право на защиту. Мы прекрасно помним, как слабо и недостаточно эффективно в нашей стране работал институт защиты свидетелей.

Принцип процессуальной экономии направлен на эффективную защиту конституционных прав и свобод личности. В новом УПК предусмотрена совершенно новая процедура уголовного судопроизводства. Особое место отведено компромиссам, медиации, целью которых является объективное, всестороннее рассмотрение всех обстоятельств дела в кратчайшие сроки и вынесение справедливого законного решения. Отныне всевозможные новейшие процедуры направлены на решение обоюдных интересов сторон. Теперь не нужно будет, как раньше, проходить все громоздкие по своей сути этапы уголовного судопроизводства. А это, в свою очередь, ведет к гуманизации уголовно-исполнительной системы нашего государства. Принцип презумпции невиновности оказался на должной высоте, как и должно быть по закону. Сделка о признании вины подменяет по сути принцип презумпции невиновности.

Строго говоря, принцип презумпции невиновности предполагает отсутствие вины у подозреваемого до тех пор, пока иное не будет доказано законом. Введенный специальным законом в нашей стране суд присяжных должен прежде всего окончательно убедиться в невиновности лица, а уж затем выносить свой вердикт. Печальный советский опыт в этой области свидетельствует о том, что зачастую суд, не разобравшись в обстоятельствах по делу, осуждал невиновных людей, ломая тем самым их судьбы, карьеру и т.д. В новейшее время, в котором мы живем, в XXI в., подобная абсурдная практика просто недопустима. Причины были различными: халатность, безразличие следователей, коррупционная составляющая. Были случаи, причем не единичные, когда умышленно разваливались дела в судах, подтачивались факты и т.д.

На наш взгляд, процессуальная экономия не должна негативно отразиться на процессуальной форме, так как форма в процессе стоит на первом месте, следовательно, главенствует над экономией. Процессуальная экономия должна быть направлена на исключение формализма в процессе, но не упрощения формы, так как упрощение формы также упрощает (уменьшает)

гарантии прав участников процесса, в частности подозреваемого и обвиняемого. Исходя из требования базиса (экономики и политики страны), процесс как надстройку можно упростить, увеличивая гарантии и механизмы защиты прав участников процесса (в большую сторону для стороны защиты (подозреваемого, обвиняемого)), т.е. сделать их правом при обязательном условии исключения возможности органов обвинения влиять на выбор упрощенной формы.

Выражаясь высокопарно, рациональность процессуальной формы победила символизм и поэтичность уголовного процесса. Конечной целью исследуемого нами принципа является экономичное построение самой процедуры уголовного судопроизводства. Об этом мы неоднократно говорили выше.

Итак, цель, задачи и сущность процессуальной экономии сводятся к экономичности, простоте и скорости всего процесса. Чтобы разгрузить громоздкую машину правосудия, нужно уменьшить затратность, расходы, часть всей процедуры в целом: от начальной ее стадии до конечного результата. Для этого новым УПК РК в ст. 27 и вводятся новые элементы и подходы, призванные обеспечить рациональное и эффективное судопроизводство.

Таким образом, исключение стадии возбуждения уголовного дела в соответствии с новым УПК РК самым непосредственным образом влияет на процессуальную экономию и в конечном счете служит эффективности и рациональности уголовного судопроизводства.

Новым УПК РК вводится сделка о признании вины (ст. 35), которая заключается в достижении соглашения о снижении наказания за содеянное в обмен на активное сотрудничество с органами расследования. Другой формой процессуального соглашения является сделка о сотрудничестве, которая заключается на любой стадии уголовного процесса и сначала утверждается в суде; позднее суд повторно рассматривает результаты сделки с целью вынесения приговора по конкретному уголовному делу. Новый институт так называемого ускоренного производства по уголовному делу означает возможность окончания расследования в течение 15 суток по всем категориям уголовных дел, за исключением особо тяжких преступлений, но при условии признания обвиняемым своей вины и его согласия с суммой ущерба.

Углубление процесса реформирования правовой системы Республики Казахстан охватило все сферы правовой жизни общества. В новом Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан проблемы процессуальной экономии, эффективности и рациональности уголовного судопроизводства представляются нам как наиболее актуальные. В целом идея процессуальной экономии выступает одним из уголовно-процессуальных принципов. Современная уголовно-процессуальная наука закрепляет надежность и результативность существующих особенностей следствия, дознания, оперативно-розыскной деятельности. Хотя данная проблема заключается не только в скорости и доступности. Данный принцип процессуальной экономии зачастую рассматривается как жизненно важный ориентир современной судебной реформы и является объектом полемики как теоретиков, так и практиков.

Существующие реалии и перспективы становления уголовного судопроизводства определяются системой ведущих идей, провозглашаемых принципами процесса. Имеющиеся представления о системе принципов ныне корректируются, переосмысливаются. Ведутся жаркие споры относительно утверждения новых принципов уголовного судопроизводства, что свидетельствует об актуальности и востребованности данной темы для отрасли уголовного процесса. Научно обоснованное и практически выверенное решение проблемы требует всестороннего сочетания привычных, сложившихся и новых научных подходов в решении методологических проблем принципа процессуальной экономии, эффективности и рациональности уголовного судопроизводства.

Главной темой нашей статьи является процессуальная экономия, эффективность и рациональность уголовного судопроизводства. Фактически это выступает сложившимся институтом. Мы убеждены в том, что принцип процессуальной экономии не противоречит принципам законности, диспозитивности, состязательности, объективной (судебной) истины и др., не влияет негативно на их действие. Наоборот, принцип процессуальной экономии предполагает строгое соблюдение всех требований процессуальных норм. В современных условиях реформирования Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан идея

процессуальной экономии рассматривается сквозь призму относительной простоты и эффективности уголовного процесса. По большому счету идея процессуальной экономии подразумевает рациональность и эффективность уголовного процесса.

Углубленная демократизация многих процессов в обществе и государстве в период развития и становления рыночных отношений привела к кардинальному обновлению различных сфер и сторон социальных взаимосвязей, приоритета прав и свобод человека и гражданина в нашей стране. Многие важные аспекты изучаемой нами проблемы, а также ряд смежных вопросов нашли отражение в монографиях, учебных пособиях и научных статьях как российских, так и казахстанских ученых [6, с. 15].

В подходах многих юридических направлений и школ данный институт изучался сквозь призму экономичности и рациональности уголовного судопроизводства. В юриспруденции понятие «процессуальная экономия» подразумевает существенное ускорение имеющихся процедур и институтов уголовного судопроизводства. Сюда относятся исключение стадии возбуждения уголовного дела, сделка о признании вины как формы реализации процессуальной экономии и т.д. [3, с. 43].

Исследуемый институт по своей сути выступает квинтэссенцией уголовного процесса в целом. Строго говоря, процессуальная экономия не распространена широко в гражданском процессе, ведь речь идет об ускорении самого судопроизводства по гражданским искам. Что же касается скорого рассмотрения уголовных дел, то здесь речь идет о сроках в уголовном процессе. Новый УПК РК фиксирует процессуальную экономию в качестве принципа уголовного судопроизводства и эффективного рассмотрения уголовных дел.

Очевидной является трактовка этого принципа с точки зрения скорости процесса, но не следует сбрасывать со счетов принятие верных, выверенных и обоснованных решений по делу. Какой смысл в поспешном принятии нелогичных решений? Приоритетным является установление истины по каждому конкретному делу.

Как и в любом деле, здесь недопустимы суетливость, торопливость, которые попросту могут привести к халатности, безнаказанности отдельных практиков, коррупционную составляющую

также нельзя исключать. Для установления истины по делу необходимо тщательно исследовать все доказательства, улики, проверить показания свидетелей и т.д. Категорически недопустимо, чтобы невинные лица были ошибочно привлечены к уголовной ответственности [1, с. 59].

Итак, принцип процессуальной экономии означает неуклонное выполнение существующих процессуальных норм. Более того, детальное изучение принципов дает возможность проанализировать и понять истинный смысл принципа процессуальной экономии, его значения в современных условиях. Схоластическое, бессистемное изучение имеющихся принципов не даст нужного эффекта и будет не всесторонним, и не полноценным, и не всеобъемлющим. Данный принцип должен занять достойное место в системе других принципов процессуального права.

Уголовный процесс Республики Казахстан выделяет актуальные и потенциальные принципы. При этом процессуальная экономия сама выступает полноценным, специфическим, технологическим принципом современного уголовного судопроизводства Казахстана. Это объясняется следующими обстоятельствами: данный принцип является одним из важнейших, актуальных; сей принцип можно смело отнести к технологическим принципам уголовного процесса, определяющим сущность уголовного судопроизводства в целом.

Процессуальная экономия — это специфический технологический принцип уголовного процесса. Определением «технологический» подчеркивается наличие в уголовном процессе идей, которые, во-первых, присущи уголовному судопроизводству любого исторического и географического типа; во-вторых, не меняются вслед за сломом политических систем; в-третьих, обеспечивают диалектическое взаимодействие между целью уголовного процесса и его средствами.

На наш взгляд, принцип процессуальной экономии отвечает требованиям сегодняшнего дня в качестве своего рода баланса. Его преимущественное значение состоит в гибком разрешении спорных, коллизионных моментов с одной-единственной целью — установления объективной истины по конкретному делу и защиты законных интересов личности в уголовном процессе. Современный уголовный процесс развивается в полном соответствии с принци-

пом процессуальной экономии, что ярко подтверждается новеллой о разумности уголовно-процессуальных сроков (ст. 9 УПК РК). Конечная цель процессуальной экономии заключается в оперативном, доступном и относительно дешевом судопроизводстве.

В.А. Сергиевский называет процессуальную экономию специфическим технологическим принципом уголовного процесса [13, с. 14]. Это означает существование воззрений, концепций, свойственных нынешней системе казахстанского уголовного процесса в условиях новых технологий и подходов.

В юридической науке выделяются следующие принципы: конституционные и отраслевые. Постулат, или исследуемый нами принцип, является сугубо межотраслевым. Неправильно механически сводить процессуальную экономию к примитивному облегчению некоторых институтов. Здесь речь идет о принятии действенного решения в максимально сжатые сроки [2, с. 62].

Принцип процессуальной экономии не является самостоятельным принципом уголовного процесса, поскольку речь идет не столько о скорости процедуры, сколько о качестве принятия решений по конкретному делу [4, с. 27]. Данный принцип относится к межотраслевым принципам. Неправильно однозначно связывать процессуальную экономию как с упрощением отдельных уголовно-процессуальных форм, так и с их усложнением. Логика заключается в оптимальной процедуре уголовного процесса для установления истины по делу.

Исследуемый нами принцип содержит антипод — бюрократизм и формализм уголовного процесса. Зачастую процессуалисты — В.Т. Томи́н, В.П. Божьев, П.Ф. Пашкевич — ставят тождество между ними [12, с. 55]. По их убеждению, это свидетельствует о дешевизне расходуемых средств в ходе осуществления уголовного судопроизводства.

Суть идеи процессуальной экономии заключается в достижении конечного результата с наименьшими затратами, что возможно лишь путем использования наиболее рациональной технологии судопроизводства, что состоит не только в ускорении процесса за счет удаления из него нерациональных элементов, но и в добавлении в него дополнительных инструментов. Появление любых новых институтов уголовного судопроизводства должно приводить к рацио-

нализации уголовного процесса, экономии уголовно-процессуальных средств и процедур в организации деятельности институтов, уже существующих. Особое место и роль принципа процессуальной экономии в системе принципов уголовного процесса в том, что он не вступает в конфликт с прочими принципами, а стремится урегулировать противоречия между ними.

Идея процессуальной экономии может воздействовать на практику не только через норму права. О потребности в процессуальной экономии можно говорить и в сугубо организационном ключе, ставя в центр проблему выбора законных сил и средств. Усмотрение участников, ведущих уголовное судопроизводство, — это тоже важная форма проявления рационального начала.

Процессуальный формализм и процессуальная экономия не представляют собой противоположные начала и борьбу противоположностей, а состоят в более сложных диалектических отношениях. Причем не столько принцип процессуальной экономии порождается принципом формализма, сколько последний является производным от принципа процессуальной экономии.

Таким образом, идея процессуальной экономии по степени своего методологического и идеологического влияния на становление, тенденции и перспективы развития уголовного судопроизводства, по нашему мнению, давно является полноценным уголовно-процессуальным принципом.

Казахстанская правовая система претерпевает качественные изменения, и введение новым УПК РК принципа процессуальной экономии будет, возможно, ярким свидетельством демократизации уголовного процесса.

А теперь сопоставим соотношение понятий процессуальной экономии, эффективности и рациональности в уголовном судопроизводстве. В словаре русского языка слово «рационализировать» (производное существительное — рационализация) означает «совершенствуя, организовывая что-либо наиболее рационально, производительно»; рациональный — «разумно обоснованный, целесообразный» [8, с. 662]. Понятия «рациональный» и «целесообразный» являются в этом плане синонимами, поэтому довольно часто понятия «рациональный» и «целесообразный» рассматриваются в единстве. Однако литературная традиция дан-

ные термины различает. Как правило, термин «целесообразность» пользуются те авторы, которых занимает ее соотношение с законностью (М.С. Строгович, С.Г. Келина). Понятием же «рационализация» в основном оперируют те правоведы, которые поставили своей задачей исследовать пути повышения производительности труда в уголовном судопроизводстве (В.Г. Кравченко, П.Ф. Пашкевич).

Эффективная реализация принципа процессуальной экономии в практическом судопроизводстве предполагает комплексное применение процессуальных (регулируемых нормами уголовно-процессуального закона) и непроцессуальных (оперативно-розыскных, организационно-управленческих и пр.) инструментов. Процессуальная экономия напрямую связана с проблемой эффективности уголовного судопроизводства и ее критериями. П.Ф. Пашкевич определял эффективность судопроизводства как наиболее высокую степень достижения его целей и задач [9, с. 42]. Внесем некоторые уточнения. Понятие эффективности в словарях связывается с достижением какого-либо эффекта или результата. При этом степень достижения желаемого результата может быть различной.

Эффективность является мерой, характеризующей полезный эффект от затрат тех или иных ресурсов. Проще говоря, эффективность — это коэффициент полезного действия. Чем более высокий результат достигается при затрате определенного количества ресурсов или чем меньше затрат необходимо для достижения результата, тем выше уровень эффективности, т.е. увеличение эффективности будет иметь место там, где процесс организован таким образом, что для достижения того же результата будет затрачено меньше ресурсов или при расходовании того же количества ресурсов будет достигнут более высокий результат.

С.П. Сереброва в своем учебном пособии под названием «Рационализация уголовного процесса» делает акцент на том, что «среди наиболее характерных примеров проявления принципа процессуальной экономии в стадии судебного разбирательства следует назвать ограничение пределов судебного разбирательства кругом лиц, являющихся обвиняемыми по делу, и лишь предъявленным им обвинением, а также право суда принять решение об огла-

шении показаний подсудимого, потерпевшего и свидетеля при отсутствии в судебном заседании указанных лиц» [14, с. 24]. Идея быстроты процесса весьма чувствительна к внешним факторам социального напряжения.

Оговоримся, что от правильного и всестороннего понимания методологической сущности идеи процессуальной экономии во многом зависит надежность и результативность современных уголовно-процессуальных процедур и институтов, их удобство для граждан и судебносудственных органов.

Кандидат юридических наук, доцент С.Г. Пен пишет: «В то же время, на наш взгляд, следует дифференцировать рациональность экономическую и рациональность социальную или антропологическую. Именно ее второй вид является методологической основой изучения поведения участников уголовного судопроизводства, но нам еще предстоит проанализировать и выделить те факторы, которые влияют на их рациональность. При этом, в силу невозможности постулировать неизменность этих факторов, выводы в рамках этого направления исследования займут факультативное место в сравнении с изучением рациональности в плоскости уголовно-процессуального правотворчества» [10, с. 74].

После вступления в действие нового УПК РК новые нормативно-правовые акты будут проходить экспертизу на соответствие принципу процессуальной экономии. И.И. Тазин под процессуальной экономией применительно к предварительному следствию понимает «такую организацию труда следователя, предусмотренную или допускаемую уголовно-процессуальным законодательством, которая ведет к эффективному использованию времени, сил и средств следователя» [16, с. 134].

Зарубежные ученые также не оставили данную проблему без внимания. В частности, можно назвать таких ведущих ученых, занимающихся этим направлением, как Г. Рузз [18], Дж. Мусила [19], Дж. Найман [20], Д. Рилей [21] и С. Виа [22].

В таблице отражены результаты опроса общественного мнения относительно принятия нового Уголовно-процессуального кодекса в Республике Казахстан.

Как мы видим из данной таблицы, работники физического труда убежденно высказыва-

ются за введение нового УПК РК в 2015 г. Они считают, что со вступлением в законную силу нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан процедура рассмотрения дел существенно сократится, что и будет практической реализацией принципа процессуальной экономии в жизни. С другой стороны, работники умственного труда придерживаются диаметрально противоположного мнения. На их взгляд, возрастет количество нарушений норм действующего законодательства.

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Необходимо ли в Республике Казахстан принятие нового УПК РК?», %

Варианты ответов	Работники умственного труда	Работники физического труда
Да	38,1	60,5
Нет	52,4	22,2
Затрудняюсь ответить	9,5	17,3

В заключение отметим, что и материальное производство, и судопроизводство должны быть эффективными, экономичными, одним словом, рациональными. Поэтому вполне допустимо, что принципы первого уровня исследования (философского, т.е. универсального) могут быть применимы при исследовании любой формы производства, а специфические принципы исследования того или иного производства формируются на втором методологическом уровне исследования.

Таким образом, процессуальная экономия — это принцип уголовного процесса особого рода. Он относится к разряду основополагающих идей, которые определяют процедурную сущность уголовного судопроизводства в контексте его познавательной функции. Мы предлагаем трактовать понятие процессуальной экономии в первую очередь с точки зрения рациональности использования уголовно-процессуальных средств, необходимых и достаточных для правильного и эффективного расследования преступлений и разрешения уголовных дел. Однако рациональность эта не тождественна упрощению, ускорению и удешевлению процесса, ведь ценность быстрого, простого и недорогого судопроизводства связана со степенью достижения его целей, а это в ряде случаев диктует необходимость усложнения процедуры и увеличения затрат на нее.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аванесов Г.А. Мотивационная криминология и базовые мотивы преступного поведения : учеб. пособие / Г.А. Аванесов. — М. : Изд. дом Шумиловой И.И., 2013. — 184 с.
2. Алексеева Л.В. Юридическая психология : учеб.-метод. комплекс для дистанц. обучения / Л.В. Алексеева. — Тюмень : Изд-во ТГУ, 2001. — 240 с.
3. Байсеитова А.Т. Генезис системы мер уголовно-правового воздействия в зарубежном уголовном законодательстве / А.Т. Байсеитова // Наука и жизнь Казахстана. — 2014. — № 2 (23). — С. 43–49.
4. Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации / Н.А. Беляев. — Л. : Изд-во ЛГУ, 1986. — 175 с.
5. Божьев В.П. Уголовный процесс в европейских социалистических государствах / В.П. Божьев и [др.] ; под ред. В.П. Божьева. — М. : Юрид. лит., 1978. — 360 с.
6. Корнакова С.В. Уголовно-процессуальное доказывание: гносеологические и логические проблемы / С.В. Корнакова. — М. : Юрлитинформ, 2010. — 152 с.
7. Об адвокатской деятельности [Электронный ресурс] : закон Респ. Казахстан от 05.12.1997 г. — Доступ из информ. системы «Параграф».
8. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. — М. : Сов. энцикл., 1970. — 702 с.
9. Пашкевич П.Ф. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства / П.Ф. Пашкевич. — М. : Юрид. лит., 1984. — 176 с.
10. Пен С.Г. Ультимативная экономическая игра — «ахиллесова пята» теории рационального выбора в уголовном судопроизводстве / С.Г. Пен // Зангер. — 2009. — № 6 (95). — С. 74–76.
11. Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук / М.П. Поляков. — Н. Новгород, 2002. — 337 с.
12. Рогов И.И. Конституционные основы формирования уголовно-правовой политики Республики Казахстан / И.И. Рогов // Научные труды Адилет. — 1997. — № 1. — С. 55–62.
13. Сергиевский В.А. Введение в концепцию уголовного права Республики Казахстан / В.А. Сергиевский // Правовая реформа в Казахстане. — 2000. — № 4 (8). — С. 14–22.
14. Сереброва С.П. Рационализация уголовного процесса : учеб. пособие / С.П. Сереброва. — Н. Новгород : Нижегород. акад. МВД России, 2001. — 224 с.
15. Смолин А.Ю. Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве / А.Ю. Смолин // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения. — 2009. — № 1 (10). — С. 62–66.
16. Тазин И.И. Процессуальные средства установления и доказывания мотивации преступного поведения / И.И. Тазин // Вестник Томского государственного университета. — 2011. — № 343. — С. 134–136.
17. Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства / В.Т. Томин. — М. : Юрид. лит., 1991. — 342 с.
18. Garcia Ruez C.R. Peace through Justice: The International Criminal Jurisdiction : thesis ... degree of M.A. / C.R. Garcia Ruez. — Univ. de Huelva, 2003. — 37 p.
19. Musila G.M. Restorative Justice in International Criminal Law: The Rights of Victims in the International Criminal Court : thesis ... degree of Ph.D. / G.M. Musila. — Univ. of the Witwatersrand, Johannesburg, 2009. — 201 p.
20. Niemann G.R. Shared Responsibility for the Enforcement of International Criminal Law : thesis ... degree of LL.M. / G.R. Niemann. — Finders Univ. of Law, 2010. — 184 p.
21. Riley D.J. Post-Conflict Justice: Issues and Approaches : thesis ... degree of M.L. / D.J. Riley. — Naval Postgraduate School, California, 2003. — 264 p.
22. Viau S.J.A.P. Universal Jurisdiction: Incoherent Concept or Foundation for New Legal Order? : thesis ... degree of M.L. / S.J.A.P. Viau. — Queen's Univ. at Kingston, 2003. — 158 p.

REFERENCES

1. Avanesov G.A. *Motivatsionnaya kriminologiya i bazovye motivy prestupnogo povedeniya* [Motivational criminology and basic criminal behavior motives]. Moscow, Shumilova I.I. Publ., 2013. 184 p.
2. Alekseeva L.V. *Yuridicheskaya psikhologiya* [Legal psychology]. Tyumen', Tyumen State University Publ., 2001. 240 p.
3. Baiseitova A.T. Criminal legal influence system genesis in foreign legislation. *Nauka i zhizn' Kazakhstana = Kazakhstan Science and Life*, 2014, no. 2 (23), pp. 43–49. (In Russian).
4. Belyaev N.A. *Ugolovno-pravovaya politika i puti ee realizatsii* [Criminal legal policy and its realization]. Leningrad, Leningrad state University Publ., 1986. 175 p.
5. Bozhiev V.P. (ed.). *Ugolovnyy protsess v evropeyskikh sotsialisticheskikh gosudarstvakh* [Criminal process in European socialist countries]. Moscow, Yuridicheskaya literature Publ., 1978. 360 p.
6. Kornakova S.V. *Ugolovno-protsessual'noe dokazyvanie: gnoseologicheskie i logicheskie problemy* [Criminal procedural averment: gnoseological and logical issues]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2010. 152 p.
7. Law of the Republic of Kazakhstan dated 05.12.1997 on advocacy. *Information system «Paragraph»*. 2014. (In Russian).
8. Ozhegov S.I. *Slovar' russkogo yazyka* [Russian language dictionary]. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya Publ., 1970. 702 p.
9. Pashkevich P.F. *Protsessual'nyy zakon i effektivnost' ugolovnogo sudoproizvodstva* [Procedural law and criminal process effectiveness]. Moscow, Yuridicheskaya literature Publ., 1984. 176 p.
10. Pen S.G. Ultimative economic game — «tendo Achillis» of rational choice theory in criminal process. *Zanger = Zanger*, 2009, no. 6 (95), pp. 74–76. (In Russian).

11. Poliakov M.P. *Ugolovno-protsessual'naya interpretatsiya rezul'tatov operativno-rozysknoy deyatel'nosti*. Dokt. Diss. [Criminal procedural interpretation of operational investigations' results]. Doct. Diss. N. Novgorod, 2002. 337 p.
12. Rogov I.I. Constitutional basis of Republic of Kazakhstan criminal legal policy development. *Nauchnye trudy Adilet = Adilet scientific works*, 1997, vol. 1, pp. 55–62. (In Russian).
13. Sergievskiy V.A. Introduction to Republic of Kazakhstan criminal law concept. *Pravovaya reforma v Kazakhstane = Legal reform in Kazakhstan*, 2000, no. 4 (8), pp. 14–22. (In Russian).
14. Serebrova S.P. *Ratsionalizatsiya ugolovnogo protsessa* [Criminal process rationalization]. N. Novgorod, Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation Nizhny Novgorod Academy Publ., 2001. 224 p.
15. Smolin A.J. Procedural economy principle in criminal process. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: politicheskie orientiry, zakonodatel'nye priority, praktika obespecheniya = Russian economical security: political directions, legislative priorities, ensurance*, 2009, no. 1 (10), pp. 62–66. (In Russian).
16. Tazin I.I. Procedural ways to detect and prove criminal behavior motives. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Tomsk State University*, 2011, no. 343, pp. 134–136. (In Russian).
17. Tomin V.T. *Ostrye ugly ugolovnogo sudoproizvodstva* [Sensitive issues of criminal procedure]. Moscow, Yuridicheskaya literature Publ., 1991. 342 p.
18. Garcia Ruez C.R. *Peace through Justice: The International Criminal Jurisdiction: thesis ... degree of M.A.* Universidad de Huelva, 2003. 37 p.
19. Musila G.M. *Restorative Justice in International Criminal Law: The Rights of Victims in the International Criminal Court: thesis ... degree of Ph.D.* University of the Witwatersrand, Johannesburg, 2009. 201 p.
20. Niemann G.R. *Shared Responsibility for the Enforcement of International Criminal Law: thesis ... degree of LL.M.* Finders University of Law, 2010. 184 p.
21. Riley D.J. *Post-Conflict Justice: Issues and Approaches: thesis ... degree of M.L.* Naval Postgraduate School, California, 2003. 264 p.
22. Viau S.J.A.P. *Universal Jurisdiction: Incoherent Concept or Foundation for New Legal Order?: thesis ... degree of M.L.* Queen's University at Kingston, 2003. 158 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Аюпова Зауре Каримовна — профессор кафедры международного права Казахского национального университета им. аль-Фараби, доктор юридических наук, г. Алма-Ата, Республика Казахстан; e-mail: zaure567@yandex.ru.

Сералиева Алия Мажитовна — исполняющий обязанности доцента кафедры социально-гуманитарных дисциплин Казахского национального педагогического университета им. Абая, кандидат юридических наук, г. Алма-Ата, Республика Казахстан; e-mail: aliya-mazhitovna@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Аюпова З.К. Новый Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан и проблемы осуществления процессуальной экономики, эффективности и рациональности / З.К. Аюпова, А.М. Сералиева // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2015. — Т. 9, № 1. — С. 144–153. — DOI: 10.17150/1996-7756.2015.9(1).144-153.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Ayupova, Zaure K. — Professor of the Chair of the International Law of Kazakh National University Named After al-Farabi, Doctor of Law, Alma-Ata, Republic of Kazakhstan; e-mail: zaure567@yandex.ru.

Seraliyeva, Aliya M. — Associate Professor of the Chair of Socio-Humanitarian Disciplines of Kazakh National Pedagogical University named after Abai, PhD in Law, Alma-Ata, Republic of Kazakhstan; e-mail: aliya-mazhitovna@mail.ru.

REFERENCE TO ARTICLE

Ayupova Z.K., Seraliyeva A.M. New Criminal procedure code of the Republic of Kazakhstan and the problems of the liberation of procedural economy, effectiveness and efficiency. *Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2015, vol. 9, no. 1, pp. 144–153. DOI: 10.17150/1996-7756.2015.9(1).144-153. (In Russian).