

УДК 343.625.3

DOI [10.17150/1996-7756.2015.9\(3\).514-524](https://doi.org/10.17150/1996-7756.2015.9(3).514-524)

ЗЛОСТНОЕ УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ: ИСТОРИЧЕСКИЙ, СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Т.В. Долголенко¹, В.Я. Дорошенко²

¹ Юридический институт Сибирского федерального университета, г. Красноярск, Российская Федерация

² Управление Федеральной службы судебных приставов России по Красноярскому краю, г. Красноярск, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления

5 ноября 2014 г.

Дата принятия в печать

6 июля 2015 г.

Дата онлайн-размещения

30 сентября 2015 г.

Ключевые слова

Злостность; уклонение; содержание; алименты; предупреждение; ст. 157 УК РФ

Аннотация. В настоящее время судебная практика испытывает определенные затруднения в применении ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации. Информация Управления Федеральной службы судебных приставов России по Красноярскому краю также позволяет сделать вывод о том, что действующая редакция уголовного закона вызывает сложности в правоприменительной практике.

Проблема толкования обязательного признака злостности решается по-прежнему неоднозначно, что препятствует выявлению преступлений и привлечению виновных к уголовной ответственности. Так, закон не требует предупреждения должника об уголовной ответственности. Однако при вручении должнику предупреждения об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ судебным приставом-исполнителем разъясняются положения данной статьи Уголовного кодекса, порядок и способ уплаты алиментов, последствия уклонения от их уплаты. Варьируются и сроки с момента вручения должнику предупреждения об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ до возбуждения уголовного дела — от одного месяца до одного года, что подтверждается судебной практикой. К спорным вопросам относится и продолжительность периода, в течение которого неуплата алиментов будет считаться злостным уклонением.

Проведенное сравнительно-правовое и историческое исследование, а также анализ судебной практики позволяют сделать ряд выводов. Во-первых, редакцию ст. 157 УК РФ следует привести в соответствие с ч. 2 ст. 80 Семейного кодекса, обозначив предмет преступления — алименты, взыскиваемые по решению суда, и предусмотреть в качестве предмета и иную равноценную материальную помощь. Второй вывод: необходимо в диспозиции ст. 157 УК РФ указать на продолжительность периода неуплаты алиментов не менее трех месяцев и однократное письменное предупреждение об уголовной ответственности. Заслуживает поддержки идея создания государственного алиментного фонда для оказания помощи детям злостных неплательщиков алиментов.

MALICIOUS EVASION OF ALIMONY TO SUPPORT CHILDREN AND DISABLED PARENTS: HISTORICAL, COMPARATIVE LAW ANALYSIS AND COURT PRACTICE

Tatyana V. Dolgolenko¹, Valentina Ya. Doroshenko²

¹ The Law Institute, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, the Russian Federation

² Federal Bailiffs' Service for Krasnoyarsk Region, Krasnoyarsk, the Russian Federation

Article info

Received

2014 November 5

Accepted

2015 July 6

Available online

2015 September 30

Abstract. At present there are some difficulties in the court practice of applying Art. 157 of the Criminal Code of the Russian Federation. The information gathered by the Main Directorate of the Federal Bailiffs' Service of Russia allows us to conclude that the criminal law currently in force causes difficulties in law enforcement.

The problem of interpreting the obligatory attribute of maliciousness does not have an unambiguous solution, which makes it difficult to identify offenses and to make perpetrators criminally liable. Thus the law does not require to warn the debtor about criminal liability. However, when a debtor is handed a warning of criminal liability according to Art. 157 of the Criminal Code of the Russian Federation, the bailiff explains

Keywords

Malicious; evasion; support; alimony; prevention; Article 157 of the Criminal Code of the Russian Federation

the clauses of this Article of the Criminal Code, the order and method of paying alimony as well as the consequences of evading it. The time period between warning a debtor about criminal liability according to Part 1 of Art. 157 of the Criminal Code of the Russian Federation and the institution of a criminal case varies from one month to one year, as shown by court practice. A debatable issue is also the length of time after which dodging alimony is treated as malicious evasion.

The conducted comparative law and historical research as well as the analysis of court practice allowed the authors to come to some conclusions. Firstly, Art. 157 of the Criminal Code of the Russian Federation should be reconciled with Part 2 of Art. 80 of the Family Code by determining the object of crime — alimony payments collected according to a court's decision, the object should also be stipulated as other equivalent material assistance. Second conclusion: the disposition of Art. 157 of the Criminal Code of the Russian Federation should state that the period of dodging alimony is at least three months and that the debtor receives one written warning of criminal liability. They authors support the idea of establishing a governmental alimony fund to support children of malicious alimony dodgers.

Преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ¹, получили значительное распространение на всей территории Российской Федерации и, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, занимают второе место по количеству осужденных лиц среди осужденных за все преступления против личности (рис. 1, 2).

Тем не менее существует проблема применения ст. 157 УК РФ, связанная с оценочными понятиями, которыми оперирует законодатель. Посмотрим на проблему с исторической точки зрения. Так, ст. 158 УК РСФСР 1926 г.² гла-

сила: «Злостный неплатеж средств на содержание детей, а равно оставление родителями детей до их совершеннолетия без всякой поддержки — карается тюремным заключением на срок до двух лет, с отнесением расходов по розыску уклоняющегося от платежа алиментов за его счет». Обратимся к УК РСФСР 1960 г.³, к ст. 122, предусматривавшей ответственность за злостное уклонение от уплаты алиментов или от содержания детей, в которой была использована такая терминология: «злостное уклонение родителей от уплаты по решению суда или постановлению народного судьи средств на содержание несовершеннолетних детей или от содержания состоящих на их иждиве-

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 13 июля 2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

² Уголовный кодекс РСФСР: офиц. текст с изм. на 1 окт. 1953 г. и с прилож. постатейно-систематизир. материалов. М.: Госюриздат, 1953. С. 48.

³ Уголовный кодекс РСФСР (с изм. и доп. на 1 февр. 1987 г., с постатейными материалами). М.: Госюриздат, 1987. С. 77.

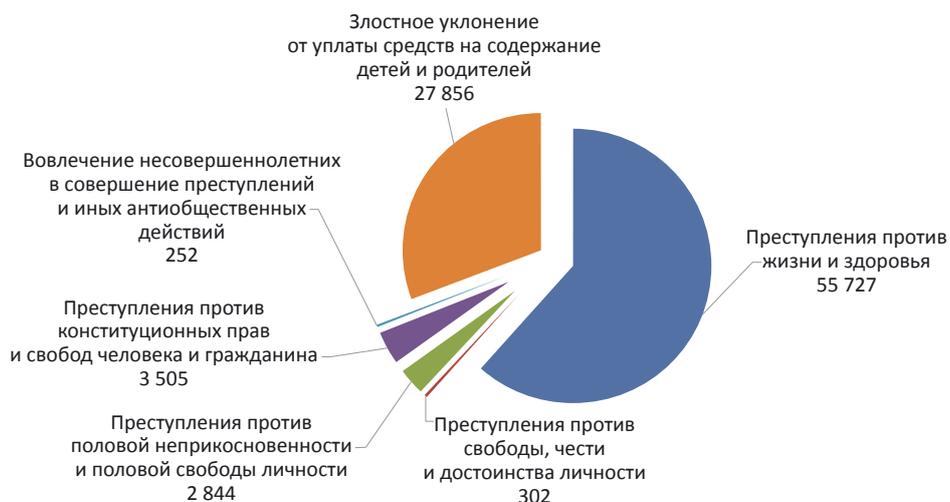


Рис. 1. Статистические сведения о количестве осужденных за преступления против личности за первое полугодие 2014 г. (по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ), чел.



Рис. 2. Статистические сведения о количестве осужденных за преступления против личности за первое полугодие 2014 г. (по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ), %

нии совершеннолетних, но нетрудоспособных детей». Наказание предполагалось в виде лишения свободы на срок до одного года или в виде исправительных работ на тот же срок. В ст. 123 УК РСФСР 1960 г. предусматривалась ответственность за злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных родителей. В диспозиции статьи говорилось о злостном уклонении от уплаты средств на содержание родителей, но только по решению суда. Однако мера наказания была менее строгой. Санкцией не предусматривалось наказание в виде лишения свободы. Предусматривались исправительные работы на срок до одного года или общественное порицание либо применение мер общественного воздействия. Теперь обратимся к последней действующей редакции ст. 157 УК РФ, устанавливающей ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей (ч. 1), а также нетрудоспособных родителей (ч. 2). В статье в качестве предмета преступления называются средства на содержание, взыскиваемые по решению суда. Санкции ч. 1 и 2 ст. 157 УК РФ предусматривают одни и те же виды и пределы наказаний: исправительные работы на срок до одного года, либо принудительные работы на тот же срок, либо арест на срок до трех месяцев, либо лишение свободы на срок до одного года.

Сравнительный исторический анализ рассматриваемой проблемы позволяет сделать вы-

вод о том, что с момента появления уголовной ответственности за данное правонарушение до наших дней, за 90 лет ее существования, менялась редакция статьи, а также менялась санкция. В УК РСФСР 1926 г. предусматривалась ответственность лишь в отношении родителей. Уголовная ответственность детей за злостное уклонение от оказания помощи родителям впервые была предусмотрена в УК 1960 г. Самая строгая мера наказания в виде лишения свободы варьировалась от двух лет (УК РСФСР 1926 г.) до одного года (УК РСФСР 1960 г., если субъектами были родители) либо отсутствовала вовсе (УК РСФСР 1960 г., если субъектами признавались совершеннолетние трудоспособные дети). Действующая редакция ст. 157 УК РФ в качестве самой строгой меры наказания предусматривает лишение свободы сроком до одного года как в отношении родителей, так и в отношении детей, злостно уклоняющихся от уплаты по решению суда средств на содержание. В законе четко обозначены потерпевшие: несовершеннолетние дети, а равно нетрудоспособные дети, достигшие 18-летнего возраста (ч. 1 ст. 157), нетрудоспособные родители (ч. 2 ст. 157). Большинство авторов решают этот вопрос также однозначно [1; 2, с. 70; 3, с. 160]. Нельзя не заметить и то, что несколько менялась и редакция статьи в сторону расширительного понимания такого ключевого понятия, как средства содержания. Так, в УК РСФСР 1926 г. речь шла не только о неплатеже средств на содержание детей,

но и об альтернативном способе совершения данного преступления — оставлении детей без всякой поддержки. В ст. 122 УК РСФСР 1960 г. в названии статьи говорилось об алиментах или о содержании, хотя в диспозиции статьи сказано лишь о средствах на содержание детей по решению суда или постановлению народного суда. Статья 157 УК РФ также ограничивает предмет данного преступления указанием на средства на содержание по решению суда. Ни о какой иной поддержке помимо средств на содержание, установленных решением суда, в действующей редакции статьи речи не идет. Но возникает вопрос о толковании в современном законодательстве признака «содержание», притом что в юридической литературе вопрос о разграничении понятий «алименты» и «материальное содержание» является дискуссионным [4, с. 5; 5; 6]. Наиболее распространена точка зрения, в соответствии с которой алименты представляют собой разновидность содержания [6, с. 251; 7, с. 53]. Существует два порядка взыскания алиментов: в установленном законом или соглашением сторон фиксированном размере.

В соответствии с ч. 2 ст. 80 СК РФ¹ средства на содержание детей, взыскиваемые с родителей в судебном порядке, именуются алиментами. Напрашивается вывод о том, что ст. 157 УК РФ необходимо привести в соответствие с семейным законодательством, указав на уклонение от уплаты алиментов по решению суда как на один из признаков данного состава преступления. В Методических рекомендациях по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов от 19 июня 2012 г. № 01-16 также говорится об уголовной ответственности по ч. 1, 2 ст. 157 УК РФ за злостное уклонение от уплаты алиментов².

Однако изучение судебной практики свидетельствует о том, что суды в приговорах по ст. 157 УК РФ указывают не только на невыплату алиментов, взыскиваемых по решению

суда, но и на неказание иной материальной помощи (в 19 из 34 приговоров мировых судей за февраль, март 2014 г. в 17 субъектах Российской Федерации). Следовательно, в диспозиции ст. 157 Уголовного кодекса нужно предусмотреть уклонение не только от уплаты алиментов, но и от оказания иной материальной поддержки. Тем более что отсутствие иной материальной помощи является одной из характеристик признака злостности, конечно же, при наличии других его проявлений. В этом смысле ст. 158 УК РСФСР 1926 г. заслуживает внимания законодателя.

Признак злостности известен всем уголовным кодексам российского государства, он относится к оценочным понятиям и никогда не раскрывался на законодательном уровне. В п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о наследовании» от 29 мая 2012 г.³ относительно понимания признака злостности сказано следующее: «Злостный характер уклонения в каждом случае должен определяться с учетом продолжительности и причин неуплаты соответствующих средств. Суд отстраняет наследника от наследования по указанному основанию при доказанности факта его злостного уклонения от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя, который может быть подтвержден приговором суда об осуждении за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, решением суда об ответственности за несвоевременную уплату алиментов, справкой судебных приставов-исполнителей о задолженности по алиментам, другими доказательствами. В качестве злостного уклонения от выполнения указанных обязанностей могут признаваться не только непредоставление содержания без уважительных причин, но и сокрытие алиментнообязанным лицом действительного размера своего заработка и (или) дохода, смена им места работы или места жительства, совершение иных действий в этих же целях». Нельзя не обратить внимание на четкость позиции в определении злостности в данном постановлении. Прежде всего, злостность

¹ Семейный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 29 дек. 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 13 июля 2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

² Методические рекомендации по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов: утв. ФССП России от 19 июня 2012 г. № 01-16 // СПС «КонсультантПлюс».

³ О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7. С. 4–22.

определяется исходя из продолжительности и причин неуплаты средств на содержание.

Конструктивными признаками данного преступления являются непредоставление содержания в виде алиментов, которое лицо обязано выплачивать по решению суда, носящее злостный характер, и отсутствие при этом уважительной причины. Соккрытие данным лицом своего заработка и дохода, смена им места работы или места жительства либо совершение других действий в целях уклонения от уплаты алиментов подтверждают наличие злостности в невыполнении правовой обязанности. Но эти признаки при отсутствии задолженности или при наличии уважительной причины ее возникновения не имеют самостоятельного значения. Они имеют значение лишь при наличии этих конструктивных признаков и могут быть одними из разновидностей проявления злостности. В этом и заключается оценочное понятие такого признака, как злостность. На характерные проявления злостности обращается внимание в методических указаниях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 157 УК РФ. Для исключения ошибок на практике при определении понятия злостности рекомендуется руководствоваться разъяснениями Верховного Суда РСФСР по делам о злостном уклонении от уплаты алиментов, опубликованными в Бюллетене Верховного Суда РСФСР (№ 2 за 1984 г.)¹. Верховный Суд РСФСР дал рекомендации, в соответствии с которыми уклонение от уплаты алиментов считается злостным и, соответственно, уголовно наказуемым, если лицо, обязанное к их уплате, более четырех месяцев без уважительных причин не оказывало помощи в содержании детей и его поведение свидетельствовало об упорном, стойком нежелании выполнять решение суда. Кроме того, признак злостности проявляется в том, что виновное лицо: скрывает свои действительные доходы полностью либо в большей части или скрывает имущество, на которое может быть обращено взы-

¹ Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей). URL: http://fssprus.ru/files/fssp/db/files/201109/metod_st157ukrf_2011891150.pdf.

скание; изменяет место жительства, вносит недостоверные сведения в анкетные данные; изменяет или оставляет место работы без уведомления судебного пристава-исполнителя; не желает трудоустроиться либо встать на учет в центр занятости и трудоустройства населения; систематически и упорно уклоняется от выполнения обязанности выплачивать средства на содержание детей либо нетрудоспособных родителей, что может выразиться в повторном уклонении, несмотря на предупреждение судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ. Однако нельзя не заметить, что Обзор судебной практики по делам о злостном уклонении от уплаты алиментов 1984 г., на который в этих методических указаниях содержится ссылка, основывался на ранее действовавшем постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 122 УК РСФСР» от 19 марта 1969 г. № 46². Данное постановление было признано утратившим силу постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. № 8, тем более что ст. 122 УК РСФСР также не применяется, и ссылка на недействующее постановление является противоречащей закону. В этих условиях следует признать актуальным принятие Пленумом Верховного Суда РФ нового постановления по вопросам применения ст. 157 УК РФ. Но прежде представляется необходимым дать в законе понятие злостности, которое бы содержало четкий ответ на вопрос о том, в какой момент уклонение от уплаты алиментов приобретает новое качество, становясь злостным. Анализ судебной практики подтверждает наличие такой потребности. Судебная практика по применению ст. 157 УК РФ разнообразна, отсутствует единая позиция и в теории по вопросам о сроках уклонения должника от исполнения обязанностей по уплате средств на содержание и о количестве предупреждений должника в различных регионах страны [8; 9, с. 56; 10–12].

Обратимся к практике Красноярского края (рис. 3–6).

² О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 122 УК РСФСР: постановление Пленума Верхов. Суда РСФСР от 19 марта 1969 г. № 46 (в ред. от 25 окт. 1996 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

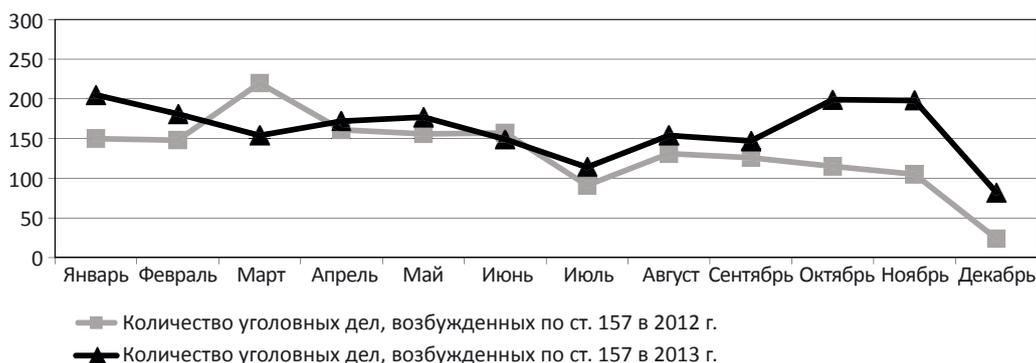


Рис. 3. Динамика выявляемости преступлений в виде злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей в Красноярском крае



Рис. 4. Количество рассмотренных уголовных дел в суде по ст. 157 Уголовного кодекса РФ за январь — сентябрь 2014 г. в Красноярском крае



Рис. 6. Сведения об уголовных делах, производство дознания по которым приостановлено в отчетном периоде (январь — сентябрь 2014 г.), по Красноярскому краю



Рис. 5. Сведения об уголовных делах, находившихся в производстве дознания Управления ФССП России по Красноярскому краю, за январь — сентябрь 2014 г.

Как видно из практики Красноярского края, сложившейся в том числе из требований районных, городских прокуратур, предъявляемых при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, сроки уклонения должников от уплаты алиментов с момента вручения должнику предупреждений об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ до возбуждения уголовного дела варьируются от одного месяца до одного года. Началом злостного уклонения считается день вручения должнику первого предупреждения, а моментом его окончания — возбуждение уголовного дела. Справедливости ради следует отметить, что закон не требует предупреждения, тем более многократных предупреждений должника об уголовной ответственности. Количество таких предупреждений не может являться определяющим в установлении вины лица,

в отношении которого возбуждено уголовное дело. Однако судебная практика, как правило, придерживается этого признака, так как при вручении должнику предупреждения об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ судебным приставом-исполнителем разъясняются положения данной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, порядок и способ уплаты алиментов, последствия уклонения от их уплаты. Таким образом, возможно привлечение должника к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ при наличии одного письменного предупреждения об уголовной ответственности. Однако судебная практика не выработала единой позиции как по вопросу о количестве предупреждений, так и по вопросу о периоде уклонения от уплаты алиментов после сделанного предупреждения для определения его злостности. В подтверждение сказанного также имеется судебная практика мировых судей Красноярского края. Например, в Железнодорожном, Кировском и Советском районах г. Красноярска, гг. Канске и Бородино, Сухобузимском, Северо-Енисейском, Пировском, Новоселовском, Иланском, Ермаковском, Емельяновском районах период уклонения от уплаты алиментов после первого предупреждения должен составлять не менее четырех месяцев, в Уярском и Абанском районах — не менее шести месяцев, в Ужурском — не менее восьми. Но есть и другая практика: например, в Абанском районе период злостного уклонения должен составлять по требованию районной прокуратуры не менее шести — семи месяцев после первого предупреждения должника об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ, а всего должник должен быть предупрежден об уголовной ответственности не менее трех раз. В первом квартале 2014 г. в указанном районе по ст. 157 УК РФ возбуждено только четыре уголовных дела, несмотря на то что остаток исполнительных производств в отделе судебных приставов по Абанскому району, по которым должники уклоняются от уплаты алиментов, на 30 марта 2014 г. составлял 226 исполнительных производств.

Еще одним нерешенным вопросом применения ст. 157 УК РФ является неоднозначная юридическая оценка мировыми судьями фактов совершения должниками незначительных эпизодических выплат по алиментным обязательствам. Показательна в этом отно-

шении и практика Красноярского края. Обратимся к статистике. В территориальных отделах судебных приставов находится более чем 31 тыс. исполнительных производств, из них по 22 тыс. исполнительных производств имеется задолженность, по 4 500 исполнительным производствам задолженность превышает 100 тыс. р. и имеет тенденцию роста. Более чем по 3 тыс. исполнительных производств при наличии значительной суммы задолженности имеются незначительные периодические выплаты в размере от 100 до 500 р., несопоставимые с объемом неисполненных алиментных обязательств. При этом за четыре месяца 2014 г. в Управлении ФССП возбуждено всего 819 уголовных дел по ст. 157 УК РФ, из которых по 94 уголовным делам подозреваемыми с целью уклонения от уголовной ответственности производились незначительные выплаты, несопоставимые с общим размером задолженности по алиментам. В качестве примера незначительной выплаты с целью уклонения от уплаты значительной задолженности по алиментам приведем следующий случай. Так, 31 марта 2014 г. отделом судебных приставов по Октябрьскому району г. Красноярска возбуждено уголовное дело в отношении Ш., сумма задолженности которого по алиментам составила более 229,5 тыс. р. Подозреваемым с целью уклонения от уголовной ответственности осуществлена разовая выплата в сумме 3 тыс. р. Аналогичное дело было возбуждено 28 апреля 2014 г. отделом судебных приставов по г. Минусинску и Минусинскому району в отношении Д., сумма задолженности которого по алиментам составила более 53,5 тыс. р. При этом должником в рамках исполнительного производства была осуществлена разовая выплата в сумме 3 тыс. р. Наличие эпизодических выплат, произведенных должниками в период злостного уклонения, исключает уголовную ответственность в г. Канске, Большемуртинском, Балахтинском, Ермаковском, Дзержинском, Тасеевском, Канском, Краснотуранском, Курагинском, Манском, Новоселовском, Богучанском, Партизанском, Шушенском, Идринском, Каратузском районах. Эпизодические разовые выплаты в подобных случаях свидетельствуют об умысле лица, направленном на уклонение от уплаты алиментов, а также указывают на его стремление избежать уголовной ответственности

сти. Представляется, что данный вопрос также мог быть разъяснен в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Следует отметить и существенные различия в подходах к одним и тем же обстоятельствам, которые могут расцениваться как косвенные доказательства умысла на злостное уклонение. К таковым относятся факты сокрытия доходов либо имущества, на которое можно обратить взыскание, изменение места жительства, места работы без уведомления судебного пристава-исполнителя, внесение недостоверных сведений в анкетные данные, непринятие мер к трудоустройству либо к постановке на учет в центр занятости населения. Еще раз обратимся к практике Красноярского края. В случае если у должника отсутствует постоянное место работы (либо другой источник дохода), он обязан встать на учет в центр занятости населения. В этих случаях факты игнорирования требований судебных приставов-исполнителей об обращении в центр занятости для поиска работы в большинстве районов расцениваются как признак злостного уклонения от исполнения судебного решения.

Вместе с тем в Боготольском, Тухтетском районах должник подлежит привлечению к уголовной ответственности только при условии установления у него наличия дохода с указанием его размера и источника (официального либо неофициального, постоянного либо периодического). При этом факт непринятия должником мер к постановке на учет в центр занятости населения во внимание не принимается.

С целью выработки единообразной судебной-следственной практики применения ст. 157 УК РФ в течение 2013 г. старшими судебными приставами территориальных подразделений и отделом организации дознания и административной практики Управления ФССП систематически проводились рабочие встречи с надзирающими прокурорами. В январе 2014 г. прошло совещание с участием заместителя прокурора Красноярского края и заместителя руководителя Управления ФССП. Были рассмотрены вопросы соблюдения законности при применении к недобросовестным должникам мер уголовно-правового принуждения в соответствии с положениями совместного обзора Генеральной прокуратуры РФ и ФССП России. Однако до настоящего времени единообразия в выявлении

преступлений, предусмотренных ст. 157 УК РФ, не достигнуто.

Отсутствие у правоприменителя единой позиции по столь важным вопросам и порождает необходимость законодательного определения понятия злостности при уклонении от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей.

Представляет интерес и законодательство ряда зарубежных стран в сфере уголовной ответственности за неисполнение обязанности по содержанию детей и нетрудоспособных родителей [13]. Так, в ст. 228 УК Испании¹ установлен срок бездействия — в течение шести месячных заработных плат или трех месяцев подряд. В ст. 227-3 УК Франции² также определен срок неисполнения лицом судебного решения или подтвержденного в судебном порядке соглашения сторон — более двух месяцев. В ст. 177, 178 УК Республики Таджикистан³ закрепляется период злостности — более трех месяцев, а также указывается, что под злостностью необходимо понимать уклонение без уважительных причин от уплаты средств на содержание детей или родителей. В ст. 136 УК Республики Казахстан⁴ также закреплен период злостности — более трех месяцев. Обращает на себя внимание характеристика деяний в ряде уголовных кодексов. Так, в ст. 217 УК Швейцарии⁵ говорится о лице, не выполняющем свою семейно-правовую обязанность по содержанию или материальной поддержке («*Wer seine familienrechtlichen Unterhalts- oder Unterstützungspflichten nicht erfüllt, obschon er über die Mittel dazu verfügt oder verfügen könnte*»⁶) [14, p. 33; 15].

Многие исследователи пишут о низкой эффективности наказания, назначаемого за

¹ Уголовный кодекс Испании. URL: <http://www.legislationline.org>.

² Уголовный кодекс Франции. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. 650 с.

³ Уголовный кодекс Таджикистана. URL: <http://www.legislationline.org>.

⁴ Уголовный кодекс Казахстана. URL: <http://www.legislationline.org>.

⁵ Уголовный кодекс Швейцарии. М.: Юрид. центр Пресс, 2002. 350 с.

⁶ Schweizerisches Strafgesetzbuch vom 21.12.1937 (Stand am 01.07.2014). URL: <http://www.admin.ch/opc/de/classified-compilation/19370083/index.html>.

злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. Такие цели наказания, как исправление и специальное предупреждение, редко достигаются при отбытии преступником наказания за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или родителей. Обращаясь к законодательству зарубежных стран, к санкциям за аналогичные преступления, нельзя не отметить их разнообразие. В УК ФРГ, в разделе 12 «Преступные деяния против гражданского состояния брака и семьи», в параграфе 170 «Нарушение обязанности содержания»¹, наказание предусмотрено в виде лишения свободы сроком до трех лет или денежного штрафа. При наличии квалифицирующего обстоятельства (в отношении беременной женщины) нарушение обязанности содержания наказывается лишением свободы на срок до пяти лет или денежным штрафом [16; 17]. В соответствии со ст. 227, 228 УК Испании наказание может быть назначено в виде ареста на срок от 8 до 20 выходных дней, а также лишения родительских прав, прав на опеку или семейную поддержку на срок от четырех до десяти лет.

Помня слова К. Маркса о том, что мудрый законодатель предупредит преступление, нельзя не обратиться к мерам, которые направлены на пресечение данного преступного деяния. Как отмечается в литературе, реальный механизм взыскания алиментов прописан законом «Об исполнительном производстве»². Он предусматривает возможность временного ограничения на выезд за рубеж (ст. 67), взыскание до 50 % доходов должника (п. 2 ст. 99), арест имущества должника (ст. 68, 80) и пр. На практике многие из этих норм оказываются недействительными; они трудно реализуемы при сокрытии должником заработка, при отсутствии у

него постоянного места работы. Сегодня предлагаются различные инициативы, которые могли бы способствовать решению этих проблем: возможность лишать должников имущества во внесудебном порядке, принудительное привлечение их к трудовой деятельности с помощью службы занятости и т.п. К сожалению, эти меры также оказываются малоэффективными. На наш взгляд, положительный эффект имело бы создание единой открытой информационной базы злостных неплательщиков алиментов и формирование государственного алиментного фонда, поддерживающего детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, и в дальнейшем в порядке регресса взыскивающего с неплательщиков потраченные на содержание ребенка суммы [18]. Данная позиция представляется оправданной в современных условиях. Что же касается уголовно-правового понятия злостности, то в юридической литературе высказано предложение заменить слово «злостность» указанием на строго определенный срок неисполнения обязанности в три месяца, а уклонение от уплаты заменить на непредоставление средств на содержание [19, с. 204]. Представляется, что и в этом случае критерий разграничения преступного и не преступного заключается в злостности, и нет необходимости отказываться от традиционного понятия уголовного права, отражающего суть явления.

С учетом вышесказанного считаем возможным понятие злостности изложить в примечании к ст. 157 УК РФ в следующей формулировке: «Под злостным уклонением средств на содержание детей и родителей следует понимать умышленное уклонение лица от уплаты алиментов по решению суда не менее трех месяцев в году при отсутствии уважительных причин при наличии однократного письменного предупреждения судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности и при отсутствии оказания иной равноценной материальной помощи за этот же период».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Козаченко И.Я. Спорные вопросы понятия злостного уклонения от уплаты алиментов / И.Я. Козаченко, В.Н. Курченко // Уголовное право. — 2014. — № 6. — С. 25–26.
2. Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России / Б.Т. Безлепкина. — М. : КноРус, 2010. — 496 с.
3. Кружалова Л.В. Справочник юриста по семейному праву / Л.В. Кружалова, И.Г. Морозова. — СПб. : Питер Пресс, 2007. — 240 с.
4. Гражданское право : в 3 т. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. — М. : Проспект, 2005. — Т. 3. — 784 с.

5. Кошаева Т. Проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и применения ч. 1 ст. 157 УК РФ / Т. Кошаева, Н. Гуль // Уголовное право. — 2006. — № 1. — С. 37–38.
6. Нечаева А.М. Семейное право : курс лекций / А.М. Нечаева. — М. : Юрист, 1999. — 332 с.
7. Курченко В.Н. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей или детей: вопросы теории и судебной практики : науч.-практ. пособие / В.Н. Курченко. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. — 110 с.
8. Калегов Р.В. Проблемы применения в исполнительном производстве ст. 157 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» УК РФ / Р.В. Калегов // Практика исполнительного производства. — 2009. — № 1. — С. 11.
9. Савельева В.С. Уголовная ответственность за преступления против несовершеннолетних : учеб. пособие / В.С. Савельева. — М. : Проспект, 2013. — 128 с.
10. Левушкин А.Н. К вопросу об алиментах и последствиях невыполнения алиментных обязательств / А.Н. Левушкин // Исполнительное право. — 2011. — № 2. — С. 17–21.
11. Михайлов С. Безнаказанные алиментщики / С. Михайлов // Домашний адвокат. — 2009. — № 9. — С. 9–11.
12. Парышев А.И. Правовое регулирование уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей / А.И. Парышев // Российский следователь. — 2004. — № 12. — С. 16–19.
13. Калиев Б.С. Противодействие злостному уклонению от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей в зарубежном уголовном праве / Б.С. Калиев // Вестник Челябинского государственного университета. — 2011. — № 4. — С. 71–77.
14. Beaumont K. Child Maintenance Systems in EU Member States from a Gender perspective / K. Beaumont, P. Mason. — Brussels, 2014.
15. Schweizerisches Strafgesetzbuch Praxiskommentar / M. Pieth, S. Trechsel (eds). — 2. Aufl. — Zürich, 2012. — 1659 s.
16. Strafgesetzbuch und Nebengesetze / H. Tröndle, T. Fischer (eds). — 49. Aufl. — München, 1999. — 2052 s.
17. Zimmermann H. Strafanzeige wegen Unterhaltspflichtverletzung als Mittel der Durchsetzung von Unterhaltsansprüchen? [Electronic resource] / H. Zimmermann. — Mode of access : http://www.ehescheidung24.de/ratgeber/strafanzeige_wegen_unterhaltspflichtverletzung_als_mittel_der_durchsetzung_von_unterhaltsansprchen-233.html.
18. Макеева О.А. Актуальные направления реформирования алиментного законодательства России / О.А. Макеева // Семейное и жилищное право. — 2012. — № 2. — С. 11–14.
19. Пудовочкин Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву / Ю.Е. Пудовочкин. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. — 293 с.

REFERENCES

1. Kozachenko I.Ya., Kurchenko V.N. Controversial issues of the concept of malicious evasion of alimony payments. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2014, no. 6, pp. 25–26. (In Russian).
2. Bezlepkin B.T. *Ugolovnyi protsess Rossii* [Russian criminal process]. Moscow, KnoRus Publ., 2007, 496 p.
3. Kruzhhalova L.V., Morozova I.G. *Spravochnik yurista po semeinomu pravu* [Family law manual]. Saint Petersburg, Piter Press Publ., 2007. 240 p.
4. Sergeev A.P., Tolstoy Yu.K. (eds). *Grazhdanskoe pravo* [Civil Law]. Moscow, Prospekt Publ., 2006. Book 3. 784 p.
5. Koshayeva T., Gul' N. The issues of liability for malicious avoidance of alimony for keeping children and the application of Part 1 Art 157 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Ugolovnoe pravo = Criminal law*, 2006, no. 1, pp. 37–38. (In Russian).
6. Nechaeva A.M. *Semeinoe pravo. Kurs lektsii* [Family law. A lecture course]. Moscow, Yurist Publ., 1999. 332 p.
7. Kurchenko V.N. *Zlostnoe ukloenie ot uplaty sredstv na sodержanie netrudospobnykh roditelei ili detei: voprosy teorii i sudebnoi praktiki* [Malicious evasion of alimony for disabled parents or children: issues of theory and court practice]. Yekaterinburg, Ural University Publ., 2014. 110 p.
8. Kalegov R.V. Issues of executing Art. 157 «Malicious evasion of paying alimony for children or disabled parents» of the Criminal Code of the Russian Federation. *Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva = The practice of executory process*, 2009, no. 1, p. 11. (In Russian).
9. Savel'eva V.S. *Ugolovnaya otvetstvennost' za prestupleniya protiv nesovershennoletnikh* [Criminal liability for crimes against minors]. Moscow, Prospekt Publ., 2013. 128 p.
10. Levushkin A.N. To the issue of alimony and the consequences of evading alimony obligations. *Ispolnitel'noe pravo = Executory Law*, 2011, no. 2, pp. 17–21. (In Russian).
11. Michailow S. Unpunished alimony dodgers. *Domashnii advokat = Domestic Lawyer*, 2009, no. 9, pp. 9–11. (In Russian).
12. Paryshev A.I. Legal regulation of payments for keeping children and disabled parents. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2004, no. 12, pp. 16–19. (In Russian).
13. Kaliev B.S. Counteraction to malicious evasion of alimony for underage children and disabled parents in criminal legislations of other countries. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2011, no. 4, pp. 71–77. (In Russian).
14. Beaumont K., Mason P. *Child maintenance systems in EU Member States from a gender perspective*. Brussels, 2014.
15. Pieth M., Trechsel S. (eds). *Schweizerisches Strafgesetzbuch Praxiskommentar*. 2. Auflage. Zürich, 2012. 1659 s.
16. Tröndle H., Fischer T. (eds). *Strafgesetzbuch und Nebengesetze*. 49. Auflage. München, 1999. 2052 s.
17. Zimmermann Hermann. *Strafanzeige wegen Unterhaltspflichtverletzung als Mittel der Durchsetzung von Unterhaltsansprüchen*. Available at: http://www.ehescheidung24.de/ratgeber/strafanzeige_wegen_unterhaltspflichtverletzung_als_mittel_der_durchsetzung_von_unterhaltsansprchen-233.html. (In German).

18. Makeeva O.A. Topical spheres of reforming alimony legislation in Russia. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo = Family and Housing Law*, 2012, no. 2, pp. 11–14. (In Russian).

19. Pudovochkin Yu.E. *Otvetstvennost' za prestupleniya protiv nesovershennoletnikh po rossiiskomu ugolovnomu pravu* [Liability for crimes against minors in Russian criminal law]. Saint Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press Publ., 2002. 293 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Долголенко Татьяна Васильевна — доцент кафедры уголовного права Юридического института Сибирского федерального университета, кандидат юридических наук, доцент, г. Красноярск, Российская Федерация; e-mail: 4ktv@mail.ru.

Дорошенко Валентина Яковлевна — заместитель руководителя УФССП России по Красноярскому краю — заместитель главного судебного пристава по Красноярскому краю, г. Красноярск, Российская Федерация; e-mail: doroshenko1@r24.fssprus.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Долголенко Т.В. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей: исторический, сравнительно-правовой анализ и судебная практика / Т.В. Долголенко, В.Я. Дорошенко // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2015. — Т. 9, № 3. — С. 514–524. — DOI: 10.17150/1996-7756.2015.9(3).514-524.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Dolgolenko, Tatyana V. — Ass. Professor, Chair of Criminal Law, the Law Institute, Siberian Federal University, Ph.D. in Law, Krasnoyarsk, the Russian Federation; e-mail: 4ktv@mail.ru.

Doroshenko, Valentina Ya. — Deputy Head, Main Directorate of the Federal Bailiffs' Service for Krasnoyarsk Region, Deputy Chief Bailiff for Krasnoyarsk Region, Krasnoyarsk, the Russian Federation; e-mail: doroshenko1@r24.fssprus.ru.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Dolgolenko T.V., Doroshenko V.Ya. Malicious evasion of alimony to support children and disabled parents: historical, comparative law analysis and court practice. *Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2015, vol. 9, no. 3, pp. 514–524. DOI: 10.17150/1996-7756.2015.9(3).514-524. (In Russian).