

УДК 343.54

DOI 10.17150/1996-7756.2015.9(4).691-697

СЕМЕЙНО-ПРАВОВЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ УСТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗЛОСТНОЕ УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ

Д.А. Дорогин¹, Д.С. Ксенофонтова²

¹ Российский государственный университет правосудия, г. Москва, Российская Федерация

² Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления

20 октября 2014 г.

Дата принятия в печать

14 октября 2015 г.

Дата онлайн-размещения

28 декабря 2015 г.

Ключевые слова

Уклонение от уплаты средств на содержание; межотраслевые связи; межотраслевые коллизии; правовое гарантирование; признак злостности; соглашение об уплате алиментов; уголовная ответственность

Аннотация. В научной статье исследованы вопросы семейно-правового обоснования установления уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание. В целях эффективного правового регулирования отношений по предоставлению содержания, а также правового обеспечения прав и законных интересов субъектов алиментных обязательств весьма важным является выстраивание слаженной системы межотраслевых связей между нормами семейного и уголовного права. В качестве одного из проявлений нарушения межсистемных связей в настоящем исследовании обозначена криминализация злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей и родителей, взыскиваемых исключительно по решению суда, вследствие чего игнорируются иные способы формализации алиментных правоотношений, предусмотренные семейным и гражданским процессуальным законодательством. К таковым относятся соглашение об уплате алиментов и судебный приказ, которые являются альтернативными по отношению к судебному решению. Отдельное внимание уделено невозможности установления уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание в случаях отсутствия судебного решения (судебного приказа) о взыскании алиментов и соглашения об уплате алиментов. В работе обоснована недостаточность указания в уголовном законе только на нетрудоспособность алиментуправомоченных совершеннолетних детей и родителей, поскольку для возникновения обязанности по предоставлению содержания и, как следствие, уголовной ответственности за злостное уклонение от ее исполнения обязательным является также наличие нуждаемости у данных лиц. Под нуждаемостью в науке семейного права традиционно понимается неспособность самостоятельного удовлетворения жизненно важных потребностей соответствующего лица ввиду отсутствия или недостаточности средств. В отношении признака злостности отмечена возможность учета предварительного применения к неплательщику алиментов мер семейно-правовой ответственности. В частности, речь идет о лишении родительских прав за злостное уклонение от уплаты алиментов, взыскании неустойки и возмещении убытков в части, не покрытой такой неустойкой, за несвоевременную уплату алиментов.

FAMILY LAW PREREQUISITES FOR DETERMINING CRIMINAL LIABILITY FOR INTENTIONAL AVOIDANCE OF ALIMONY PAYMENTS

Dmitry A. Dorogin¹, Daria S. Ksenofontova²

¹ Russian University of Justice, Moscow, the Russian Federation

² Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation,
Moscow, the Russian Federation

Article info

Received

2014, October 20

Accepted

2015, October 14

Abstract. The paper researches the family law foundations for determining criminal liability for intentional avoidance of alimony. It is important to build a harmonious system of inter-branch links between the family law and criminal law norms to ensure efficient legal regulation of alimony provision as well as the legal support of the rights and lawful interests of the subjects of alimony obligations. The authors state that the disruption of inter-system links manifests itself in the criminalization of intentional avoidance of

Available online
2015, December 28

Keywords

Avoidance of alimony payments;
inter-branch links; inter-branch
collisions; legal guarantee; element of
intentionality; agreement on alimony
payments; criminal liability

alimony for the maintenance of children and parents, which is only recovered by a court decision. As a result, other ways of formalizing alimony legal relations, specified by family and civil remedial legislation, are ignored. They include alimony payments agreement and court order which act as alternatives to a court decision. The authors pay special attention to the impossibility of determining criminal liability for intentional avoidance of alimony payments if there is no court decision (court order) to recover alimony and no alimony payment agreement. The paper proves that it is not sufficient just to state in criminal legislation that disabled adult children and parents have a right to alimony, because the obligation to provide maintenance and, consequently, the criminal liability for intentional avoidance can only appear if these people are in need. The science of family law traditionally understands being in need as being unable to satisfy one's vital needs on one's own because of lacking or insufficient funds. As for the element of intentionality in avoidance, the authors mention that it is possible at first to apply family law liability measures to the defaulter. In particular, this includes termination of parental rights in the case of intentional avoidance of alimony, recovery of penalty and compensation of damages not included in the penalty for the arrears with alimony payment.

Одним из направлений разрабатываемой новой Концепции семейной политики Российской Федерации является укрепление традиций семейных отношений, в основе которых находится семья с детьми, а также пропаганда ответственного родительства. Кроме того, в настоящее время начинается весьма активный процесс подготовки предложений по совершенствованию законодательства в сфере семьи, материнства и детства, направленных, в частности, на введение дополнительных гарантий защиты прав детей в случае развода родителей¹.

При разработке данных предложений представляется вполне очевидной необходимость обратить пристальное внимание не только на семейное законодательство. Так, нарушение межотраслевых связей в системе правовых гарантий осуществления и защиты прав и законных интересов субъектов семейных правоотношений может привести к неэффективности такой системы в целом. Как справедливо отмечал М.Ю. Челышев, в современных условиях активного развития комплексного межотраслевого законодательства и усложнения правового регулирования весьма важными являются исследования проблемы взаимосвязей различных частей системы права, которые позволят «выработать рекомендации законодателю по устранению существующих и недопущению новых нормативных правовых коллизий межотраслевого характера» [1, с. 3].

¹ Перечень поручений по итогам заседания президиума Госсовета «О государственной политике в сфере семьи, материнства и детства». URL: http://state.kremlin.ru/state_council/20391.

В целях гарантирования прав членов семьи на получение содержания своевременным является пересмотр ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающей меры ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей. В настоящее время динамика деяний, связанных с уклонением от уплаты алиментов, характеризуется неблагоприятно. Многие ученые на основе исследования ситуации как в отдельных регионах, так и в Российской Федерации в целом указывают на количественный рост преступлений данной категории [2, с. 3–4; 3, с. 3]. Но такое посягательство обнаруживает и иные негативные тенденции, например в аспекте рецидива. К сожалению, даже реальное лишение свободы, применяемое по первому приговору, не всегда способно удерживать недобросовестных родителей от повторного совершения данного преступления. Так, П. была осуждена по ч. 1 ст. 157 УК РФ к семи месяцам исправительных работ, которые впоследствии были заменены лишением свободы. После отбытия наказания она вновь совершила злостное уклонение от уплаты средств по решению суда на содержание несовершеннолетних детей, за что была приговорена к семи месяцам лишения свободы².

В научной литературе также отмечается, что меры уголовной ответственности не оказывают должного влияния на лиц, совершивших анализируемое преступление, поскольку 65,6 % осужденных по ст. 157 УК РФ, несмотря на привлече-

² Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 22 декабря 2014 г. № 44У-159/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

ние к уголовной ответственности, не принимают требуемых мер к исполнению решения суда и погашению задолженности, 32,0 % таких лиц трудоустраиваются и осуществляют систематические платежи в счет погашения задолженности и только 2,4 % осужденных исполняют решение суда об уплате алиментов в полном объеме [4, с. 28]. Более того, среди преступлений против семьи доля злостного уклонения от уплаты средств на содержание стабильно составляет около 84 % [5, с. 19].

Помимо этого, положения ст. 157 УК РФ являются примером нарушения межотраслевых связей семейного и уголовного законодательства, поскольку в ней криминализировано злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей исключительно в случаях предоставления таковых по решению суда. Вместе с тем семейному праву известен еще один способ формализации обязательств по предоставлению содержания (в контексте анализируемой проблематики категории «средства на содержание», «содержание» и «алименты» рассматриваются в качестве синонимов) между родителями и детьми — соглашение об уплате алиментов (гл. 16 Семейного кодекса Российской Федерации). В свою очередь, судебный и добровольный порядки уплаты алиментов являются альтернативными [6, с. 52], поскольку в соответствии со ст. 106 СК РФ при наличии такого соглашения обращение в суд с требованием об алиментировании невозможно. Кроме того, соглашение об уплате алиментов обладает особой природой, поскольку, согласно п. 2 ст. 100 СК РФ, имеет силу исполнительного листа, т.е. представляет собой исполнительный документ (п. 1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ). Отсюда для принудительного исполнения соглашения об уплате алиментов не требуется обращение в суд, получатель алиментов вправе обратиться напрямую к судебному приставу.

Вышеобозначенное обуславливается тем, что основания возникновения алиментных правоотношений независимо от способа их формализации посредством алиментного соглашения или судебного решения являются едиными и предусмотрены в законе, а именно в гл. 13–15 СК РФ. К таковым относятся несовершеннолетие, нетрудоспособность, нуждаемость и др.

Иными словами, судебное решение и соглашение об уплате алиментов не являются основаниями возникновения алиментных обязательств между членами семьи, а направлены исключительно на определение порядка исполнения алиментной обязанности [7, с. 13–14; 8, с. 208].

В этой связи возникает вопрос об обоснованности существующего положения вещей, при котором уголовной ответственности подлежит лицо, злостно уклоняющееся от уплаты алиментов исключительно по решению суда, в то время как при заключении соответствующего соглашения алиментоправомоченное лицо остается без надлежащей защиты своих прав.

Как принято отмечать в правовой доктрине, уголовная ответственность не должна наступать тогда, когда деяния «разрешаются характером исторически сложившегося социального строя», когда они «совершаются в рамках исторически сложившегося социально-этического порядка общежития и им допускаются». В рассматриваемом же случае речь идет исключительно о пробеле в правовом регулировании, который следует устранить, поскольку существующее решение не имеет под собой никаких объективных предпосылок [9, с. 68].

Однако даже если рассматривать данную норму не с позиции алиментоправомоченного лица, чье право нарушено, а с точки зрения публичного правопорядка, то можно прийти к выводу, что по логике уголовного закона наказуемым должно быть любое злостное уклонение от уплаты средств на содержание. В самом деле, факт вынесения соответствующего судебного решения никак не повышает общественную опасность деяния по сравнению с аналогичными действиями применительно к соглашению об уплате алиментов.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением А.В. Ермолаева о том, что не следует отождествлять основания возникновения алиментных обязательств по юридической значимости, поскольку часть таких оснований предполагает добровольное исполнение соответствующей обязанности [10, с. 22]. Напротив, представляется необходимым дополнить ст. 157 УК РФ положениями об ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание, не только взыскиваемых по решению суда, но и уплачиваемых по соглашению об уплате алиментов. Стоит отметить, что в некоторой степе-

ни сходное мнение уже высказывалось в научной литературе [11, с. 8–9].

В то же время следует подчеркнуть, что злостное уклонение лица от уплаты средств на содержание в случае, когда отсутствует и решение суда, и соглашение об уплате алиментов, не должно влечь уголовную ответственность, потому что в этой ситуации у алиментополучателя остается возможность заключить такое соглашение с алиментобязанным лицом в последующем или обратиться в суд [12, р. 514], в связи с чем подобные действия не обладают присущей преступлениям общественной опасностью и не должны вызывать такой жесткой реакции государства, как использование уголовно-правовых средств реагирования на подобное противоправное поведение.

Злостное уклонение лица от уплаты алиментов по соглашению существенно отличается от злостного уклонения в случае отсутствия такового, причем это отличие можно обнаружить с точки зрения как частных, так и публичных интересов. С позиции частного права разница состоит в том, что лицо во исполнение возложенной на него законом обязанности предварительно само добровольно и ясно выразило свое волеизъявление на уплату алиментов в согласованном размере, условиях и порядке. Публичный же аспект уголовно-правовой охраны общественных отношений заключается в том, что отсутствие действий лица по уплате алиментов не свидетельствует о наличии общественной опасности, поскольку к уклоняющемуся лицу еще не применялись иные (более мягкие) средства воздействия в целях принуждения его к исполнению возложенной обязанности, в частности средства семейно-правового характера.

В научной литературе справедливо отмечается необходимость учета в рамках ст. 157 УК РФ и такого способа формализации алиментных обязательств, как судебный приказ [13, с. 48]. Так, согласно ст. 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебный приказ выдается по требованию о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанному с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц, а также в соответствии со ст. 121 ГПК РФ является исполнительным документом. Отсюда субъективное семейное право несовершеннолетнего ребенка

на получение содержания вновь не гарантируется мерами уголовной ответственности. Однако парадоксальность данной ситуации заключается в том, что и в самом семейном законодательстве отсутствует какое-либо упоминание о судебном приказе, что позволяет констатировать нарушение межотраслевых связей не только между семейным и уголовным правом, но и между ними, с одной стороны, и гражданским процессуальным правом — с другой. Представляется, что в данном случае следует говорить о необходимости согласования норм различной отраслевой природы о судебном приказе как способе формализации алиментных обязательств.

Между семейным и уголовным законодательством также имеются определенные несогласования применительно к непосредственным основаниям возникновения алиментных обязательств (нуждаемость и нетрудоспособность). Так, в ч. 1 ст. 157 УК РФ в качестве такового указывается исключительно нетрудоспособность детей, достигших 18-летнего возраста, а в ч. 2 ст. 157 УК РФ — нетрудоспособность родителей. В свою очередь, для возникновения алиментного обязательства между родителями и совершеннолетними детьми наличие нетрудоспособности не является достаточным. В соответствии с п. 1 ст. 85 СК РФ, родители обязаны содержать своих нетрудоспособных совершеннолетних детей, которые нуждаются в помощи, а согласно п. 1 ст. 87 СК РФ, трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных и нуждающихся в помощи родителей. Отсюда для возникновения алиментного обязательства наряду с нетрудоспособностью необходимо наличие нуждаемости у лица, претендующего на получение содержания, под которой понимается невозможность самостоятельного жизнеобеспечения [14, р. 430; 15, р. 393]. В противном случае обязанность по уплате средств на содержание отсутствует, что исключает уголовную ответственность. В иностранной литературе применительно к подобного рода ситуациям используется термин «единство правопорядка», согласно которому то, что разрешено, в частности, в семейном праве, не может быть расценено в качестве уголовно-противоправного [16, S. 91]. Иными словами, «разрешенное» непредоставление содержания нетрудоспособному, но не нуждающемуся в помощи лицу не может влечь уголовную ответственность.

Вызывает сомнения и еще один аспект формулировки нормы уголовного закона — указание на множественное число детей, от уплаты средств на содержание которых злостно уклоняется виновный. В самом деле, очевидно, что по логике закона деяние обладает общественной опасностью и должно быть уголовно наказуемым при злостном уклонении от уплаты алиментов хотя бы на одного ребенка. Безусловно, данное обстоятельство должно быть учтено при совершенствовании редакции ст. 157 УК РФ.

Одной из важных проблем уголовной ответственности за уклонение от уплаты средств на содержание является толкование признака злостности. Анализ правоприменительной практики по данному вопросу позволяет прийти к выводу об отсутствии какого-либо единообразия. Отдельные авторы указывают на необходимость формализации признака злостности путем законодательного указания на такие факторы, которые по своей природе не требуют оценочного подхода (например, срок уклонения) [11, с. 9; 17, с. 11; 18, с. 18].

Обычно в качестве такого срока называют период продолжительностью четыре месяца. В этом случае возникает вопрос, следует ли исчислять данный срок с момента вынесения лицу предупреждения об уголовной ответственности либо с момента фактического начала уклонения. Второй вариант представляется более предпочтительным, и именно он используется судебной практикой. Так, С. был осужден по ст. 157 УК РФ. Он уклонялся от уплаты алиментов с 27 февраля по 10 июня 2007 г., что составило 3 месяца 11 дней с момента его предупреждения об уголовной ответственности. Однако, как было указано по делу, злостным уклонение от уплаты средств на содержание признается не только после вынесения предупреждения об уголовной ответственности, но и в предыдущий период при наличии возможности уплаты алиментов. Следовательно, обстоятельства дела не получили должной оценки в их совокупности, в связи с чем дело было направлено на новое рассмотрение [19, с. 773–774].

Весьма рациональной видится модель решения проблемы, представленная А.В. Ермола-

евым, который определяет злостность как совокупность двух критериев: обязательного, под которым понимается нежелание лица выплачивать алименты, и факультативного, к которому может быть отнесено любое обстоятельство, усугубляющее такое нежелание или ему сопутствующее (длительность неуплаты, предварительное привлечение к административной ответственности и т.д.) [10, с. 23]. Представляется, что в качестве факультативного критерия может выступать и предварительное применение мер семейно-правовой ответственности — лишение родительских прав за злостное уклонение от уплаты алиментов (ст. 69 СК РФ) или взыскание неустойки и возмещение убытков в части, не покрытой такой неустойкой, за несвоевременную уплату алиментов (п. 2 ст. 115 СК РФ).

Как справедливо отмечается в научной литературе, при квалификации преступлений необходимо вникать в суть соответствующих норм других отраслей права в целях адекватного восприятия содержания уголовно-правовых предписаний и правильного толкования уголовного закона [20, с. 73]. В свою очередь, это не исключает, а лишь подтверждает необходимость уже на законодательном уровне выстраивания стройной системы межотраслевых связей, исключающей коллизии между нормами различной отраслевой принадлежности.

Нарушение межотраслевых связей между нормами уголовного и семейного права ведет к снижению эффективности как механизма правового регулирования отношений по предоставлению содержания, так и механизма правового гарантирования (обеспечения) прав алиментоправомоченных членов семьи, что создает определенные препятствия при достижении цели института алиментирования, в качестве которой выступает обеспечение жизненно важных потребностей соответствующих членов семьи. При преодолении подобных межотраслевых «рассогласований» в первую очередь необходимо учитывать семейно-правовые предпосылки установления уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / М.Ю. Чельшев. — Казань, 2009. — 40 с.
2. Андреев В.Л. Интересы семьи и несовершеннолетних как объект уголовно-правовой охраны : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.Л. Андреев. — СПб., 2011. — 27 с.

3. Слюсарева Н.Д. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений против семьи : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Н.Д. Слюсарева. — М., 2013. — 28 с.
4. Волков А.А. Влияние мер уголовно-правового характера и назначаемых судом наказаний по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 157 УК РФ, на исполнение судебных решений о взыскании алиментов / А.А. Волков // Практика исполнительного производства. — 2011. — № 6. — С. 27–29.
5. Тляумбетов Р.Г. Преступления против семьи: уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Р.Г. Тляумбетов. — Челябинск, 2006. — 23 с.
6. Сімейне право України : підручник / Л.М. Баранова, В.І. Борисова, І.В. Жилінкова та ін. ; за заг. ред. В.І. Борисової та І.В. Жилінкової. — Харків : Право, 2012. — 322 с.
7. Косова О.Ю. Семейно-правовое регулирование отношений по предоставлению содержания членам семьи : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / О.Ю. Косова. — М., 2005. — 54 с.
8. Низамиева О.Н. Договорное регулирование семейных отношений в обеспечении прав и интересов детей / О.Н. Низамиева // Семейное право на рубеже XX–XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Казань, 18 дек. 2010 г. / отв. ред. О.Н. Низамиева. — М. : Статут, 2011. — С. 207–214.
9. Welzel H. Das deutsche Strafrecht. Eine systematische Darstellung / Hans Welzel. — Berlin, 1959. — 609 S.
10. Ермолаев А.В. Уголовная ответственность за преступления против семьи: проблемы законодательной регламентации и правоприменения и пути их разрешения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.В. Ермолаев. — Краснодар, 2009. — 26 с.
11. Парышев А.И. Злостное уклонение от уплаты алиментов: уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.И. Парышев. — М., 2006. — 26 с.
12. Gernhuber J. Familienrecht / Joachim Gernhuber, Dagmar Coester-Waltjen. — Muenchen : Verlag C.H. Beck, 2010. — 1027 S.
13. Капитова О.В. Правовая природа механизма алиментирования в семейном праве Российской Федерации / О.В. Капитова. — М. : Юриспруденция, 2010. — 136 с.
14. Muscheler K. Familienrecht / Karlheinz Muscheler. — Muenchen : Verlag Franz Vahlen, 2013. — 594 S.
15. Schwab D. Familienrecht / Dieter Schwab. — Muenchen : Verlag C.H. Beck, 2010. — 494 S.
16. Strafgesetzbuch und Nebengesetze. Kommentar / Herbert Troendle, Tomas Fischer (eds). — 49. Aufl. — Muenchen : Verlag C.H. Beck, 1999. — 2052 S.
17. Почивалова К.Н. Проблемы законодательной техники и правоприменительной деятельности, связанные с преступлениями против семьи и несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / К.Н. Почивалова. — Ростов н/Д, 2004. — 31 с.
18. Пухтий Е.Е. Преступления против семьи и несовершеннолетних: вопросы техники конструирования составов и дифференциации ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Е.Е. Пухтий. — Казань, 2004. — 25 с.
19. Определение Свердловского областного суда от 4 июня 2008 года по делу № 22-5732/2008 // Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. — М. : Юрайт, 2015. — 1413 с.
20. Тарханов И.А. Гражданско-правовые конструкции в механизме квалификации преступлений / И.А. Тарханов, М.Ю. Чельшев, Р.А. Хасанов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2013. — № 4. — С. 72–80.

REFERENCES

1. Chelyshev M.Yu. *Sistema mezhotraslevykh svyazei grazhdanskogo prava: tsivilisticheskoe issledovanie. Avtoref. Dokt. Diss.* [The system of interdisciplinary connections of civil law: a civilistic study. Doct. Diss. Thesis]. Kazan, 2009. 40 p.
2. Andreev V.L. *Interesy sem'i i nesovershennoletnikh kak ob'ekt ugovno-pravovoi okhrany. Avtoref. Kand. Diss.* [The interests of the family and minors as an object of criminal law protection. Cand. Diss. Thesis]. Saint Petersburg, 2011. 27 p.
3. Slyusareva N.D. *Kriminalisticheskoe obespechenie rassledovaniya prestuplenii protiv sem'i. Avtoref. Kand. Diss.* [Criminalistic support of investigating crimes against the family. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 2013. 28 p.
4. Volkov A.A. The impact of criminal law measures and punishments awarded by the court for crimes stipulated in Art. 157 of the Criminal Code of the Russian Federation on the enforcement of judgment to recover alimony. *Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva = The practice of executory process*, 2011, no. 6, pp. 27–29. (In Russian).
5. Tlyaubetov R.G. *Prestupleniya protiv sem'i: ugovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty. Avtoref. Kand. Diss.* [Crimes against the family: criminal law and criminological aspects. Cand. Diss. Thesis]. Chelyabinsk, 2006. 23 p.
6. Baranova L.M., Borisova V.I., Zhilinkova I.V. et al. *Semeinoe pravo Ukrainy* [Family law of Ukraine]. Kharkov, Pravo Publ., 2012. 322 p.
7. Kosova O.Yu. *Semeino-pravovoe regulirovanie otnoshenii po predostavleniyu soderzhaniya chlenam sem'i. Avtoref. Dokt. Diss.* [Family law regulation of providing maintenance for family members. Doct. Diss. Thesis]. Moscow, 2005. 54 p.
8. Nizamieva O.N. The regulation of family relations regarding the rights and interests of children through an agreement. In Nizamieva O.N. (ed.). *Semeinoe pravo na rubezhe XX–XXI vekov: k 20-letiyu Konventsii OON o pravakh rebenka. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Kazan', 18 dekabrya 2010 g.* [Family law at the turn of the 20th–21st centuries: to the 20th anniversary of the UN Convention on the Rights of the Child. Materials of International Science and Practice Conference. Kazan, Dec. 18, 2010]. Moscow, Statut Publ., 2011, pp. 207–214. (In Russian).
9. Welzel Hans. *Das deutsche Strafrecht. Eine systematische Darstellung.* Berlin, 1959. 609 S.
10. Ermolaev A.V. *Ugolovnaya otvetstvennost' za prestupleniya protiv sem'i: problemy zakonodatel'noi reglamentatsii i pravoprimeneniya i puti ikh razresheniya. Avtoref. Kand. Diss.* [Criminal liability for crimes against the family: problems of legislative regulation, law enforcement and ways of solving them. Cand. Diss. Thesis]. Krasnodar, 2009. 26 p.

11. Paryshev A.I. *Zlostnoe uklozenie ot uplaty alimentov: ugovovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty. Avtoref. Kand. Diss.* [Intentional avoidance of alimony payments: criminal law and criminological aspects. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 2006. 26 p.
12. Gernhuber Joachim, Coester-Waltjen Dagmar. *Familienrecht*. Muenchen, Verlag C.H. Beck, 2010. 1027 S.
13. Kapitova O.V. *Pravovaya priroda mekhanizma alimentirovaniya v semeinom prave Rossiiskoi Federatsii* [Legal nature of alimony mechanism in the Family Law of the Russian Federation]. Moscow, Yurisprudentsiya Publ., 2010. 136 p.
14. Muscheler Karlheinz. *Familienrecht*. Muenchen, Verlag Franz Vahlen, 2013. 594 S.
15. Schwab Dieter. *Familienrecht*. Muenchen, Verlag C.H. Beck, 2010. 494 S.
16. Troendle Herbert, Fischer Thomas (eds). *Strafgesetzbuch und Nebengesetze. Kommentar*. 49. Aufl. Muenchen, Verlag C.H. Beck, 1999. 2052 S.
17. Pochivalova K.N. *Problemy zakonodatel'noi tekhniki i pravoprimeritel'noi deyatel'nosti, svyazannye s prestupleniyami protiv sem'i i nesovershennoletnikh. Avtoref. Kand. Diss.* [The issues of legislative technique and law enforcement activities connected with offences against the family and minors. Cand. Diss. Thesis]. Rostov-on-Don, 2004. 31 p.
18. Pukhtii E.E. *Prestupleniya protiv sem'i i nesovershennoletnikh: voprosy tekhniki konstruirovaniya sostavov i differentsiatsii otvetstvennosti. Avtoref. Kand. Diss.* [Offences against the family and minors: methodology issues of constructing corpus delicti and the differentiation of liability. Cand. Diss. Thesis]. Kazan, 2004. 25 p.
19. The decision of Sverdlovsk regional court of June 4, 2008 on Case № 22-5732/2008. In Lebedev V.M. (ed.). *Sudebnaya praktika k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Court practice based on the Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow, Yurait Publ., 2015. 1413 p.
20. Tarkhanov I.A., Chelyshev M.Yu., Khasanov R.A. Civil legal constructions in crime classification mechanism. *Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2013, no. 4, pp. 72–80. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Дорогин Дмитрий Александрович — доцент кафедры уголовного права Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, г. Москва, Российская Федерация; e-mail: d.a.dorogin@yandex.ru.

Ксенофонтова Дарья Сергеевна — и.о. научного сотрудника отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация; e-mail: ksdarya@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Дорогин Д.А. Семейно-правовые предпосылки установления уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание / Д.А. Дорогин, Д.С. Ксенофонтова // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2015. — Т. 9, № 4. — С. 691–697. — DOI : 10.17150/1996-7756.2015.9(4).691-697.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Dorogin, Dmitry A. — Ass. Professor, Chair of Criminal Law, Russian State University of Justice, Ph.D. in Law, Moscow, the Russian Federation; e-mail: d.a.dorogin@yandex.ru.

Ksenofontova, Daria S. — Research Fellow, Department of Civil Legislation and Procedure, the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Moscow, the Russian Federation; e-mail: ksdarya@mail.ru.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Dorogin D.A., Ksenofontova D.S. Family law prerequisites for determining criminal liability for intentional avoidance of alimony payments. *Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2015, vol. 9, no. 4, pp. 691–697. DOI: 10.17150/1996-7756.2015.9(4).691-697. (In Russian).