

УДК 343.28/.29

DOI [10.17150/1996-7756.2016.10\(1\).82-89](https://doi.org/10.17150/1996-7756.2016.10(1).82-89)

ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: КРАТКИЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

А.В. Звонов¹, О.Н. Дядькин²

¹ Академия права и управления ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация

² Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых,
г. Владимир, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления

1 ноября 2015 г.

Дата принятия в печать

25 декабря 2015 г.

Дата онлайн-размещения

28 марта 2016 г.

Ключевые слова

Уголовное наказание;
система уголовных наказаний;
формирование системы;
объективные факторы;
экономические факторы;
политические факторы; правовые
факторы; субъективные факторы

Аннотация. Одной из основных задач любого цивилизованного государства является охрана жизни и здоровья граждан, имущественных интересов физических и юридических лиц, обеспечение общественной безопасности и нормальной деятельности государственных и общественных институтов. В процессе реализации поставленных задач уголовные наказания в системе их существования выступают одним из основных средств борьбы с преступностью.

Всесторонний анализ основных факторов, оказывающих влияние на эволюцию системы уголовных наказаний, позволяет классифицировать их на имеющие объективный и субъективный характер.

Объективные факторы не зависят от воли субъектов уголовной политики и находят отражение:

– в экономических возможностях государства (например, на данном этапе у него нет возможности обустроить арестные дома и исправительные центры в целях исполнения уголовных наказаний в виде ареста и принудительных работ соответственно);

– политических явлениях, к примеру в уровне либерализации общественных отношений в периоды президентства Б.Н. Ельцина, В.В. Путина и Д.А. Медведева;

– правовых факторах, заключающихся, например, в наличии норм международного права, запрещающих смертную казнь как вид уголовного наказания в мирное время, что обнаруживается в отечественном законодательстве;

– нравственно-культурных и идеологических отношениях, находящихся отражение, как правило, в результатах опроса общественного мнения применительно к реализации уголовного наказания в виде смертной казни.

Не меньшее влияние на систему наказаний в России оказывают субъективные факторы, которые зависят от воли субъектов уголовной политики и проявляются в интересах и потребностях, личностных качествах субъектов уголовной политики и правоотношений, их решениях и действиях, существующей правовой идеологии. При этом факторы объективного и субъективного характера не существуют самостоятельно, они находятся во взаимодействии и взаимозависимости через формирующиеся общественные интересы, потребности, идеологию и т.д.

FACTORS OF CRIMINAL PUNISHMENT SYSTEM'S FORMATION IN MODERN CONDITIONS: A BRIEF ANALYTICAL OVERVIEW

Andrei V. Zvonov¹, Oleg N. Dyadkin²

¹ Academy of Law and Management, Federal Penitentiary Service of Russia, Ryazan, the Russian Federation

² A.G. and N.G. Stoletovs Vladimir State University, Vladimir, the Russian Federation

Article info

Received

2015 November 1

Accepted

2015 December 25

Available online

2016 March 28

Abstract. One of the key tasks of any civilized state is the protection of the life and health of its citizens, the property interests of physical and juridical persons, the provision of public safety and regular functioning of state and public institutions. The implementation of these tasks makes the system of criminal punishment one of the principal means of fighting crime.

A comprehensive analysis of key factors influencing the evolution of the criminal punishment system allows to divide them into objective and subjective ones.

Objective factors do not depend on the wishes of criminal policy subjects and are embodied in:

Keywords

Criminal punishment; criminal punishment system; the formation of a system; objective factors; economic factors; political factors; legal factors; subjective factors

– the economic resources of the state (for instance, at the present stage a state does not have the resources to organize detention facilities or correctional centers for executing the punishments of arrest and forced labor, correspondingly);
– political phenomena, for instance, the liberalization of public relations during the presidential terms of B.N. Yeltsin, V.V. Putin, D.A. Medvedev;
– legal factors included, for instance, in international law norms prohibiting capital punishment as a type of criminal penalty in peacetime, which was reflected by Russian legislation;
– moral, cultural and ideological relations, that are as a rule reflected in public opinion polls regarding the use of capital punishment as a criminal penalty.
Subjective factors have no less influence on Russian system of punishments, they depend on the wishes of criminal policy subjects and are manifested in their interests and needs, personal qualities of the subjects of criminal policy and legal relationships, their decisions and actions, the existing legal ideology. Besides, objective and subjective factors do not exist in isolation, they are interrelated and interconnected through the emerging public interests, needs, ideology, etc.

Проводимая в последние 20 лет интеграция России в мировое сообщество предусматривает рационализацию ее уголовной политики путем приведения отечественных уголовно-правовых норм в соответствие с международным законодательством с учетом достижения целей в виде обеспечения защиты общества и предотвращения преступлений. Однако формирование системы уголовных наказаний не происходит в одночасье, этому способствует длительный процесс, на который влияют многочисленные факторы. Формирование действующей в настоящее время системы уголовных наказаний в отечественном уголовном праве началось с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г., в котором с момента вступления в силу появилось достаточно много изменений и дополнений. Значительная часть внесенных в него нововведений по сравнению с УК РСФСР 1960 г. касается в том числе и общей системы, и конкретных видов наказаний. Так, еще в 1993 г. из УК РСФСР были исключены и, соответственно, не вошли в УК РФ такие виды наказаний, как ссылка и высылка, отменены увольнение от должности и общественное порицание. В первоначальной редакции перечень наказаний был дополнен принципиально новыми их видами, а именно обязательными работами, ограничением по военной службе, ограничением свободы и арестом.

Однако, несмотря на сформированное многообразие уголовных наказаний, составляющих соответствующую систему, к процессу ее функционирования у ученых и практических работников имеется множество вопросов, связанных с негативной оценкой последней. Так, Д.С. Дядькин обращает внимание на проблему создания

измеримой системы наказаний, которая, прежде всего, должна решать вопросы взаимозаменяемости и взаимодополняемости наказаний [1; 2]. О.Н. Ничуговская предлагает все виды наказаний распределить в зависимости от категории субъектов, на которых они распространяются: применяемые к общему кругу лиц, применяемые к военнослужащим, применяемые к несовершеннолетним, а также наказания, применяемые к лицам, занимающим государственные должности [3, с. 82]. Все изложенное обуславливает дальнейшее развитие и совершенствование системы уголовных наказаний с учетом факторов, определяющих данный процесс.

Традиционно под такими факторами (от лат. factor — делающий, производящий) понимаются разнообразные общественные отношения, имеющие отрицательный либо положительный социальный заряд, порождающие другие общественные отношения. Они достаточно разнообразны по характеру и могут представлять собой последствия общественных отношений внутри страны в области экономики, социальной политики, культуры, нравственности и т.д., а также процессов, происходящих за пределами государства и на международной арене.

Наиболее удобную систему классификации факторов, влияющих на уголовную политику в области совершенствования системы наказаний, по нашему мнению, предложил О.В. Гребцов, отметив влияние объективных и субъективных факторов общественного развития [4, с. 12].

Объективные и субъективные факторы общественного развития находятся в сложной взаимосвязи с уголовной политикой [5]. С одной стороны, представляя собой разнообразные

позитивные и негативные общественные отношения, они находятся в единстве с уголовной политикой, а с другой — уголовная политика в области развития системы наказаний находится в противоречии с объективными и субъективными факторами общественной жизни. Последние, взятые в совокупности, сами по себе представляют процесс непрерывного возникновения, взаимодействия, развития и разрешения социальных противоречий.

Фактически мы можем утверждать, что уголовная политика в области развития системы уголовных наказаний является одной из форм их внешнего проявления.

Следует заметить, что к объективным факторам относятся общественные отношения, существующие независимо от воли участников уголовных правоотношений [6, с. 77]. Воздействуя на различные общественные отношения, они заставляют участников отношений в области развития и реализации наказаний подстраиваться под себя.

В целом объективные факторы, определяющие развитие системы уголовных наказаний в России, можно подразделить на ряд групп:

- экономические факторы, выражающиеся в историческом типе способа производства, производственных отношениях, противоречиях между производительными силами и производственными отношениями;
- политические факторы, проявляющиеся в общественных противоречиях, особенностях построения политической власти и т.п.;
- правовые факторы как юридические формы реализации общественных, и прежде всего политических и морально-этических отношений;
- другие виды социальных отношений — идеологические, морально-этические и иные социальные отношения, среди которых особое значение имеют нравственные межличностные отношения.

Рассматривая данные факторы более подробно, следует отметить их комплексное воздействие на развитие системы уголовных наказаний в России.

В настоящее время важным аспектом формирования системы уголовных наказаний являются внутренние и внешние экономические условия. В России сложилась нестабильная экономическая ситуация, в результате чего применение некоторых видов наказаний было отсро-

чено, а на практике назначаются далеко не все виды уголовных наказаний, предусмотренные ст. 44 УК РФ, а только малая их часть.

Как показывает судебная практика, в 2014 г. к наиболее часто применяемым мерам уголовно-правового воздействия в целом относились: лишение свободы — 209,3 тыс. чел., или 29,4 % от общего количества осужденных; условно-испытательный срок — 197,8 тыс., что составило 27,8 %; штраф — 111,8 тыс. осужденных, или 15,7 %; исправительные работы — 75,1 тыс., или 10,5 %; обязательные работы — 69,9 тыс., или 9,8 %; ограничение свободы было применено в отношении 27 тыс., или 3,8 % осужденных. Статистические данные свидетельствуют о том, что в практической деятельности судов применяется всего семь мер уголовно-правового воздействия, и данная тенденция сохраняется на протяжении многих лет [6, с. 40–41]. Таким образом, в действующей системе мер уголовно-правового воздействия наблюдается дисбаланс, выраженный в ее структурно-функциональном несовершенстве, что не только не позволяет всем элементам системы максимально работать на результат, выраженный в целях наказания — восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение новых преступлений, но и во многом приводит к противоположному результату [7, с. 4].

Еще известный русский правовед Н.Д. Сергиевский отмечал, что государство «не должно слишком щедро расточать наказания за мало-важные нарушения и нарушения таких норм, которые и помимо наказания достаточно охраняются» [8, с. 67]. Развивая эту идею, следует отметить, что в основе разработки и внедрения новых видов наказаний лежит экономическая обоснованность, равно как и экономические возможности государства влияют на возможность эффективного исполнения существующих наказаний.

Как нельзя лучше влияние экономических факторов на систему наказаний в России можно проиллюстрировать на примере назначения ареста и принудительных работ.

Многими учеными отмечается высокая потенциальная эффективность принудительных работ среди других уголовных наказаний, что определяется их нахождением на стыке наказаний, не связанных с лишением свободы, и наказаний, связанных с лишением свободы.

По-видимому, это обстоятельство послужило одной из причин, обусловивших усилия законодателя по включению их в систему наказаний России. Изначально до конца 2012 г., т.е. до начала реализации норм о принудительных работах, должны были быть созданы специальные учреждения в виде исправительных центров с рабочими местами для осужденных. Однако экономические трудности не позволили не только создать данные учреждения, но и переоборудовать в них часть мощностей действующих колоний даже к началу 2014 г. — следующему этапу применения данного вида наказания [9]. В итоге этот срок был перенесен на 2017 г. [10], и остается неясным, будет ли реализовано данное наказание в тех социально-экономических условиях, в которых страна будет существовать в указанный период.

Не менее плачевная ситуация сложилась с арестом. Названный вид наказания продемонстрировал свою эффективность в отечественной (в дооктябрьский период развития России) и в зарубежной практике, однако должного развития в современной России он так и не получил в связи с отсутствием мощностей — арестных домов, в которых данное наказание подлежит исполнению [8, с. 179]. В итоге сложная социально-экономическая ситуация в стране и реформа уголовно-исполнительной системы ставят под сомнение саму целесообразность существования данного вида наказания. В.М. Степашин полагает, что арест, конкурируя с краткосрочным лишением свободы, чрезмерно затратен и невыгоден [11]. Данную позицию также подкрепляет и то обстоятельство, что наказание, предусмотренное ст. 54 УК РФ, с момента принятия уголовного закона ни разу не было реально назначено, поскольку в соответствии со ст. 5 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» от 8 января 1997 г. № 2-ФЗ¹ положения УИК РФ о наказании в виде ареста вводятся в действие федеральным законом или федеральными законами по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но не позднее 2006 г. Однако следует

отметить, что в настоящее время федеральный закон о введении в действие ареста не принят.

Данные примеры демонстрируют, как экономические трудности негативно влияют на жизнеспособность отдельных видов наказаний.

Рассматривая политические факторы, следует подчеркнуть их значительное влияние на формирование и реализацию уголовной политики. Подтвердить это можно, сопоставляя уголовную политику в периоды президентства Д.А. Медведева и В.В. Путина.

Известно, что уголовный закон в последние семь — восемь лет подвергся кардинальным изменениям. Так, в период президентства Д.А. Медведева с 2008 по 2012 г. на фоне общей либерализации регулирования общественных отношений наблюдалась и некоторая либерализация уголовной политики, затронувшая и систему уголовных наказаний. В частности, по инициативе Д.А. Медведева был принят закон о кратных размерах штрафа за взятки². Это довольно спорное решение, которое, безусловно, преследует прагматические цели по наполнению бюджета денежными средствами. Однако данная мера не смогла противостоять росту коррупции в России.

После переизбрания В.В. Путина на выборах 2012 г. существенно изменилась внутренняя политика, в том числе и уголовная, произошел уход от либеральных идей. В итоге в конце 2014 г. генеральный прокурор России Ю. Чайка предложил ужесточить наказание за тяжкие преступления, в том числе коррупционного характера, заменив крупные штрафы на тюремные сроки³. Законопроект об этом был направлен в Государственную Думу РФ. Как итог, 8 марта 2015 г. были изменены санкции ст. 290 УК РФ «Получение взятки».

Что касается правовых факторов, влияющих на изменение системы наказаний в России, то тут, безусловно, самый яркий пример связан со смертной казнью. В частности, признание российской правовой системой примата международного права и стремление России войти в Совет Европы столкнулись с существующим

¹ О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации : федер. закон от 8 янв. 1997 г. № 2-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 2. Ст. 199.

² Медведев предложил штрафовать за экономические преступления. URL: <http://lenta.ru/news/2014/09/19/pay>.

³ Генпрокуратура предложила ужесточить наказание за коррупцию. URL: <http://lenta.ru/news/2014/04/28/corruption>.

международно-правовым актом — Протоколом № 6 от 28 апреля 1983 г. к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.⁴, который не допускает применения смертной казни в мирное время. Поскольку одним из важнейших условий вступления в Совет Европы, сформулированным Парламентской ассамблеей Совета Европы, является требование «подписать в течение одного года и ратифицировать не позже чем через три года с момента вступления в Совет Европы Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека, касающейся отмены смертной казни в мирное время, и установить немедленно мораторий на исполнение смертных приговоров» [12], Россия была вынуждена привести свою систему уголовных наказаний в относительное соответствие с требованием данного международного акта. Президент РФ подписал указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы»⁵, предусматривающий препятствия для исполнения данного вида наказания. Отметим, что, несмотря на то что смертная казнь как вид уголовного наказания предусматривается ст. 44 УК РФ, в конкретном случае мы говорим о фактической системе уголовных наказаний, т.е. реализуемой в практической деятельности судов и правоохранительных органов.

Конечно, немаловажными в системе факторов, влияющих на систему наказаний в России, являются разнообразные факторы культурного, идеологического и нравственного характера.

Н.Д. Сергиевский в связи с этим отмечал, что в формировании института наказания основное значение имеет положение личности в государстве — ее уважение как таковой или подавление государственным деспотизмом. Не менее важными, по мнению этого замечательного русского правоведа, факторами, влияющими на систему наказаний, являются:

— отношение государства к церкви и догам религии;

⁴ Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (ETS № 114) // Российская газета. 1995. 5 апр.

⁵ О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы : указ Президента РФ от 16 мая 1996 г. № 724 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 21. Ст. 2468.

— общая культура и нравы в обществе;
— состояние государственного строя: «Чем слабее государство внутри себя, тем сильнее и жестче наказания» [8, с. 68].

Влияние указанных факторов на систему наказаний можно также продемонстрировать на примере смертной казни. Именно развитие европейского гуманизма привело к формированию представления о недопустимости смертной казни, оказавшего влияние и на последующее принятие решений, запрещающих ее назначение и исполнение.

По мнению В.Е. Квашиса, наличие смертной казни, являющейся неотъемлемым элементом тоталитарной власти, позволяет судить об уровне развития общественной мысли и развитости политических отношений. Поэтому, с точки зрения автора, многие страны от нее отказались. Отмена высшей меры наказания — это не только смелый политический шаг, но и одна из тех фундаментальных ценностей, в отстаивании которой политики должны играть направляющую роль [13, р. 189; 14, р. 812–815; 15, с. 19–27].

Интересно отметить, что в большинстве стран, отменивших смертную казнь, принятие такого рода решений происходило со значительным опережением необходимых изменений в общественном сознании [16, р. 92; 17, р. 136]. При этом практика показывает, что в случае отмены исключительной меры наказания нет оснований опасаться резкого всплеска общественного недовольства, поскольку, во-первых, общество уже психологически свыклось с многолетним отказом от этой меры наказания, а во-вторых, отмена смертной казни ведет к уменьшению числа ее сторонников, к переосмыслению консервативных взглядов и смягчению нравов в обществе [18; 19, р. 774–775]. Таким образом, можно сделать вывод о взаимосвязи различных объективных факторов, которые в своей совокупности оказывают влияние на уголовную политику в целом и на эволюцию системы наказаний в частности.

Субъективные факторы, способствующие развитию системы наказаний, представляют собой различного рода качества, свойства, обстоятельства, зависящие от воли субъектов уголовной политики в области реформирования системы наказаний [4, с. 12]. К таким факторам можно отнести:

- интересы, потребности субъектов уголовной политики и субъектов правоотношений;
- личностные качества, психические свойства субъектов правоотношений и т.п.;
- политические решения и действия субъектов уголовной политики;
- правовую идеологию субъектов уголовной политики [4, с. 14].

Следует отметить, что субъективные факторы не существуют автономно. Они зависят от объективных факторов, которые формируют интересы, потребности, идеологию субъектов уголовной политики. Именно это позволяет найти множество сходных элементов между субъективными факторами и объективными (особенно касающимися культурных и нравственных составляющих). Однако, по нашему мнению, разница существует. Так, на наш взгляд, общество после правления В.В. Путина фактически сместило вектор общественных отношений в сторону либерализации, что позволило Д.А. Медведеву реализовать некоторые свои идеи и взгляды, направленные на либерализацию уголовной политики.

Наиболее ярко влияние субъективных факторов на систему наказаний, с нашей точки зрения, может продемонстрировать исторический опыт России в период правления И.В. Сталина. По воспоминаниям современников, он любил и ценил только свою власть. При этом насилие для него было одним из средств достижения поставленных целей, которыми, как свидетельствует история, он не пренебрегал. И.В. Сталин был насквозь «политическим человеком» и олицетворял собой полный разрыв между политическим и моральным сознанием [20]. Именно как следствие этих субъективных качеств правителя СССР можно охарактеризовать ту репрессивную уголовную политику, которая сложилась в нашей стране с 30-х по 50-е гг. XX в. и характеризовалась массовыми репрессиями, назначением смертной казни, лишением свободы и применением принудительного труда.

Обострение внешнеполитической ситуации, отсутствие взаимопонимания между Россией и Западом представляют собой серьезные угрозы участию России в Совете Европы. Наша страна уже приостановила членство в ПАСЕ, при этом возникают опасения относительно приостановки членства в Совете Европы. Одновременно с этими мыслями появляются предположения, что выход России из Совета Европы повлечет отмену моратория на смертную казнь, поскольку в российском обществе имеют место выступления за возвращение полноценного исполнения данного вида наказания [21]. Вместе с тем существует мнение, согласно которому отмена смертной казни является принципиальной позицией президента России В.В. Путина, который озвучил ее в своем предвыборном выступлении. Не исключено, что в ближайшем будущем мы сможем оценить, насколько личные, субъективные факторы оказывают влияние на формирование уголовной политики в области развития системы наказаний в России при противодействии объективных факторов.

Заканчивая краткий обзор факторов формирования системы уголовных наказаний, отметим, что на эволюцию системы наказаний в России оказывают влияние разнообразные факторы объективного и субъективного характера. Объективные факторы не зависят от воли субъектов уголовной политики и выражаются в экономических возможностях государства (например, в невозможности обустройства арестных домов), политических явлениях (либерализация общественных отношений), правовых факторах (например, наличии норм международного права, запрещающих смертную казнь), нравственно-культурных и идеологических отношениях (общественное мнение относительно необходимости смертной казни). Субъективные факторы зависят от воли субъектов уголовной политики и проявляются в их интересах, потребностях и правовой идеологии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дядькин Д.С. К проблеме формализации системы наказаний / Д.С. Дядькин // Российский следователь. — 2006. — № 8. — С. 46–49.
2. Дядькин Д.С. Современное состояние проблемы формализации правил назначения наказания в науке и практике отечественного и зарубежного уголовного права / Д.С. Дядькин // Международное публичное и частное право. — 2012. — № 1. — С. 29–33.
3. Ничуговская О.Н. Проблемные вопросы построения системы наказаний в современном уголовном законодательстве Российской Федерации / О.Н. Ничуговская // Право и политика. — 2007. — № 10. — С. 78–84.
4. Гребцов О.В. Уголовная политика современной России и предупреждение преступности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / О.В. Гребцов. — СПб., 2000. — 24 с.

5. Clarence R.J. International Review of Criminal Policy / Ray Jeffery Clarence // The Journal of Criminal Law, Criminology, and Police Science. — 1957. — Vol. 48, № 3. — P. 318–319.
6. Клейменов М.П. Криминология : учебник / М.П. Клейменов. — М. : Норма, 2009. — 448 с.
7. Ширяев В.Ф. Наказание в системе мер уголовно-правового воздействия: содержание, проблемы совершенствования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.Ф. Ширяев. — Ярославль, 2001. — 223 с.
8. Уголовно-правовое воздействие / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог [и др.] ; под ред. А.И. Рарога. — М. : Проспект, 2012. — 288 с.
9. Ендольцева А.В. Принудительные работы: некоторые проблемы их исполнения / А.В. Ендольцева, А.М. Никитин // Адвокатская практика. — 2013. — № 4. — С. 36–39.
10. Усеев Р.З. Принудительные работы: место в системе наказаний и некоторые проблемы применения / Р.З. Усеев // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. — 2014. — № 2. — С. 23–26.
11. Куликов В. Тюрма с доставкой на дом / В. Куликов // Российская газета. — 2005. — 6 апр.
12. Борсученко С. На пути к отмене смертной казни / С. Борсученко // ЭЖ-Юрист. — 2013. — № 24. — С. 14.
13. Radelet M.L. Facing the Death Penalty: Essays on a Cruel and Unusual Punishment / Michael L. Radelet. — Philadelphia : Temple Univ. Press, 1989. — 264 p.
14. Thomas M. Le droit international et la peine de mort (review) / Margueritte Thomas // Human Rights Quarterly. — 2009. — Vol. 31, № 3. — P. 812–820. — DOI : 10.1353/hrq.0.0086.
15. Квашис В.Е. Смертная казнь в современном мире: глобальные тенденции и перспективы / В.Е. Квашис. — М. : Юрайт, 2008.
16. Roth M.P. Mexicans on Death Row (review) / Mitchel P. Roth // Southwestern Historical Quarterly. — 2012. — Vol. 116, № 1. — P. 91–92.
17. Rutenberg P.B. Tennessee's New Abolitionists: The Fight to End the Death Penalty in the Volunteer State (review) / Patricia Brake Rutenberg // Register of the Kentucky Historical Society. — 2011. — Vol. 109, № 1. — P. 136–138. — DOI : 10.1353/khs.2011.0051.
18. Борсученко С. Смертная казнь в России: вопрос открыт / С. Борсученко // ЭЖ-Юрист. — 2012. — № 21. — С. 6.
19. Rogoff M.A. For the Abolition of the Death Penalty in America: The Advocacy of Robert Badinter / Martin A. Rogoff // Human Rights Quarterly. — 2008. — № 3. — P. 772–796.
20. Волкогонов Д.А. Сталинизм: сущность, генезис, эволюция / Д.А. Волкогонов // Вопросы истории. — 1990. — № 3. — С. 3–17.
21. Замахина Т. В случае выхода из Совета Европы в РФ может вернуться смертная казнь / Т. Замахина // Российская газета. — 2015. — 29 янв.

REFERENCES

1. Dyad'kin D.S. To the issue of formalizing the system of punishments. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2006, no. 8, pp. 46–49. (In Russian).
2. Dyad'kin D.S. Contemporary condition of the issue of punishment allocation rules' formalization in Russian and foreign criminal law research and practice. *Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo = Public and Private International Law*, 2012, no. 1, pp. 29–33. (In Russian).
3. Nichugovskaya O.N. Problem areas of creating a system of punishments in contemporary criminal legislation of the Russian Federation. *Pravo i politika = Law and Politics*, 2007, no. 10, pp. 78–84.
4. Grebtsov O.V. *Ugolovnaya politika sovremennoi Rossii i preduprezhdenie prestupnosti. Avtoref. Kand. Diss.* [Criminal Policy of Contemporary Russia and Crime Prevention. Cand. Diss. Thesis]. Saint Petersburg, 2000. 24 p.
5. Clarence Ray Jeffery. International Review of Criminal Policy. *The Journal of Criminal Law, Criminology and Police Science*, 1957, vol. 48, no. 3, pp. 318–319.
6. Kleimenov M.P. *Kriminologiya* [Criminology]. Moscow, Norma Publ., 2009. 448 p.
7. Shiryaev V. *Nakazanie v sisteme mer ugolovno-pravovogo vozdeistviya: sodержanie, problemy sovershenstvovaniya. Avtoref. Kand. Diss.* [Punishment in the System of Criminal Law Measures: content, streamlining issues. Cand. Diss. Thesis]. Yaroslavl, 2001. 223 p.
8. Esakov G.A., Ponyatovskaya T.G., Rarog A.I. et al. *Ugolovno-pravovoe vozdeistvie* [Criminal Law Impact]. Moscow, Prospekt Publ., 2012. 288 p.
9. Endol'tseva A.V., Nikitin A.M. Forced labor: some issues of administering it. *Advokatskaya praktika = Advocate's Practice*, 2013, no. 4, pp. 36–39. (In Russian). (In Russian).
10. Useev R.Z. Forced labor: its place in the system of punishments and some issues of its administration. *Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie = Correctional System: Law, Economics, Management*, 2014, no. 2, pp. 23–26. (In Russian).
11. Kulikov V. Prison, delivered home. *Rossiiskaya Gazeta*, 2005, April 6. (In Russian).
12. Borsuchenko S. On the path to abolishing capital punishment. *EJ-Jurist*, 2013, no. 24, p. 14. (In Russian).
13. Radelet Michael L. *Facing the Death Penalty: Essays on a Cruel and Unusual Punishment*. Philadelphia, Temple University Press, 1989. 264 p.
14. Thomas Margueritte. Le droit international et la peine de mort (review). *Human Rights Quarterly*, 2009, vol. 31, no. 3, pp. 812–820. DOI: 10.1353/hrq.0.0086.
15. Kvashis V.E. *Smertnaya kazn' v sovremennom mire: global'nye tendentsii i perspektivy* [Capital Punishment in the World Today: Global Trends and Prospects]. Moscow, Yurait Publ., 2008.

16. Roth Mitchel P. Mexicans on Death Row (review). *Southwestern Historical Quarterly*, 2012, no. 1, pp. 91–92.
17. Rutenberg Patricia Brake. Tennessee's New Abolitionists: The Fight to End the Death Penalty in the Volunteer State (review). *Register of the Kentucky Historical Society*, 2011, no. 1, pp. 136–138. DOI: 10.1353/khs.2011.0051.
18. Borsuchenko S. Capital punishment in Russia: an open issue. *EJ-Jurist*, 2012, no. 21, p. 6. (In Russian).
19. Rogoff Martin A. For the Abolition of the Death Penalty in America: The Advocacy of Robert Badinter. *Human Rights Quarterly*, 2008, no. 3, pp. 772–796.
20. Volkogonov D.A. Stalinism: Essence, Genesis, Evolution. *Voprosy istorii = The Issues of History*, 1990, no. 3, pp. 3–17. (In Russian).
21. Zamakhina T. If Russia leaves the Council of Europe, it could reintroduce capital punishment. *Rossiiskaya Gazeta*, 2015, January 29. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Звонов Андрей Викторович — докторант факультета подготовки научно-педагогических кадров Академии права и управления ФСИН России, кандидат юридических наук, г. Рязань, Российская Федерация; e-mail: zvonov_av@mail.ru.

Дядькин Олег Николаевич — заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, кандидат юридических наук, доцент, г. Владимир, Российская Федерация; e-mail: krimvggu@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Звонов А.В. Факторы формирования системы уголовных наказаний в современных условиях: краткий аналитический обзор / А.В. Звонов, О.Н. Дядькин // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2016. — Т. 10, № 1. — С. 82–89. — DOI : 10.17150/1996-7756.2016.10(1).82-89.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Zvonov, Andrei V. — Post-Doctoral Researcher, Department of Training Research and Teaching Staff, Academy of Law and Management, Federal Penitentiary Service of Russia, Ph.D. in Law, Ryazan, the Russian Federation; e-mail: zvonov_av@mail.ru.

Dyadkin, Oleg N. — Head, Chair of Criminal Law Disciplines, A.G. and N.G. Stoletovs Vladimir State University, Ph.D. in Law, Ass. Professor, Vladimir, the Russian Federation; e-mail: krimvggu@mail.ru.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Zvonov A.V., Dyadkin O.N. Factors of criminal punishment system's formation in modern conditions: a brief analytical overview. *Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2016, vol. 10, no. 1, pp. 82–89. DOI: 10.17150/1996-7756.2016.10(1).82-89. (In Russian).