

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ФОРМАЛИЗОВАННОГО НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ПРАВУ

Л.В. Иногамова-Хегай

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления
22 сентября 2015 г.

Дата принятия в печать
23 марта 2016 г.

Дата онлайн-размещения
29 июня 2016 г.

Ключевые слова

Формализованное назначение наказания; смягчение и усиление наказания; конкуренция уголовно-правовых норм; последовательное применение норм; деятельное раскаяние; досудебное соглашение о сотрудничестве; осуществление дознания в сокращенной форме; согласие с предъявленным обвинением; неоконченное преступление; рецидив; признание судом присяжных лица заслуживающим снисхождения

Аннотация. Статья посвящена формализованному назначению наказания при деятельном раскаянии, досудебном соглашении о сотрудничестве, осуществлении дознания в сокращенной форме, согласии с предъявленным обвинением, неоконченном преступлении, рецидиве и признании судом присяжных лица заслуживающим снисхождения.

Называются общие начала назначения наказания, предусмотренные в ст. 60 гл. 10 УК РФ. Отмечается, что нормы о назначении наказания установлены и в других главах УК РФ. Так, особенности назначения штрафа закреплены в ст. 46 гл. 9 УК РФ. Положения о наказании, установленные гл. 10 УК РФ, являются общими универсальными, поскольку распространяются на любые наказания, применяемые ко всякому лицу.

В числе этих общих универсальных положений имеются предписания (ст. 61–70 УК РФ), уточняющие вынесение наказания при конкретных условиях. Относительно общих начал назначения наказания (ст. 60 УК РФ) данные общие универсальные правила, предусмотренные ст. 61–70 УК РФ, имеют значение особых специальных правил назначения наказания.

В статье раскрываются специальные правила смягчения и усиления наказания, применяемые за одно преступление. Усиление наказания при его назначении за совокупность преступлений в работе не исследуется.

Специальные правила смягчения и усиления наказания, предусмотренные при его назначении ст. 62, 65, 66 и 68 УК РФ, называются в работе формализованным назначением наказания. Формализованное назначение наказания связано с обязанностью суда определить его срок или размер не свыше / не ниже максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, закрепленного соответствующей статьей УК РФ.

Исследуется назначение наказания по правилам конкуренции и последовательного применения уголовно-правовых норм.

THE CONCEPT AND TYPES OF FORMALIZED SENTENCING IN RUSSIAN CRIMINAL LAW

Ljudmila V. Inogamova-Khegai

Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, the Russian Federation

Article info

Received
2015 September 22

Accepted
2016 March 23

Available online
2016 June 29

Keywords

Formalized awarding of penalty; mitigation and reinforcement of punishment; competition of criminal

Abstract. The paper is devoted to formalized awarding of penalty in the cases of active repentance, pre-trial agreement on cooperation, conducting a contracted form of inquiry, consent with the charge, uncompleted crime, repeat crime and recognition by the jury that a person deserves leniency.

The author describes general basis for awarding penalty stipulated by Art. 60, Chapter 10 of the Criminal Code of the Russian Federation (the CC of RF). It is mentioned that sentencing norms are also stipulated in other Chapters of the CC of RF. Thus, the specifics of imposing fines are stipulated in Art. 46, Chapter 9 of the CC of RF. The regulations of penalties stipulated by Chapter 10 of the CC of RF are general and universal because they refer to any penalty awarded to any person.

These universal clauses include prescriptions (Art. 61–70 of the CC of RF) that specify sentencing in certain conditions. Regarding the general basis of sentencing (Art. 60 of the CC of RF), these general universal rules stipulated in Art. 61–70 of the CC of RF have the significance of special rules of awarding penalties.

law norms; consecutive use of criminal norms; active repentance; pre-trial agreement on cooperation; conducting a contracted form of inquiry; consent with the charge; uncompleted crime; recidivism; recognition by jury as deserving leniency

The paper describes special rules of softening or toughening sentences that apply to a single offence. The issues of toughening penalty for an aggregate of crimes are not researched in this paper.

In this paper special rules of softening and toughening a penalty stipulated in Art. 62, 65, 66 and 68 of the CC of RF are called the formalized awarding of penalty. Formalized awarding of penalty is connected with the duty of the court to determine its term or size to be not above / below the maximum term or size of the toughest sentence stipulated by the corresponding article of the CC of RF.

The author researches sentencing according to the rules of competition and consecutive application of criminal law norms.

Внесение изменений, не всегда конкретно прописанных, в институт назначения наказания создает определенные сложности по их осмыслению и применению. Обоснованным является предложение И.Я. Козаченко и других ученых о незамедлительном принятии федерального закона о криминологической экспертизе законов и иных правовых актов [1].

На необходимость соответствия национального уголовного законодательства, включая нормы об уголовной ответственности и наказании, международному уголовному праву указывают экс-президент Международной ассоциации уголовного права (IAPL) Луис Косте [2], ученые Болгарии [3], Бразилии [4], России [5; 6], Соединенных Штатов Америки [7], Японии [8] и других государств [9]. Важным аспектом такого соответствия является законодательная определенность норм УК РФ о назначении наказания и их адекватное судебное применение.

При назначении наказания устанавливаются меры уголовно-правового воздействия, справедливые и достаточные для достижения исправления подсудимого и предупреждения совершения преступлений. Научные исследования законодательных положений по назначению наказания, а также рекомендаций Верховного Суда Российской Федерации по практике его применения свидетельствуют о разном понимании ряда уголовно-правовых норм института назначения наказания как учеными (И.Э. Звечаровский [10], В.В. Мальцев [11], Т.Ф. Миняева [12], Т.В. Непомнящая [13], М.Н. Становский [14], Р.Ф. Сундуров [15]), так и судьями¹.

¹ О практике назначения судами уголовного наказания : постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 11 июня 1999 г. // СПС «КонсультантПлюс». Судебная практика ; О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 11 янв. 2007 г. // Там же ; О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 22 дек. 2015 г. // Там же.

Институт назначения наказания состоит из положений, установленных гл. 10 УК РФ «Назначение наказания». В этой главе закреплены общие универсальные положения для всех наказаний. Предписания по назначению наказания определены нормами и других глав УК РФ. Но последние нормы имеют специальное содержание, конкретизируя положения, предусмотренные в гл. 10 УК РФ. Статья 60 УК РФ раскрывает общие правила назначения любого наказания, а особенности вынесения каждого наказания уточняются самостоятельными соответствующими статьями других глав об этом наказании.

В частности, в ст. 59 УК РФ о смертной казни говорится, что это наказание может быть назначено только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, и не может быть назначено:

- женщинам;
- лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет;
- мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста;
- лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международными договорами или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям.

Специальные правила назначения наказания, закрепленные нормами других глав за пределами гл. 10 УК РФ, уточняют вынесение наказания в зависимости не только от вида (ст. 46–51, 53, 53¹–57, 59 УК РФ), но и от возраста субъекта преступления (ст. 88, 89, 134 УК РФ), а также от иных обстоятельств (ст. 134 УК РФ).

Например, в примечании 2 к ст. 134 УК РФ сказано о запрете назначения наказания в виде

лишения свободы. Последнее не может быть вынесено за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 134 или 135 УК РФ, если разница в возрасте между потерпевшим (потерпевшей) и виновным лицом составляет менее четырех лет. Особенность приведенного положения характеризует правовые последствия совершения только указанных половых преступлений. Правильное назначение наказания за совершение этих преступлений означает обязательный учет приведенного запрета. Прямо положение примечания 2 к ст. 134 УК РФ к назначению наказания не относится, а связано с ним опосредованно.

Примечание 2 к ст. 134 УК РФ ставит вопрос о соответствии системе уголовного права закрепления положения, относящегося к назначению наказания, не в главах Общей части, а в статьях Особенной части УК РФ. Проанализировав это положение, следует признать, что в настоящий момент такое законодательное решение, очевидно, можно считать приемлемым. Вопрос о неназначении лишения свободы за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 134 или 135 УК РФ, если разница в возрасте между потерпевшим (потерпевшей) и виновным лицом составляет менее четырех лет, носит частный характер, поскольку распространяется только на указанные два случая. В Общей части УК РФ, как правило, содержатся положения, имеющие общий характер, распространяющиеся на неограниченное число ситуаций.

Однако, если следовать принципам системного построения норм УК РФ, представляется, что предпочтительнее было избрать иной вариант законодательного закрепления рассматриваемого положения. Часть 1 ст. 56 УК РФ можно было бы дополнить положением следующего содержания: «Наказание в виде лишения свободы не назначается за преступление, предусмотренное частью первой статьи 134 или частью первой статьи 135 настоящего Кодекса в случае, если разница в возрасте между потерпевшей (потерпевшим) и подсудимым (подсудимой) составляет менее четырех лет». Соответственно, примечание 2 к ст. 134 УК РФ можно исключить. Преимущество такой конструкции видится и в возможности в будущем расширения перечня преступлений, за совершение которых лишение свободы не будет назначаться.

В гл. 10 УК РФ сосредоточены общие универсальные нормы о назначении наказания,

применимые к лицам за совершение любых преступлений. Как отмечалось, ст. 60 УК РФ раскрывает правила назначения любого наказания ко всем лицам. Но в других статьях этой главы (ст. 61–70 УК РФ) предусмотрены общие универсальные правила, уточняющие вынесение наказания при конкретных условиях. Оставаясь общими универсальными правилами, положения, содержащиеся в ст. 61–70 УК РФ, относительно общих начал назначения наказания, установленных ст. 60 УК РФ, имеют значение особых специальных. Последние, т.е. особые специальные правила, или специальные нормы о наказании, закрепленные ст. 61–70 УК РФ, по своему характеру различаются. Одни из них предусматривают смягчение [16], другие — усиление наказания, а третьи, не соотносясь ни с одним из них (ст. 67 УК РФ), учитываются при назначении наказания.

Смягчение и усиление наказания по УК РФ при его назначении закреплено законом в одних случаях как обязанность суда, в других — как его право. Действующий УК РФ предусматривает смягчение и усиление наказания в такой законодательной формулировке, которая неоднозначно трактуется наукой уголовного права (А.А. Толкаченко [17], Г.И. Чечель [18], другие авторы [19]) и судебной практикой².

Правом суда можно считать признание обстоятельств смягчающими или отягчающими наказание (ст. 61, 63 УК РФ); назначение наказания более мягкого, чем предусмотрено законом (ст. 64 УК РФ).

Наличие в деле обстоятельства, смягчающего или отягчающего наказание, еще не означает признание его таковым. Суд рассматривает указанное обстоятельство и может признать его смягчающим или отягчающим наказание в конкретном случае в совокупности с другими данными по делу, но может и не признать.

При назначении наказания более мягкого, чем предусмотрено законом (ст. 64 УК РФ), суд рассматривает фактически наличествующее смягчающее обстоятельство и имеет право признать его смягчающим наказание в конкретном случае в сочетании с другими обстоятельствами по делу, но вправе и не признать. Далее суд может признанное им смягчающее обстоятельство назвать исключительным обстоятельством. Суд

² Абзац 2 п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г.

наделен только правом признавать смягчающее обстоятельство исключительным с учетом всех имеющих в деле фактических обстоятельств. Этот вывод о праве признания судом смягчающего обстоятельства исключительным бесспорен. В противном случае в каждом деле с признанным судом смягчающим обстоятельством было бы автоматически и исключительное обстоятельство. Противники точки зрения о праве суда назначать наказание более мягкое, чем предусмотрено законом (ст. 64 УК РФ), данный аргумент не учитывают [20].

К обязанности суда смягчить или усилить наказание следует отнести назначение наказания, соответственно, при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 62 УК РФ), при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК РФ), за неоконченное преступление (ст. 66 УК РФ) и при рецидиве преступлений (ст. 68 УК РФ), по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ), по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ).

Непосредственно самим УК РФ обязанностью суда признано назначение наказания по специальным правилам:

- при производстве дознания в сокращенной форме (ч. 5 ст. 62 УК РФ);
- согласии с предъявленным обвинением (ч. 5 ст. 62 УК РФ);
- признании судом присяжных лица заслуживающим снисхождения (ст. 65 УК РФ);
- совершении неоконченного преступления (ст. 66 УК РФ);
- по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ);
- по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ).

Определение деятельного раскаяния (ч. 1 ст. 62 УК РФ), досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 2 ст. 62 УК РФ), рецидива преступления (ст. 68 УК РФ) связано с признанием судом соответствующего смягчающего или отягчающего обстоятельства именно таким обстоятельством. Указанное признание является правом суда, о чем говорилось ранее. В постановлении «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. Пленум Верховного Суда РФ снова подчеркнул право суда признавать обстоятельства смягчающими: «В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершенно-

летних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.»³

Признание судом обстоятельства в деле отягчающим или смягчающим приводит его к следующему шагу: обязанности назначить наказание при рецидиве (ст. 68 УК РФ); по правилам, предусмотренным в ч. 1 ст. 62 УК РФ; по правилам особого порядка судебного производства при досудебном соглашении о сотрудничестве (ч. 2 ст. 62 УК РФ).

Срок или размер наказания при обязательном его смягчении и усилении устанавливается не свыше / не ниже определенной части (половины, двух третей, трех четвертей, одной трети) максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (предусмотренного за совершенное преступление ст. 65 УК РФ).

Формализованность определения наказания за единичное преступление, когда суд обязан соблюдать количественные показатели, выраженные математической дробью, позволяет рассматриваемые виды смягчения и усиления наказания назвать формализованными смягчением и усилением наказания. Виды формализованных смягчения и усиления наказания за единичное преступление предусмотрены в ст. 62, 65, 66, 68 УК РФ. До сих пор характеристика их применения наукой уголовного права [11; 12] и судебной практикой остается дискуссионной⁴.

Изменения закона, дополнение видов формализованного смягчения наказания за единичное преступление усложняют окончательное определение наказания в ситуации одновременного наличия двух или более оснований для его назначения.

В действующем УК РФ имеется семь формализованных правил смягчения и усиления наказания (в ст. 62 — четыре, в ст. 65, 66 и 68 — по одному):

³ Абзац 2 п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г.

⁴ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. и от 22 декабря 2015 г.

1. Деятельное раскаяние лица, согласно ч. 1 ст. 62 УК РФ, предусматривает по правилу назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, установленных п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств его срок или размер не свыше двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

2. Досудебное соглашение о сотрудничестве при обстоятельствах, указанных в ч. 2 или 4 ст. 62 УК РФ, означает назначение наказания в порядке особого производства и предусматривает его срок или размер не свыше половины (двух третей) максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, установленного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

3. Согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением (при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего), в соответствии с ч. 5 ст. 62 УК РФ и положениями гл. 40 УПК РФ, предполагает назначение наказания лицу в порядке особого производства и его срок или размер не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

4. Производство дознания в сокращенной форме, согласно ч. 5 ст. 62 УК РФ и ст. 226⁹ УПК РФ, предполагает установление срока или размера наказания, не превышающего половину максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

5. Признание присяжными заседателями лица заслуживающим снисхождения, в соответствии с ч. 1 ст. 65 УК РФ, обязывает суд применить правило смягчения наказания лицу и установить его срок или размер, который не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

6. Неоконченное преступление, согласно ч. 2 и 3 ст. 66 УК РФ, предполагает установление срока или размера наказания за приготовление к преступлению не свыше половины, а за покушение — трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

7. Любой рецидив преступлений, в соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ, предполагает установление срока или размера наказания не менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК.

В научной литературе отмечается, что исчерпывающие правила определения совокупности всех или нескольких оснований формализованных смягчения и усиления наказания в самом УК РФ отсутствуют [21; 22]. В уголовном законе решены только отдельные вопросы одновременного наличия некоторых правил смягчения и усиления наказания (ч. 1 и 2 ст. 62 УК РФ; ч. 3 и 4 ст. 65 УК РФ, ч. 4 ст. 66 УК РФ; ч. 3 ст. 68 УК РФ и др.).

Для судебного правоприменения при одновременном наличии нескольких формализованных правил смягчения и усиления наказания характерно принятие разных решений: то рекомендуется поэтапное применение правил⁵, то устанавливается конкуренция уголовно-правовых норм⁶.

При наличии нескольких или всех формализованных правил смягчения или усиления назначаемого наказания предпочтительнее применять правила конкуренции указанных уголовно-правовых норм [23]. Научным обоснованием конкуренции уголовно-правовых норм, а не их последовательного применения является то, что, во-первых, уголовным законом в не-

⁵ Пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г.; пп. 14, 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г.; пп. 34, 39 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г.

⁶ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 22 нояб. 2005 г. (п. 42) // СПС «КонсультантПлюс»; О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания: постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 29 окт. 2009 г. (п. 3) // Там же; О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 28 июня 2012 г. (п. 24) // Там же; О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания (абзац 2 п. 38): постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 22 дек. 2015 г. // Там же.

скольких случаях предусмотрено применение именно правила конкуренции норм (например, согласно ч. 1 или 2 ст. 62 УК РФ, формализованные правила смягчения наказания не действуют при отягчающих обстоятельствах; если отягчающим обстоятельством является рецидив, то применяется формализованное правило усиления наказания при рецидиве — ч. 2 ст. 68 УК РФ). Положения о конкуренции уголовно-правовых норм применительно к случаям формализованного назначения наказания предусмотрены такими статьями, как ч. 3 ст. 62 УК РФ (неприменение смягчения наказания согласно правилу, предусмотренному в ч. 1 ст. 62 УК РФ, при наличии в санкции статьи наказаний в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни); ч. 1 ст. 65 УК РФ (неприменение смягчения наказания по ч. 1 ст. 65 УК РФ при наличии в санкции статьи наказаний в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни); ч. 4 ст. 65 УК РФ (применение смягчения наказания по ч. 1 ст. 65 УК РФ при наличии отягчающего обстоятельства в виде рецидива преступлений и, таким образом, неприменение формализованного правила усиления наказания при рецидиве — ч. 2 ст. 68 УК РФ); ч. 4 ст. 66 УК РФ (применение смягчения наказания по ч. 2 или 3 ст. 66 УК РФ при наличии в санкции статьи наказаний в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни) и др.

Во-вторых, при этом ни в одной статье УК РФ не содержится ни прямого, ни косвенного указания на поэтапное применение формализованных правил. Последовательное применение правил смягчения и усиления наказания, закрепленных ст. 62, 65, 66 и 68 УК РФ, является итогом судебного раскрытия содержания этих норм, толкования. Однако толкование уголовно-правовой нормы, осуществленное не законодателем, не является законом. Указанное судебное раскрытие последовательного применения формализованных правил смягчения и усиления наказания представляется дискуссионным. Впервые это толкование было дано Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении «О практике назначения судами уголовного наказания» от 11 июня 1999 г.⁷, такое же толкование последовательного применения рассматриваемых правил сохранилось и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения

⁷ Пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г.

судами Российской Федерации уголовного наказания» от 11 января 2007 г.⁸ Поэтапное применение (совокупность правил назначения наказания) закреплено и в последнем постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г.⁹ Как отмечалось, предложенное судебное толкование является дискуссионным.

В «недалекой истории» назначения наказания известны изменения подходов Верховного Суда РФ к раскрытию некоторых понятий. Так, п. 21 постановления от 11 июня 1999 г. Пленум Верховного Суда РФ рекомендовал судам назначать дополнительное наказание с учетом правила обязательного его смягчения: «Если отдельные виды наказаний могут назначаться в качестве дополнительных с указанием срока или размера (например, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), то при вердикте присяжных заседателей о снисхождении размер или срок дополнительного наказания не может превышать двух третей их максимального размера, если в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ предусмотрено обязательное его применение»¹⁰.

Дополнительное наказание, отмечалось в литературе, входит в общее понятие наказания, поэтому при назначении наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении правило обязательного смягчения наказания необходимо применять не только относительно основного, но также и дополнительного наказания [24].

Приведенные судебная рекомендация и научное мнение несостоятельны в связи с тем, что нет законных оснований относить дополнительное наказание к наиболее строгому виду наказания, так как такое отнесение не соответствует сущности основного и дополнительного наказаний. В ст. 44 УК РФ наказания расположены по степени тяжести от самого мягкого к строгому, а в ст. 45 УК РФ определены основные и дополнительные виды наказания. Строгость наказания в целом определяется основным наказанием, дополнительное наказание только присоединяется к основному, выполняя вспомогательную

⁸ Пункты 14, 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г.

⁹ Пункты 34, 39 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г.

¹⁰ Пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г.

функцию, содействуя основному в достижении целей наказания. В ст. 44, 45, 62, 65, 66, 68 УК РФ называется вид наказания, который всегда означает одно конкретное наказание.

Наиболее строгий вид наказания, предусмотренный статьей Особенной части УК РФ, определяется только по основному наказанию. Верховный Суд РФ в постановлениях «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 2007 г. и от 2015 г. отмечает, что правила смягчения и усиления наказания не распространяются на дополнительное наказание¹¹. Пленум Верховного Суда РФ через несколько лет иначе раскрыл назначение наказания при его формализованном смягчении. Обоснованно Пленум подтвердил, что смягчение наказания относится исключительно к основному, но никак не к дополнительному виду наказания. Однако критикуемое в этой работе дискуссионное толкование многие годы использовалось в правоприменении. Возможно, по истечении времени Верховный Суд РФ откажется от рекомендации последовательного применения правил формализованного назначения наказания.

В-третьих, последовательное применение формализованных правил способно привести к ситуации смягчения наказания до крайнего, когда льготы к виновному применяются механически, без учета содержания и направленности вины, иных обстоятельств дела.

В-четвертых, о предложенном Пленумом Верховного Суда РФ поэтапном применении

формализованных правил с обязательным назначением наказания сначала за неоконченное преступление, а потом — других в УК РФ не сказано ни прямо, ни косвенно.

Разное применение правил формализованных смягчения и усиления наказания не соответствует принципам российского уголовного права. Устоявшейся традицией при квалификации преступлений по правилу конкуренции уголовно-правовых норм о преступлениях со смягчающими, а также смягчающими и отягчающими обстоятельствами является принятие решения в пользу применения нормы со смягчающими признаками. Правила применения конкуренции уголовно-правовых норм имеют одинаковый характер, правовую природу и должны применяться на одних основаниях на любом этапе развития уголовного правоотношения — квалификации преступления, назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности и от наказания, погашения и снятия судимости.

В настоящее же время при назначении наказания помимо конкуренции уголовно-правовых норм применяются и правила последовательного вынесения наказания при его формализованном определении. Последние олицетворяют гуманизацию наказания в Российской Федерации. Но как при квалификации преступления, так и при усилении или гуманизации наказания должны действовать единые уголовно-правовые правила и принципы. Одним из них является конкуренция уголовно-правовых норм, которую предпочтительнее применять и при совокупности правил формализованных смягчения и усиления наказания.

¹¹ Пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г.; абзац 2 п. 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Козаченко И.Я. Экспертная группа «Криминологическая экспертиза в системе мер противодействия транснациональной организованной преступности» / И.Я. Козаченко, О.Н. Родионова, Ю.В. Радостева // Российский юридический журнал. — 2011. — № 5. — С. 14–20.
2. De La Cuesta Jose Luis. The principle of humanity in penal law / Jose Luis De La Cuesta // International Association of Penal Law. — 2011. — Vol. 82, iss. 3. — P. 457–476. — DOI : 10.3917/ridp.823.0457.
3. Маргаритова-Вучкова С. Проблемни области на Българското законодателство и практика в светлината на чл. 6 от ЕКПЧ в неговите наказателни аспекти / С. Маргаритова-Вучкова // Правата на човека в наказателното и наказателно то процесуалното право. Практиката на ЕСПЧ : юрид. сб. — Бургас : Бургаски свободен ун-т, 2015. — Т. 22. — С. 11–21.
4. D'Avila F.R. A possible dialogue between the «Theory of human rights defense» and the principles of punishment in the Brazilian criminal system / Fabio Roberto D'Avila, Raquel Scalon // The Seventh Session of the International Forum on Crime and Criminal Law in the Global Era. — Beijing, 2015. — P. 100–119.
5. Avdeev V.A. Harmonization criminal law means of combating crime under globalization / V.A. Avdeev, O.A. Avdeeva // The Seventh Session of the International Forum on Crime and Criminal Law in the Global Era. — Beijing, 2015. — P. 306–309.
6. Inogamova-Khegai L.V. Russian criminal science about law and judicial practice on assignment of penalty / L.V. Inogamova-Khegai // The Seventh Session of the International Forum on Crime and Criminal Law in the Global Era. — Beijing, 2015. — P. 350–353.
7. Robinson P.H. Structure and Function in Criminal Law / Paul H. Robinson. — N.Y. : Clarendon Press Oxford, 1997. — 257 p.

8. Takayama Kanako. Reform of the criminal justice system in Japan / Kanako Takayama // *International Association of Penal Law*. — 2011. — Vol. 82, iss. 1. — P. 245–252. — DOI : 10.3917/ridp.821.0245.
9. Taleb A. The Public Prosecutor, its role, duties and powers in the pre-trial stage of the criminal justice process — a comparative study of the French and the Swedish legal systems / Akila Taleb, Thomas Ahlstrand // *International Association of Penal Law*. — 2011. — Vol. 82, iss. 3. — P. 523–540. — DOI : 10.3917/ridp.823.0523.
10. Звечаровский И. Институт назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление / И. Звечаровский // *Уголовное право*. — 2012. — № 2. — С. 35–44.
11. Мальцев В.В. Наказание и проблемы его назначения в уголовном праве / В.В. Мальцев. — Волгоград : Волгогр. акад. МВД России, 2007. — 224 с.
12. Миняева Т.Ф. Пределы вариантности уголовно-правовых санкций / Т.Ф. Миняева // *Евразийская адвокатура*. — 2014. — № 5 (12). — С. 56–60.
13. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы / Т.В. Непомнящая. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2006. — 781 с.
14. Становский М.Н. Назначение наказания / М.Н. Становский. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2009. — 460 с.
15. Сундуров Р.Ф. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве / Р.Ф. Сундуров. — Казань : Казан. гос. ун-т, 2005. — 298 с.
16. Жумаев А.С. Специальные правила назначения наказания за единичное преступление : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.С. Жумаев. — М., 2009. — 25 с.
17. Толкаченко А. Практические вопросы назначения наказания при особом порядке судебного разбирательства уголовных дел / А. Толкаченко // *Уголовное право*. — 2008. — № 2. — С. 81–85.
18. Чечель Г.И. Некоторые особенности применения ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации : учеб. пособие / Г.И. Чечель. — Ставрополь : Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ, Ставроп. фил., 2015. — 48 с.
19. Российское уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рагога. — 4-е изд. — М. : Проспект, 2015. — 420 с.
20. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учеб. для бакалавров / под ред. А.И. Рагога. — М. : Проспект, 2014. — 784 с.
21. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права / Л.В. Иногамова-Хегай. — М. : Щит-М, 1999. — 288 с.
22. Благов Е.В. Квалификация и наказание при совершении нескольких преступлений / Е.В. Благов. — Ярославль : Яросл. гос. ун-т, 2006. — 116 с.
23. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм / Л.В. Иногамова-Хегай. — М. : Норма : Инфра-М, 2015. — 288 с.
24. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. — 3-е изд., доп. и испр. — М. : Юрайт-Издат, 2004. — 917 с.

REFERENCES

1. Kozachenko I.Ya., Rodionova O.N., Radosteva Yu.V. The expert group «Criminological Expertise in the System of Measures to Counteract Transnational Organized Crime». *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal = Russian Law Journal*, 2011, no. 5, pp. 14–20. (In Russian).
2. De La Cuesta Jose Luis. The principle of humanity in penal law. *International Association of Penal Law*, 2011, vol. 82, iss. 3, pp. 457–476. DOI: 10.3917/ridp.823.0457.
3. Margaritova-Vuchkova S. Problemni oblasti na B"lgarskoto zakonodatelstvo i praktika v svetlinata na chl. 6 ot EKPCh v nego-vite nakazatelni aspekti. *Pravata na choveka v nakazatelnoto i nakazatelno to protsesualnoto pravo. Praktikata na ESPCh* [Human Rights in the Area of Criminal and Criminal Procedure Law]. Burgas Free University Publ., 2015, vol. 22, pp. 11–21. (In Bulgarian).
4. D'Avila Fabio Roberto, Scalon Raquel. A possible dialogue between the «Theory of human rights defense» and the principles of punishment in the Brazilian criminal system. *The Seventh Session of the International Forum on Crime and Criminal Law in the Global Era*. Beijing, 2015, pp. 100–119.
5. Avdeev V.A., Avdeeva O.A. Harmonization criminal law means of combating crime under globalization. *The Seventh Session of the International Forum on Crime and Criminal Law in the Global Era*. Beijing, 2015, pp. 306–309.
6. Inogamova-Khegay L.V. Russian criminal science about law and judicial practice on assignment of penalty. *The Seventh Session of the International Forum on Crime and Criminal Law in the Global Era*. Beijing, 2015, pp. 350–353.
7. Robinson Paul H. *Structure and Function in Criminal Law*. New York, Clarendon Press Oxford, 1997. 257 p.
8. Takayama Kanako. Reform of the criminal justice system in Japan. *International Association of Penal Law*, 2011, vol. 82, iss. 1, pp. 245–252. DOI: 10.3917/ridp.821.0245.
9. Taleb Akila, Ahlstrand Thomas. The Public Prosecutor, its role, duties and powers in the pre-trial stage of the criminal justice process — a comparative study of the French and the Swedish legal systems. *International Association of Penal Law*, 2011, vol. 82, iss. 3, pp. 523–540. DOI: 10.3917/ridp.823.0523.
10. Zvecharovskii I. The institute of awarding a penalty which is more lenient than the one prescribed by law. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2012, no. 2, pp. 35–44. (In Russian).
11. Mal'tsev V.V. *Nakazanie i problemy ego naznacheniya v ugovnom prave* [Penalty and the Issues of Awarding it in Criminal Law]. Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation Publ., 2007. 224 p.
12. Minyazeva T.F. Variability boundaries for the criminal law sanctions. *Evraziiskaya advokatura = Eurasian Advocacy*, 2014, no. 5 (12), pp. 56–60. (In Russian).

13. Nepomnyashchaya T.V. *Naznachenie ugovnogo nakazaniya: teoriya, praktika, perspektivy* [Criminal Sentencing: Theory, Practice, Prospects]. Saint Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press Publ., 2006. 781 p.
14. Stanovskii M.N. *Naznachenie nakazaniya* [Sentencing]. Saint Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press, 2009. 460 p.
15. Sundurov R.F. *Nakazanie i al'ternativnye mery v ugovnom prave* [Punishment and Alternative Measures in Criminal Law]. Kazan (Volga region) Federal University Publ., 2005. 298 p.
16. Zhumaev A.S. *Spetsial'nye pravila naznacheniya nakazaniya za edinichnoe prestuplenie. Avtoref. Kand. Diss.* [Special rules of awarding penalty for a single crime. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 2009. 25 p.
17. Tolkachenko A. Practical issues of awarding punishment in the cases of a special criminal trial procedure. *Ugovnoe pravo = Criminal Law*, 2008, no. 2, pp. 81–85. (In Russian).
18. Chechel' G.I. *Nekotorye osobennosti primeneniya st. 62 Ugovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii* [Some Special Features of Applying Art. 62 of the Criminal Code of the Russian Federation]. Stavropol, Russian Academy of Public Administration under the President of the Russian Federation, Stavropol Affiliate Publ., 2015. 48 p.
19. Inogamova-Khegai L.V., Komissarov V.S., Rarog A.I. (eds). *Rossiiskoe ugovnoe pravo. Obshchaya chast'* [Russian Criminal Law. General Part]. 4th ed. Moscow, Prospekt Publ., 2015. 420 p.
20. Rarog A.I. (ed.). *Ugovnoe pravo Rossii. Chasti Obshchaya i Osobennaya* [Russian Criminal Law. General and Special Parts]. Moscow, Prospekt Publ., 2014. 784 p.
21. Inogamova-Khegai L.V. *Konkurentsia norm ugovnogo prava* [Competition of the Criminal Law Norms]. Moscow, Shchit-M Publ., 1999. 288 p.
22. Blagov E.V. *Kvalifikatsiya i nakazanie pri sovershenii neskol'kikh prestuplenii* [The Qualification and Punishment in Cases of Multiple Crimes]. Yaroslavl State University Publ., 2006. 116 p.
23. Inogamova-Khegai L.V. *Kontseptual'nye osnovy konkurentsii ugovno-pravovykh norm* [Conceptual Basis of Criminal Law Norms' Competition]. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 2015. 288 p.
24. Lebedev V.M. (ed.). *Kommentarii k Ugovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Comments to the Criminal Code of the Russian Federation]. 3rd ed. Moscow, Yurait-Izdat Publ., 2004. 917 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Иногамова-Хегай Людмила Валентиновна — профессор кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Российская Федерация; e-mail: inhlv@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Inogamova-Khegai, Ljudmila V. — Professor, Chair of Criminal Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Doctor of Law, Professor, Moscow, the Russian Federation; e-mail: inhlv@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Иногамова-Хегай Л.В. Понятие и виды формализованного назначения наказания по российскому уголовному праву / Л.В. Иногамова-Хегай // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2016. — Т. 10, № 2. — С. 313–321. — DOI : 10.17150/1996-7756.2016.10(2).313-321.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Inogamova-Khegai L.V. The concept and types of formalized sentencing in Russian Criminal Law. *Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2016, vol. 10, no. 2, pp. 313–321. DOI: 10.17150/1996-7756.2016.10(2).313-321. (In Russian).