

УДК 343.2/.7

DOI [10.17150/2500-4255.2016.10\(3\).480-486](https://doi.org/10.17150/2500-4255.2016.10(3).480-486)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ

И.М. Середа

*Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции
(РПА Минюста России), г. Иркутск, Российская Федерация*

Информация о статье

Дата поступления
16 декабря 2015 г.

Дата принятия в печать
22 июня 2016 г.

Дата онлайн-размещения
30 сентября 2016 г.

Ключевые слова

Уголовное наказание; преступление;
налоговая система; налог; конфискация
имущества; совершенствование;
диспозиция статьи; санкция;
уголовный закон; ответственность;
принцип неотвратимости уголовной
ответственности; принцип законности;
принцип вины; принцип равенства
граждан перед законом; принцип
справедливости; принцип гуманизма;
экономическая безопасность; динамика
налоговой преступности; уровень
налоговой преступности; лишение
права занимать определенные
должности или заниматься
определенной деятельностью; иной
доход осужденного

Аннотация. Основным и наиболее важным государственным инструментом регулирования экономических отношений и тенденций служит налоговая система. Количество преступлений в сфере налогообложения неуклонно увеличивается с каждым годом и имеет устойчивую тенденцию к росту. Кроме того, нарушения налогового законодательства причиняют обществу огромный вред, угрожают его безопасности.

В статье исследуются вопросы совершенствования назначения и исполнения уголовного наказания за преступления против налоговой системы. Указывается на необходимость внесения в санкции ряда статей, предусматривающих ответственность за налоговые преступления, такого дополнительного наказания, как конфискация имущества. Отмечается, что сторонников «возрождения» ее в Уголовном кодексе Российской Федерации на сегодняшний день становится все больше.

Также рассматривается принцип неотвратимости ответственности и говорится о необходимости его отражения в Уголовном кодексе наряду с принципами законности, вины, равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма.

Переход этого принципа из чисто теоретических разработок в реально действующий и законодательно закрепленный принцип Уголовного кодекса, по мнению автора, будет стимулировать правоприменителей не на освобождение виновных от наказания, а на реальное применение санкций закона. Именно неотвратимость ответственности в ее фактическом применении способна, как представляется, действительно снизить уровень преступности не только в экономической сфере, но и в других областях, на которые распространяются нормы уголовного права.

Таким образом, необходимость и актуальность рассмотрения вопроса о совершенствовании назначения и исполнения уголовного наказания за преступления против налоговой системы обуславливаются его значимостью для государственных отношений, которым причиняется вред при их совершении.

IMPROVING THE IMPOSITION AND EXECUTION OF CRIMINAL PUNISHMENT FOR TAX CRIMES

Irina M. Sereda

*Irkutsk Institute (Affiliate) of the All-Russian State University of Justice
(the Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation), Irkutsk, the Russian Federation*

Article info

Received
2015 December 16

Accepted
2016 June 22

Available online
2016 September 30

Keywords

Criminal punishment; crime; tax system;
tax; confiscation of property; improvement;
provisions of the article; sanction; criminal
law; responsibility; the principle
of inevitability of criminal responsibility;
the principle of legality; the principle

Abstract. The tax system is the key and most important state instrument of regulating economic relations and trends. The number of tax crimes is steadily growing each year and is characterized by a stable growth trend. Besides, violations of tax legislation inflict great damage on the society and threaten its security.

The author researches the issues of improving the imposition and execution of criminal punishment for tax crimes. She points out that it is necessary to include the additional punishment of property confiscation in the Articles that prescribe punishment for tax crimes. It is mentioned that the support of its «revival» in the Criminal Code of the Russian Federation is growing.

The author also examines the principle of the inevitability of responsibility and the necessity to reflect it in the Criminal Code along the principles of legality, guilt, equality of citizens before the law, justice and humanism.

The author believes that when this principle stops being a purely theoretical construct and becomes an actively used and legislatively supported principle of the

of guilt; the principle of the equality of citizens before the law; the principle of justice; the principle of humanism; economic security; dynamics of tax crimes; tax crime level; deprivation of the right to occupy certain positions or engage in certain activities; other income of the convict

Criminal Code, it will encourage the law enforcement bodies not to exempt guilty persons from punishment, but to apply the legal sanctions in practice. The author also believes that if the inevitability of responsibility is actually put into practice, this can really reduce the crime level not only in the economic sphere, but also in other areas where criminal law norms are used.

Thus, the necessity and topicality of discussing the issue of improving the imposition and execution of criminal punishment for tax crimes are conditioned by its significance for state relations that are damaged by such crimes.

Как и любое преступление, преступление в сфере налоговых правоотношений неминуемо влечет уголовное наказание, назначаемое от имени Российской Федерации представителями судебной власти.

На наш взгляд, очевиден тот факт, что в условиях функционирования экономики государства в рамках рыночных отношений наиболее эффективными из мер государственного принуждения будут те, которые оказывают на правонарушителя экономическое воздействие. Автором было обращено на это внимание в более ранних работах [1].

На сегодняшний день у российских граждан еще не устоялось отношение к уплате налогов как к обязательному и добровольному денежному взносу, и это обстоятельство диктует необходимость применения разнообразных средств, формирующих общественное сознание в нужном русле. Сложно не согласиться с А. Кузнецовым, полагающим, что наряду с этим следует ужесточить санкции по отношению к тем гражданам, которые умышленно уклоняются от уплаты налогов, нанося тем самым значительный вред экономической безопасности России [2].

В этой связи все чаще возникает вопрос о давно назревшей необходимости корректировки санкций ряда статей, устанавливающих ответственность за преступления против налоговой системы, в части их дополнения таким видом наказания, как конфискация имущества. Разумеется, далеко не каждый согласен с возвратом конфискации в Уголовный кодекс Российской Федерации, однако как среди теоретиков, так и среди практиков появляется все больше сторонников этой идеи [3–6].

Рассмотрим, в чем заключается специфика проблемы назначения наказания за преступления в области налоговых правоотношений и в чем его отличие от наказаний за другие виды экономических и общеуголовных преступных деяний.

Данная категория дел весьма сложна и с морально-этической точки зрения, и с пра-

вовой стороны. Судья, выносящий обвинительный приговор, который является итогом многодневной кропотливой работы предварительного и судебного следствия, находится в состоянии бифуркации. На одной чаше весов — законно установленный запрет на совершение определенных действий, соответствие объективной стороны деяния диспозиции статьи УК РФ и соответствующее наказание, а на другой — конкретный человек, чье правонарушение несравнимо с убийством, грабежом или иным насилием, и вместе с тем он должен быть наказан. При этом наказание должно быть справедливым и способствовать достижению названных в уголовном законе целей: восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

Как известно, действовавшая до декабря 2001 г. редакция ст. 52 УК РФ указывала, что конфискация имущества устанавливается за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений, и может быть назначена судом только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части кодекса. Сумма неуплаченного налога может превышать крупный и особо крупный размер, однако, несмотря на это, санкции ст. 194, 198–199² УК РФ не содержали дополнительного наказания в виде конфискации. Это тем более удивительно при их сравнении с другим запретом уголовного закона — ч. 3 ст. 158 УК РФ, которая ранее за кражу в размере, в 500 раз превышающем минимальный размер оплаты труда, устанавливала конфискацию.

Аналогичные правила были предусмотрены и в отношении мошенничества, грабежа, присвоения и растраты, а также разбоя и вымогательства. Нами не умаляется общественная опасность указанных преступлений, и все же следует признать, что преступления в сфере налоговой системы несут не меньшую опасность. Поэтому за подобные правонарушения, совершенные в особо крупном размере, недостаточно назначения основного наказания, необхо-

димо использовать и ресурсы дополнительных наказаний, в частности конфискацию имущества. Практика применения конфискации свидетельствует о высокой степени эффективности этого вида наказания, причем в отношении не только преступников, но и других лиц.

Из 26 составов преступлений, предусматривающих конфискацию имущества как дополнительную санкцию за совершенное преступное деяние, 16 статей содержатся в разд. VIII действующего УК РФ «Преступления в сфере экономики». Ужесточение существующих санкций за преступления в сфере налоговых отношений вряд ли сделает наказание более эффективным, расширение же использования дополнительных видов наказания, в том числе конфискации имущества, напротив, способно привести к сокращению или, по крайней мере, к стабилизации показателей этого вида преступлений.

На сегодняшний день с уверенностью можно утверждать, что значительная часть ученых и практикующих юристов солидарна во мнении о гораздо большей угрозе экономической безопасности Российской Федерации со стороны именно экономических преступлений, нежели преступлений общеуголовных, и, естественно, было бы правильно применять в отношении лиц, их совершающих, всю мощь санкций уголовного закона [7].

«Свободные» деньги, выведенные из-под контроля государства, способствуют усилению влияния криминальных структур на ключевые отрасли российской экономики. Удар приходится прежде всего на финансово-кредитную систему страны, фондовый рынок, внешнеэкономическую и инвестиционную деятельность, а также на добывающую промышленность.

Следует отметить, что ст. 162-2 Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. за сокрытие доходов (прибыли) или иных объектов налогообложения¹, помимо штрафа и лишения свободы на срок до пяти лет, предусматривала и конфискацию имущества. Виды и размеры санкций за преступления в сфере экономики и по сей день остаются одной из самых дискуссионных тем в разных кругах [8], подтверждением тому являются многочисленные публикации [9].

Состояние, динамика и уровень налоговой преступности показывают, что необычный «либерализм» при назначении наказаний за преступления против налоговой системы лишь на

первый взгляд «экономит уголовную репрессию». На деле же беззубость и мягкотелость при назначении наказания ведут к количественному и качественному росту данного вида преступности. При этом свое деструктивное влияние в виде создания благоприятных условий для коррупции и в целом ухудшения экономической ситуации привносит отсутствие комплексной программы уголовно-правовой охраны отношений, складывающихся в налоговой сфере, динамично меняющееся налоговое законодательство, содержание огромных и дорогостоящих административных систем, функционирующих на началах административного усмотрения.

На фоне этого фактически ежедневно можно наблюдать малоэффективную работу по борьбе с экономической преступностью, в частности с преступлениями в области налогов и налогообложения. Причем все осознают высокий уровень общественной опасности, которую несут налоговые преступления, и представляют, на какие цели тратятся деньги, скрытые от уплаты налогов, но, к сожалению, не все имеют возможность применить соответствующее наказание, суды далеко не в полной мере реализуют свое право установить справедливое наказание за такие преступления, учитывающее в том числе специфику санкций за подобные правонарушения.

Изученная судебная практика по уголовным делам свидетельствует о том, что штраф за рассматриваемые правонарушения назначается очень редко, лишение же свободы, как правило, применяется с учетом положений ст. 73 УК РФ. И это притом, что мы постоянно оглядываемся на другие страны, которым удалось добиться торжества законности в налоговой сфере, где уклонение от уплаты налогов карается неизбежно и довольно жестко [10]. Это, например, США [11], ФРГ [12], Франция [13], Великобритания и Италия².

Назначение наказания за совершение преступления в сфере налоговых отношений условно, а порой и вообще неприменение каких-либо санкций стало уже традицией современной российской действительности. Поэтому, исходя из изученной практики назначения наказания за них, можно сделать следующие выводы:

– случаи привлечения к ответственности лиц, виновных в совершении налоговых преступлений, чрезвычайно редки;

¹ Уголовный кодекс РСФСР. Краснодар, 1993. С. 94.

² URL : http://www.italgiure.giustizia.it/hir/1982/lexs_100001.html.

– особую трудность в квалификации рассматриваемых преступлений вызывает определение субъективной стороны деяния, в частности умысла лица на уклонение от уплаты налогов и иных обязательных взносов в бюджет;

– помимо проблемы установления вины лица в совершении налогового преступления, существует проблема отсутствия надлежащей реакции на такие деяния со стороны правоохранительной системы страны. На сегодняшний день, как правило, наказание за преступления в сфере налоговых правоотношений выражается в виде штрафа или лишения свободы, назначаемого условно, что, по нашему мнению, не соответствует ни характеру, ни степени общественной опасности анализируемых преступлений.

Помимо этого, не стоит забывать и о высокой латентности преступлений в налоговой сфере, которые наряду с другими такими же нигде не учтенными преступлениями не получают ответной реакции со стороны правоохранительных органов, и, как следствие этого, виновные лица остаются безнаказанными. Разумеется, такая ситуация негативно сказывается на развитии предпринимательства в рамках правового поля, поскольку отсутствие адекватной реакции правоохранительной системы на налоговые правонарушения неминуемо влечет ощущение безнаказанности у лиц, их совершающих, служит толчком к неоднократному совершению подобных деяний, создает благоприятную почву для распространения налоговых преступлений, становясь отрицательным примером для других предпринимателей. На сегодняшний день уже никого не удивит объявления об услугах по «оптимизации налогообложения», за которыми зачастую скрывается консультирование по способам уклонения от уплаты налогов.

Эффективность уголовной ответственности, как и любого иного вида юридической ответственности, зависит не от жесткости мер, а от реального их применения, в чем, собственно, и выражается принцип неотвратимости ответственности, давно известный в науке уголовного права, но по сей день отсутствующий в УК РФ. Представляется, что указанный принцип должен войти в уголовное законодательство наравне с принципами законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма. Юридическая ответственность как вариант защиты публичных и частных интересов лишь

тогда становится гарантией справедливости, законности и правопорядка, когда она в обязательном порядке применяется в отношении каждого совершенного правонарушения. Неотвратимость ответственности означает, что ни одно правонарушение не должно остаться нераскрытым и безнаказанным, вне поля зрения правоохранительных органов. Каждый правонарушитель должен быть подвергнут правому возмездию, адекватному степени общественной опасности совершенного им деяния, характеру и размеру причиненного вреда, форме вины и иным обстоятельствам, имеющим значение для индивидуализации меры наказания. Ни положение в обществе, ни занимаемые посты и должности, ни прошлые и настоящие заслуги не должны расцениваться как предлог для освобождения от ответственности, однако могут учитываться при установлении ее меры. Важно, чтобы никто не имел надежд на уклонение от ответственности и чтобы ни у кого не создавалось представления о ненаказуемости виновных [14].

На наш взгляд, не только существование этого принципа в уголовно-правовой теории, но и его официальное закрепление в уголовном законе поспособствует тому, что правоохранители будут пресекать увод виновных в совершении налоговых преступлений от ответственности и реально применять установленные УК РФ санкции. Только уверенность лиц, совершающих преступления, в неотвратимости привлечения к ответственности может содействовать снижению уровня экономической преступности в целом и налоговой преступности в частности. Как развитие и дополнение принципа законности, принцип неотвратимости уголовной ответственности в УК РФ должен занять место между ст. 3 «Принцип законности» и ст. 4, закрепляющей принцип равенства граждан перед законом. Статья может называться «Принцип неотвратимости уголовной ответственности», и ее текст, определяющий этот принцип, будет звучать так: «Любое преступление, предусмотренное настоящим кодексом, должно неизбежно влечь за собой реагирование в виде применения наказания или иных мер воздействия к виновному, предусмотренных уголовным законом».

Идея легального закрепления принципа неотвратимости ответственности в уголовном законе не нова, ведущие российские ученые обращали внимание на важность этого принципа неоднократно [15; 16]. Кроме того, данный

принцип лежит в основе ряда уголовно-правовых законов³.

Вместе с тем существуют и противники включения принципа неотвратимости ответственности в УК РФ, обосновывающие свою позицию рассогласованностью этого принципа с правилами кодекса об освобождении от уголовной ответственности [17].

Не углубляясь в дискуссию по этому вопросу, отметим, тем не менее, что между принципом неотвратимости уголовной ответственности и институтом освобождения от нее на самом деле нет никакого противоречия, поскольку преступное деяние вскрыто, ему дана должная правовая оценка, правоохранительная система государства на него отреагировала. Сам факт присутствия рассматриваемого принципа в УК РФ уже будет служить сдерживающим инструментом в отношении растущей в геометрической прогрессии преступности. В этой связи полагаем, что внесение указанных изменений в УК РФ является давно назревшей необходимостью.

На наш взгляд, совершенно очевидно, что конфискация имущества должна быть возвращена в Уголовный кодекс как дополнительный вид наказания, назначаемый по усмотрению суда. В этой связи предлагаем скорректировать санкции ч. 2–4 ст. 194, ч. 2 ст. 198, ч. 2 ст. 199, ч. 2 ст. 199¹ и ст. 199² УК РФ, дополнив, в частности, ч. 2 ст. 194 после слов «лишением свободы до пяти лет» фразой «с конфискацией имущества или без таковой», ч. 3 ст. 194 после слов «лишением свободы на срок от пяти до десяти лет» фразой «с конфискацией имущества или без таковой», ч. 4 ст. 194 после слов «лишением свободы на срок от семи до двадцати лет» фразой «с конфискацией имущества или без таковой», ч. 2 ст. 198 после слов «принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок» фразой «с конфискацией имущества или без таковой», ч. 2 ст. 199 после слов «лишением свободы на срок до шести лет» фразой «с конфискацией имущества или без таковой», ч. 2 ст. 199¹ и ст. 199² УК РФ после слов «лишением свободы на срок до шести лет» и «до пяти лет» фразой «с конфискацией имущества или без таковой»⁴.

³ Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 30. С. 862.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 25 марта 2016 г.). М.: Проспект: КноРус, 2016. С. 112, 114–116.

Уверены, что предлагаемые дополнения санкций указанных статей УК РФ способны настроить должностных лиц на более полное приращение силы государственного принуждения без ужесточения уголовного закона, на выполнение ими служебных обязанностей сообразно прежде всего с интересами экономической безопасности страны [18].

При этом полагаем, что наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью можно исключить из санкций ч. 2 ст. 194, ч. 2 ст. 199 и ст. 199² УК РФ, коль скоро данное наказание может быть назначено по усмотрению суда как дополнительное и в тех случаях, когда оно не предусмотрено санкцией соответствующей статьи УК РФ, но, исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного, суд придет к выводу о невозможности сохранения за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Кроме того, по нашему мнению, в УК РФ должна быть возвращена и ст. 52, однако в измененной редакции. В ч. 2 указанной статьи следует закрепить правило, согласно которому «конфискация имущества устанавливается за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений...» и далее по тексту. Правила назначения дополнительного наказания предусмотрены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. № 58⁵.

Автор глубоко убежден, что применение данного вида дополнительного наказания на практике позволит, не ужесточая санкцию, более дифференцированно назначать наказание виновным, учитывая тяжесть совершенного ими преступления, их материальное благосостояние, семейное положение, а также положительное посткриминальное поведение, направленное на возмещение вреда, причиненного государству их действиями [19].

⁵ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 дек. 2015 г. № 58 // Российская газета. 2015. 29 янв.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Середа И.М. Преступления против налоговой системы: характеристика, ответственность, стратегии борьбы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / И.М. Середа. — Иркутск, 2006. — 39 с.
2. Кузнецов А. Доходы любят счет. Государственный / А. Кузнецов // Налоговая полиция. — 1999. — № 6. — С. 34–35.
3. Пашченко Е.А. Конфискация имущества: реалии и ожидания / Е.А. Пашченко // Северо-Кавказский юридический вестник. — 2015. — № 4. — С. 81–88.
4. Голованова Н.А. Конфискация как реакция на корыстное преступление / Н.А. Голованова // Журнал российского права. — 2015. — № 7 (223). — С. 78–86.
5. Спиридонов С.А. К вопросу совершенствования законодательства Российской Федерации по применению конфискации имущества как одного из видов борьбы с коррупционными преступлениями / С.А. Спиридонов // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. — 2014. — № 4 (32). — С. 69–74.
6. Куксин И.Н. Стоит ли государству восстанавливать конфискацию как вид уголовного наказания? / И.Н. Куксин // Вестник Московского городского педагогического университета. Сер. : Юридические науки. — 2013. — № 1 (11). — С. 81–94.
7. Лапшин В.Ф. Назначение наказания за налоговые преступления / В.Ф. Лапшин // Человек: преступление и наказание. — 2015. — № 1. — С. 76–80.
8. Гаухман Л.Д. Нужен новый УК РФ / Л.Д. Гаухман // Законность. — 1998. — № 7. — С. 22–25.
9. Буров В.С. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях: комментарий законодательства и справочные материалы / В.С. Буров. — Ростов н/Д : Феникс, 1997. — 167 с.
10. Feyerabend J. Fluchtbürgen des Geldes: Wo die Reichen sich verstecken / J. Feyerabend. — Düsseldorf ; Wien : Econ, 1985. — 197 S.
11. Susan B. Long Income law enforcement. Law and Deviance / B. Susan. — H. Laurence Ross, 1983. — P. 196–197.
12. Stern K. Einführung in das Deutsche Recht / Klaus Stern. — München : Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co : Beck, 1990. — 418 S.
13. Сравнительное уголовное право. Особенная часть / под ред. С.П. Щербы. — М. : Юрлитинформ, 2010. — 232 с.
14. Малеин Н.С. Неотвратимость и индивидуализация ответственности / Н.С. Малеин // Советское государство и право. — 1982. — № 11. — С. 50–58.
15. Мальцев В.В. Принципы уголовного законодательства и общественно опасное поведение / В.В. Мальцев // Государство и право. — 1997. — № 2. — С. 98–102.
16. Келина С.Г. Принципы советского уголовного права / С.Г. Келина. — М. : Наука, 1988. — 176 с.
17. Головкин Л.В. Принципы неотвратимости ответственности и публичности в современном российском уголовном праве и процессе / Л.В. Головкин // Государство и право. — 1999. — № 3. — С. 61–68.
18. Середа И.М. Некоторые вопросы совершенствования назначения и исполнения уголовного наказания за преступления против налоговой системы / И.М. Середа // 2-й Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 60-летию принятия Минимальных стандартных правил обращения с заключенными и 30-летию принятия Минимальных стандартных правил, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних) : сб. тез. выступлений и докл., Рязань, 25–27 нояб. 2015 г. — Рязань : Акад. ФСИН России, 2015. — Т. 1. — С. 314–318.
19. Истомин П.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы налоговых преступлений: (на материалах Северо-Кавказского региона) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / П.А. Истомин. — Ставрополь, 1999. — 220 с.

REFERENCES

1. Sereda I.M. *Prestupleniya protiv nalogovoi sistemy: kharakteristika, otvetstvennost', strategii bor'by. Avtoref. Dokt. Diss.* [Crimes against the tax system: characteristics, responsibility, counteraction strategy. Doct. Diss. Thesis]. Irkutsk, 2006. 39 p.
2. Kuznetsov A. Income favors accounting. Governmental one. *Nalogovaya politiya = Tax Police*, 1999, no. 6, pp. 34–35. (In Russian).
3. Pashchenko E.A. The confiscation of property: reality and waiting. *Severo-Kavkazskii yuridicheskii vestnik = South-Russian Law Bulletin*, 2015, no. 4, pp. 81–88. (In Russian).
4. Golovanova N.A. Confiscation as Necessary Response to Acquisitive Crime. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2015, no. 7 (223), pp. 78–86. (In Russian).
5. Spiridonov S.A. To the issue of improving Russian legislation on using the confiscation of property as one of the ways to counteract crimes of corruption. *Vestnik Vserossiiskogo instituta povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov MVD Rossii = Bulletin of the Advanced Training Institute of the MIA of Russia*, 2014, no. 4 (32), pp. 69–74. (In Russian).
6. Kuksin I.N. Is it Necessary to the State to Restore Confiscation as a Form of Criminal Punishment? *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki = Bulletin of Moscow City Teachers' Training University. Legal Sciences Series*, 2013, no. 1 (11), pp. 81–94. (In Russian).
7. Lapshin V.F. Sentencing for tax crimes. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie = Human: Crime and Punishment*, 2015, no. 1, pp. 76–80. (In Russian).
8. Gaukhman L.D. We need a new Criminal Code of the Russian Federation. *Zakonnost' = Legality*, 1998, no. 7, pp. 22–25. (In Russian).
9. Burov V.S. *Prestupleniya protiv interesov sluzhby v kommercheskikh i inykh organizatsiyakh: Kommentarii zakonodatel'stva i spravochnye materialy* [Abuse of Office in Commercial and other Organizations: Comments to Legislation and Reference Materials]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 1997. 167 p.
10. Feyerabend J. *Fluchtbürgen des Geldes: Wo die Reichen sich verstecken*. Düsseldorf; Wien, Econ, 1985. 197 S.
11. Susan B. *Long Income law enforcement. Law and Deviance*. H. Laurence Ross, 1983, pp. 196–197.
12. Stern Klaus. *Einführung in das Deutsche Recht*. München, Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co, Beck, 1990. 418 S.

13. Shcherba S.P. (ed.). *Sravnitel'noe ugovnoe pravo. Osobennaya chast'* [Comparative Criminal Law. Special Part]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2010. 232 p.
14. Malein N.S. The inevitability and individualization of responsibility. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet State and Law*, 1982, no. 11, pp. 50–58. (In Russian).
15. Mal'tsev V.V. Criminal legislation principles and publically dangerous behavior. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 1997, no. 2, pp. 98–102. (In Russian).
16. Kelina S.G. *Printsipy sovetskogo ugovnogo prava* [The Principles of Soviet Criminal Law]. Moscow, Nauka Publ., 1988. 176 p.
17. Golovko L.V. The principles of the inevitability of responsibility and publicity in Russian criminal law and process. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 1999, no. 3, pp. 61–68. (In Russian).
18. Sereda I.M. Some issues of the improvement of the imposition and execution of criminal punishment for tax crimes. 2-*i Mezhdunarodnyi penitentsiarnyi forum «Prestuplenie, nakazanie, ispravlenie» (k 60-letiyu prinyatiya Minimal'nykh standartnykh pravil obrashcheniya s zaklyuchennymi i 30-letiyu prinyatiya Minimal'nykh standartnykh pravil, kasayushchikhsya otpravleniya pravosudiya v otnoshenii nesovershennoletnikh). Sbornik tezisev vystuplenii i dokladov, Ryazan', 25–27 noyabrya 2015 g.* [The Second International Penitentiary Forum «Crime, Punishment, Correction» (to the 60th anniversary of enacting Minimal standard rules for treating convicts and the 30th anniversary of enacting Minimal standard rules of administering justice towards minors). Collected abstracts of presentations and reports. Ryazan, Nov. 25–27, 2015]. Ryazan, the Academy of Russian Federal Penitentiary Service Publ., 2015, vol. 1, pp. 314–318. (In Russian).
19. Istomin P.A. *Ugovno-pravovye i kriminologicheskie problemy nalogovykh prestuplenii (na materialakh Severo-Kavkazskogo regiona). Kand. Diss.* [Criminal law and criminological issues of tax crimes (using the materials of the North Caucasus region). Cand. Diss.]. Stavropol, 1999. 220 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Середа Ирина Михайловна — заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), доктор юридических наук, профессор, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: irina-sereda@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Середа И.М. Совершенствование назначения и исполнения уголовного наказания за преступления против налоговой системы / И.М. Середа // Всероссийский криминологический журнал. — 2016. — Т. 10, № 3. — С. 480–486. — DOI : 10.17150/2500-4255.2016.10(3).480-486.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Sereda, Irina M. — Head, Chair of Criminal Law and Criminology, Irkutsk Institute (Affiliate) of the All-Russian State University of Justice (the Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation), Doctor of Law, Professor, Irkutsk, the Russian Federation; e-mail: irina-sereda@mail.ru.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Sereda I.M. Improving the imposition and execution of criminal punishment for tax crimes. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2016, vol. 10, no. 3, pp. 480–486. DOI: 10.17150/2500-4255.2016.10(3).480-486. (In Russian).