
ПРАВОВОЙ ОПЫТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ В ЗАРУБЕЖНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМАХ ПРАВА

LEGAL EXPERIENCE OF CRIME COUNTERACTION IN FOREIGN AND NATIONAL LEGAL SYSTEMS

УДК 343.34; 343.9

DOI [10.17150/2500-4255.2016.10\(3\).598-607](https://doi.org/10.17150/2500-4255.2016.10(3).598-607)

НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ВЕДЕНИИ ГОРНЫХ, СТРОИТЕЛЬНЫХ ИЛИ ИНЫХ РАБОТ (СТАТЬЯ 216 УК РФ): КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ

В.Ф. Щепельков, Н.И. Пряхина, Е.В. Суслина

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления

12 апреля 2016 г.

Дата принятия в печать

22 июня 2016 г.

Дата онлайн-размещения

30 сентября 2016 г.

Ключевые слова

Нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ; криминологическая характеристика; квалификация преступлений

Финансирование

Проект «Правовое регулирование природопользования: поиск баланса частных и публичных интересов» Санкт-Петербургского государственного университета и ОАО «Газпромнефть»

Аннотация. Статья посвящена криминологической характеристике преступлений, предусмотренных ст. 216 УК РФ, а также проблемам законодательной регламентации ответственности за эти преступления. В ней приведены данные официальной статистики и результаты исследования авторами 100 судебных решений по делам о подобных правонарушениях. Проанализирован уровень, динамика, правовые последствия, субъектный состав указанных преступлений. Выявлены наиболее типичные ситуации, когда имеет место нарушение требований безопасности при ведении горных, строительных или иных работ, установлена профессиональная принадлежность лиц, которые чаще привлекаются к ответственности по ст. 216 УК РФ. Исследование показало увеличение количества рассматриваемых преступлений начиная с 2010 г., что объясняется в первую очередь ростом занятости в сфере осуществления строительных, горных или иных работ. Правовыми последствиями совершения преступлений, предусмотренных ст. 216 УК РФ, являются в основном лишение свободы условно (46 % всех лиц, привлекаемых к ответственности), штраф (22 %) и освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (25 %). Совершение рассматриваемых преступлений связано главным образом с нарушением правил разгрузки и погрузки (21 % всех случаев), с осуществлением работ при отсутствии ограждений, страховочных средств (21 %), с обрушением грунта, породы (16 %). Чаще других к уголовной ответственности привлекаются руководители низшего звена — 48 % всех привлеченных к ответственности. Также авторами характеризуются подходы законодателей различных государств к формулированию и размещению в законодательстве норм об уголовной ответственности за нарушение требований промышленной безопасности. Кроме того, рассматривается проблема ответственности по российскому уголовному праву за нарушение требований безопасности при проектировании объектов, а также при осуществлении инженерных изысканий. Отмечается, что все предлагаемые в теории уголовного права варианты квалификации таких нарушений обладают изъянами. Поддерживается вывод о том, что УК РФ требуется дополнить указанием на эти виды работ при установлении ответственности за нарушение требований промышленной безопасности.

VIOLATION OF SAFETY RULES IN MINING, CONSTRUCTION AND OTHER ACTIVITIES (ARTICLE 216 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION): CRIMINOLOGICAL DESCRIPTION AND THE PROBLEMS OF LEGISLATIVE REGULATION

Vladislav F. Shchepelkov, Nadezhda I. Prjakhina, Elena V. Suslina

St. Petersburg State University, St. Petersburg, the Russian Federation
Article info

Received

2016 April 12

Interests» of Saint Petersburg State University and Gazpromneft PLC

Abstract. The article is devoted to the criminological description of crimes set by the Article 216 of the CC of the RF and to the problems of legislative regulation of responsibility for these crimes. It presents official statistics as well as the results of the authors' research of court practice. The authors analyze the level, dynamics, consequences and subjects of the discussed crimes. They de-

Accepted
2016 June 22
Available online
2016 September 30

Keywords

Violation of safety rules in mining, construction and other activities; criminological description; qualification of crimes

Financing

The project «Legal Regulation of Nature Resources' Use: Searching for the Balance of Private and Public

scribe the most typical violations of safety rules in mining, building and other activities as well as the professions of persons prosecuted under Art. 216 of the CC of the RF.

Research shows that the number of such crimes has been increasing since 2010, which is primarily due to the increase in employment in the spheres of construction, mining and other activities. The legal consequences of crimes under Art. 216 of the CC of the RF are, mainly, suspended sentences (46 % of persecuted persons), fines (22 %) and relief from criminal liability due to reconciliation with the victim (25 %). The crimes under analysis are mainly connected with violating the rules of loading and unloading (21 % of all cases), working without fencing and guarding mechanisms (21 %), collapse of soil or rock (16 %). The largest share of those held criminally liable are lower managers — 48 % of all persecuted persons.

The authors also characterize the approaches of lawmakers in different countries to the formulation and inclusion in legislation the norms regulating criminal liability for violating industrial safety requirements.

Besides, the authors discuss the issue of liability stipulated in Russian criminal law for violating safety rules in designing objects and carrying out engineering surveys. They stress that all the existing qualifications of such violations offered by criminal law theory are flawed. They also argue that the CC of the RF should be amended by including these

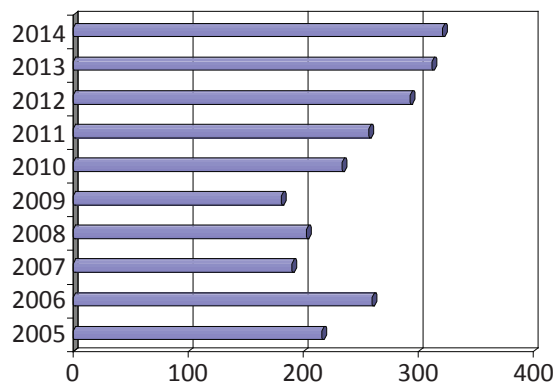
types of work when determining liability for violating industrial safety requirements.

В ст. 216 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ. По ч. 1 ст. 216 ответственность наступает, если по неосторожности был причинен тяжкий вред здоровью человека либо крупный ущерб. Если в результате наступила смерть человека, то содеянное требует квалификации по ч. 2, а если смерть причинена двум и более потерпевшим, то ответственность наступает по ч. 3 указанной статьи. Преступление является неосторожным. По категории тяжести деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 216 УК РФ, отнесено законодателем к преступлению небольшой тяжести, преступления, предусмотренные ч. 2 и 3 ст. 216, — к преступлениям средней тяжести.

Анализ российского и зарубежного законодательства, научной литературы, правоприменительной практики позволяет выделить ряд проблем, связанных с противодействием явлению, ответственность за которое предусмотрена в ст. 216 УК РФ. В области правоприменения это вопросы отграничения данного явления от преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ [1–3], установления субъекта преступления [4], вида работ, нарушение которых квалифицируется по ст. 216 УК РФ [5], причинной связи между общественно опасным деянием и общественно опасными последствиями [6], применения ст. 76 УК РФ [7]; в сфере совершенствования законодательства это проблемы возможной криминализации нарушений, повлекших по неосторожности причинение

вреда здоровью средней тяжести [8], технико-юридические аспекты формулирования диспозиции ст. 216 УК РФ [9], проблемы социальной обусловленности уголовно-правового запрета [10; 11]. Преступления, предусмотренные ст. 216 УК РФ, были предметом исследования и в криминалистике [12; 13].

Криминологическая характеристика. На рисунке показано, как, по данным официальной статистики, менялось число регистрируемых в России преступлений, предусмотренных ст. 216 УК РФ, в период с 2005 по 2014 г.



Динамика числа зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 216 УК РФ, в 2005–2014 гг., ед.

Dynamics of the number of registered crimes under Art. 216 of the CC of the RF in 2005–2014, units

С 2010 г. наблюдается рост количества рассматриваемых преступлений, что, скорее всего, объясняется увеличением в это время уровня занятости в сфере производства строительных,

горных или иных работ, о которых идет речь в диспозиции ст. 216 УК РФ. Доля данных преступлений в общем числе зарегистрированных на территории России преступлений менее 0,01 %. В то же время это резонансные преступления, поскольку связаны с возникновением тяжких последствий.

По данным, приводимым отдельными исследователями, число деяний (не только преступлений), связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ, составило в 2010 г. 4,9 тыс., в 2011 г. — 4,6 тыс., в 2012 г. — 4,4 тыс., в 2013 г. — 4,5 тыс. [14, с. 3].

В результате собственного исследования размещенных на сайте «Росправосудие» материалов 100 судебных дел (приговоров и постановлений) по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ, рассмотренных за период с 2010 по 2014 г., были получены следующие данные.

В процентном отношении квалификация преступлений показана в табл. 1. При этом характеристика их общественно опасных последствий отражена в табл. 2.

Представляет интерес то, каким образом судами был решен вопрос о правовых послед-

ствиях совершения преступлений, предусмотренных ст. 216 УК РФ (табл. 3).

Таблица 1 / Table 1
Распределение дел по ст. 216 УК РФ по квалификации совершенных преступлений
Distribution of cases under Art. 216 of the CC of the RF according to their qualification

| Квалификация / Qualification | Количество дел, % / Cases, % |
|--|------------------------------|
| По ч. 1 ст. 216 / According to Part 1 Art. 216 | 44 |
| По ч. 2 ст. 216 / According to Part 2 Art. 216 | 51 |
| По ч. 3 ст. 216 / According to Part 3 Art. 216 | 5 |

Таблица 2 / Table 2
Распределение дел по ст. 216 УК РФ по видам общественно опасных последствий
Distribution of cases under Art. 216 of the CC of the RF according to the type of publicly dangerous consequences

| Вид вреда / Type of damage | Количество дел, % / Cases, % |
|--|------------------------------|
| Крупный ущерб / Large-scale damage | 4 |
| Тяжкий вред здоровью потерпевшего / Grievous bodily harm | 42 |
| Смерть одного потерпевшего / Death of one victim | 51 |

Таблица 3 / Table 3
Распределение лиц, виновных в совершении преступлений, предусмотренных ст. 216 УК РФ, по мерам ответственности

Distribution of persons guilty of crimes under Art. 216 of the CC of the RF according to the type of responsibility

| Мера ответственности / Type of responsibility | Количество виновных, % / Responsible persons, % | | | |
|---|---|-----------------------------------|--|-----------------------------------|
| | Всего / Total | Часть 1 ст. 216 / Part 1 Art. 216 | Часть 2 ст. 216 / Part 2 Art. 216 | Часть 3 ст. 216 / Part 3 Art. 216 |
| Штраф / Fine | 22 | 48 | 2 | 0 |
| Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / Discharge from criminal liability by statute of limitation | 1 | 2 | 0 | 0 |
| Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим / Discharge from criminal liability due to reconciliation with the victim | 25 | 20 | 31 | 17 |
| Лишение свободы условно / Suspended sentence of imprisonment | 46 | 28 | 61 | 50 |
| В том числе с лишением права заниматься определенным видом деятельности / Including the deprivation of right to engage in a determined activity | 12 | 4 | 20 | 0 |
| Ограничение свободы / Limitation of liberty | 1 | 2 | 0 | 0 |
| Лишение свободы / Imprisonment | 5 | 0 | 6 (все с лишением права заниматься определенной деятельностью) | 33 |
| Все меры / All types | 100 | 100 | 100 | 100 |

| | |
|---|---|
| Смерть двух и более потерпевших / Death of two or more victims | 5 |
|---|---|

Наиболее часто применяемой мерой, назначаемой судами при совершении преступлений, предусмотренных ст. 216 УК РФ, является лишение свободы условно (46 %), затем следует освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (25 %) и штраф (22 %). За преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 216 УК РФ, чаще всего назначается штраф (в 48 % случаев), за преступления, предусмотренные ч. 2 и 3 данной статьи, чаще назначается лишение свободы условно (в 61 и 50 % случаев соответственно).

Реальное лишение свободы назначается редко и только за преступления, предусмотренные ч. 2 и 3 ст. 216 УК РФ. В большинстве случаев вместе с реальным лишением свободы назначается дополнительное наказание в виде запрета осуществлять определенную деятельность.

Особый интерес вызывает применение такой меры, как освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Она применяется практически с одинаковой частотой в отношении лиц, совершивших преступления, предусмотренные ч. 1 (20 %), ч. 2 (31 %) и ч. 3 (17 %) ст. 216 УК РФ. Среди изученных материалов нам встретилось постановление суда, которым виновный был освобожден от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 76 УК РФ, при наличии причинения смерти трем потерпевшим.

По видам нарушения правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ анализируемые дела распределились следующим образом (табл. 4).

Проведенный анализ судебных актов подтвердил результаты, полученные другими ис-

следователями. Чаще всего совершение преступлений, предусмотренных ст. 216 УК РФ, связано с нарушением правил разгрузки и погрузки (21 %), с осуществлением работ при отсутствии ограждений, страховочных средств (21 %), с обрушением грунта, породы (16 %), допуском к работе необученных или непроинструктированных сотрудников (7 %).

По роду занятий привлеченные к уголовной ответственности по ст. 216 УК РФ лица распределились следующим образом (табл. 5).

Чаще других к уголовной ответственности привлекаются руководители низшего звена — 48 % всех привлеченных к ответственности, 22 % из которых — прорабы. Однако за преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 216 УК РФ, когда наступают самые тяжкие последствия, чаще привлекаются к ответственности работники — 50 % от числа всех привлеченных к ответственности за эти преступления. Среди работников чаще других к ответственности привлекаются крановщики — 15 %.

Проблемы законодательной регламентации. Регламентация уголовной ответственности за нарушение норм промышленной безопасности в зарубежных странах существенно отличается от подхода российского законодателя. В частности, ответственность за последствия в виде причинения вреда здоровью и смерти при нарушении правил осуществления определенных видов работ связывается в первую очередь с установлением ответственности корпораций в отношении вреда, причиненного работникам в процессе их трудовой деятельности. Такие преступления именуются в Австралии промышленным неумышленным убийством (*industrial manslaughter*) [15, p. 92; 16, p. 201–201], в США — причинением смерти при промышленных работах (*work-site death*)

Таблица 4 / Table 4

Распределение дел по ст. 216 УК РФ по видам нарушения правил безопасности***Distribution of cases under Art. 216 of the CC of the RF according to the type of safety rules' violation**

| Вид нарушения / Violation type | Количество дел, % / Cases, % | | | |
|--|------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | Всего / Total | Часть 1 ст. 216 / Part 1 Art. 216 | Часть 2 ст. 216 / Part 2 Art. 216 | Часть 3 ст. 216 / Part 3 Art. 216 |
| Нарушение правил разгрузки и погрузки / Violating the rules of loading and unloading | 21 | 10 | 10 | 1 |
| Отсутствие ограждений, страховочных средств / Absence of fences and guarding mechanisms | 21 | 11 | 10 | 0 |
| Обрушение грунта, породы / Collapse of soil, rock | 16 | 4 | 11 | 1 |
| Допуск к проведению работ необученных, непроинструктированных сотрудников / Engagement of workers without training or instructions | 7 | 3 | 3 | 1 |

* В двух делах вид нарушения не указан / In two cases the type of offence is not specified.

Таблица 5 / Table 5

Распределение лиц, привлеченных к ответственности по ст. 216 УК РФ, по роду занятий***Distribution of persons persecuted under Art. 216 of the CC of the RF according to profession/position**

| Род занятий / Profession | Количество привлеченных к ответственности, % / Persecuted persons, % | | | |
|--|--|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | Всего / Total | Часть 1 ст. 216 / Part 1 Art. 216 | Часть 2 ст. 216 / Part 2 Art. 216 | Часть 3 ст. 216 / Part 3 Art. 216 |
| Руководители / Senior managers | 17 | 11 | 21 | 33 |
| Директора / Heads | 10 | 5 | 13 | 17 |
| Инженеры / Engineers | 7 | 6 | 8 | 17 |
| Управленцы низшего звена / Lower managers | 48 | 57 | 42 | 17 |
| Прорабы / Superintendants | 22 | 26 | 21 | 0 |
| Бригадиры, начальники участков / Foremen, section supervisor | 9 | 13 | 6 | 17 |
| Мастера / Cheifs | 17 | 18 | 15 | 0 |
| Работники / Workers | 35 | 32 | 37 | 50 |
| Крановщики / Crane operators | 15 | 20 | 12 | 0 |
| Стропальщики / Sling operators | 3 | 0 | 6 | 0 |
| Водители / Drivers | 5 | 4 | 4 | 17 |
| Электрогазосварщики / Gas welders | 2 | 4 | 0 | 0 |
| Экскаваторщики / Excavator operators | 2 | 2 | 2 | 0 |
| Иные / Others | 8 | 2 | 13 | 33 |
| Итого / Total | 100 | 100 | 100 | 100 |

* В двух делах не указан род занятий / In two cases occupation not specified.

[17, р. 793], в Финляндии — преступлениями безопасности (safety crimes) [18, р. 57] и т.д.

В уголовном законодательстве зарубежных стран можно выделить три подхода к криминализации неосторожного причинения вреда здоровью и смерти при ведении различного рода работ повышенной опасности. Первый подход предполагает, как это предусмотрено ст. 109 и 118 УК РФ, привлечение к ответственности за неосторожные преступления (например, во Франции).

Второй подход основан на разделении ответственности за подобные деяния в зависимости от того, кто выступает потерпевшим — работник организации или иное лицо (например, в Австралии, Канаде и т.д.). Наиболее показателен в этом плане опыт Канады, где после расследования государственной комиссией смерти 26 работников компании Westray Mine в результате взрыва метана на руднике в 1992 г. был сделан вывод о невозможности привлечения к ответственности менеджеров компании и выработаны рекомендации по совершенствованию законодательства. Итогом стало принятие в 2002 г. Закона C-45 (Westray Bill), дополнившего канадский УК параграфом 217.1, предусматривающим ответственность лиц, имеющих полномочия направлять работников на выполнение определенных работ или заданий и не предпри-

нявших разумных шагов для предотвращения причинения работникам физического вреда при выполнении этого задания или работы. За десять лет с момента вступления закона в силу в 2004 г. в Канаде был возбужден ряд уголовных дел в отношении как корпораций, так и физических лиц — непосредственных руководителей погибших работников [19, р. 11; 20, р. 31–34]. Аналогичным образом был решен вопрос об ответственности за подобные деяния в Австралии с принятием Закона о преступлении (промышленном неумышленном убийстве) (Crimes (Industrial Manslaughter) Amendment Act 2003 (ACT)), включившего в УК Австралии новый раздел — 2.5 (параграфы 49–55).

Третий подход наиболее близок к российскому. В рамках этого подхода критерием разграничения выступает сфера, в которой производятся работы, а не характеристики потерпевшего (например, в США к ответственности привлекаются лица, отвечающие за безопасность проводимых строительных работ, в результате нарушения которой причиняется вред как работнику, так и третьему лицу) [17, р. 793].

Диспозиция ст. 216 УК РФ носит бланкетный характер, поскольку речь идет о нарушении специальных правил безопасности при проведении горных, строительных или иных работ, которые регламентируются иными правовыми актами,

относящимися к законодательству о промышленной безопасности. При этом, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, судам надлежит выяснять, какие именно правила безопасности при проведении тех или иных работ были нарушены и в чем эти нарушения выразились (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда СССР «О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ» от 5 декабря 1986 г. № 16¹; см. также п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. № 1). Соответственно, если обнаружится отсутствие конкретной нормы, содержащей конкретное правило, требование, предписание, в результате нарушения которого наступили вредные последствия, содеянное нельзя квалифицировать как нарушение специальных правил по ст. 216 УК РФ, а наступившие последствия в таком случае следует квалифицировать по иным статьям Особенной части УК РФ.

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД 2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) общее строительство включает: возведение жилья, офисных зданий, складов и прочих общественных зданий, фермерских построек и т.д. или строительство сооружений, таких как автомобильные дороги и улицы, искусственные сооружения на них, объекты дорожного сервиса, железные дороги, взлетно-посадочные полосы аэродромов и космодромов, прочие водные объекты, ирригационные системы, системы водоснабжения и сетей водоотведения, промышленные предприятия, трубопроводы, линии связи и электропередачи, спортивные сооружения и т.д.

Под строительными работами правоприменительная практика понимает прежде всего поверхностные работы, производимые на строительной площадке в связи с возведением, ремонтом, реконструкцией, переносом или сносом жилых, производственных, складских, общественных и иного назначения зданий, сооружений и помещений (бурильные, земляные, каменные, бетонные, монтажные, демонтажные, погрузочно-разгрузочные, изоляционные, кровельные, электромонтажные, отделочные, облицовочные, кессонные и т.п.). К строительным также относятся работы, производимые вне строительной площадки, но связанные с ремонтом и прокладкой различных инженерных

сетей (линий связи и электросетей, коммуникаций теплоснабжения, водоснабжения, газоснабжения, канализации и т.п.) (п. 10 постановления Пленума Верховного Суда СССР «О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ» от 5 декабря 1986 г. № 16; см. также п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. № 1).

Безопасность при производстве строительных работ в настоящее время определяется следующими нормативными документами: Правила по охране труда в строительстве, утвержденные приказом Минтруда России от 1 июня 2015 г. № 336н; Перечень национальных стандартов и сводов правил, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 21 июня 2010 г. № 1047-р, которые признаны обязательными для применения с целью обеспечения соблюдения требований Технического регламента о безопасности зданий и сооружений; Свод правил по проектированию и строительству СП 12-135-2003 «Безопасность труда в строительстве. Отраслевые типовые инструкции по охране труда», утвержденный постановлением Госстроя РФ от 8 января 2003 г. № 2; СНиП 12-04-2002 «Безопасность труда в строительстве. Часть 2. Строительное производство», утвержденные постановлением Госстроя РФ от 17 сентября 2002 г. № 123; Свод правил по проектированию и строительству СП 12-136-2002 «Безопасность труда в строительстве. Решения по охране труда и промышленной безопасности в проектах организации строительства и проектах производства работ», утвержденный постановлением Госстроя РФ от 17 сентября 2002 г. № 122.

Одной из проблем законодательной регламентации ответственности за нарушение требований промышленной безопасности является отсутствие в ст. 216 УК РФ указания на нарушение требований безопасности при проектировании строительных объектов. В связи с этим возникает проблема уголовно-правовой квалификации содеянного, если нарушение требований безопасности имело место на этапе проектирования объекта и именно данное нарушение привело к последствиям, предусмотренным в ст. 216 УК РФ.

Теоретически возможно несколько подходов к квалификации такого деяния. Первый предполагает отнесение проектных работ к строительным работам. Так, Ю.С. Тихонов предлагал включить проектирование в общий цикл строительных работ, определив последние как подготовитель-

¹ Бюллетень Верховного Суда СССР. 1987. № 1.

ные и основные работы по проектированию, возведению, реконструкции, ремонту и полному сносу наземных зданий и сооружений любого вида и назначения, а также прокладку всех коммуникаций открытым способом [21, с. 5].

Сегодня такой подход противоречит законодательству и подзаконным нормативным актам в данной сфере. Так, исходя из гл. 6 Градостроительного кодекса федеральный закон определяет проектирование и строительство как самостоятельные виды деятельности. Аналогичный вывод следует из Свода правил по проектированию и строительству СП 12-136-2002 «Безопасность труда в строительстве. Решения по охране труда и промышленной безопасности в проектах организации строительства и проектах производства работ», где проектирование и строительство также рассматриваются как отдельные виды деятельности. Исходя из систематического толкования названных нормативных актов с учетом положений ст. 246 УК РФ уголовный закон также разделяет понятия проектирования и строительства.

Второй подход предполагает квалификацию нарушения требований безопасности при проектировании строительных объектов по нормам о преступлениях против личности, если по неосторожности причиняется тяжкий вред здоровью или смерть. Например, нарушение требований безопасности при проектировании, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, следует квалифицировать по ч. 2 ст. 109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности в силу ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей. Именно так поступают в странах, где закон не предусматривает отдельной нормы о нарушении требований безопасности при производстве вышеуказанных работ (например, ст. 222-19–222-21 Уголовного кодекса Франции) [22, с. 195–196]. Однако с учетом положений нашего законодательства этот подход не принимает во внимание специфику требований безопасности, поскольку в результате их нарушения создается угроза именно общественной безопасности, а не только отдельным индивидам.

Следует отметить, что суды иногда ошибочно вместо ст. 216 УК РФ вменяют ст. 109 УК РФ.

Так, районный суд г. Рассказово осудил С.Н. Самодурова по ч. 2 ст. 109 УК РФ за действия, совершенные при следующих обстоятельствах. Самодуров с целью заработка денежных средств оказывал помощь С.Ш.Ш. в расчистке территории и опиловке деревьев у нежилого здания. С.Ш.Ш., являясь собственником вышеуказанного здания,

дал команду водителю автокрана Самодурову поднять его на высоту в изготовленном им деревянном коробе. Управлявший автокраном Самодуров, выполняя команду С.Ш.Ш., поднял его и С.Р.Ш. на высоту не менее 12 м в подцепленном последними к гаку автокрана самодельном деревянном коробе. В процессе выполнения работ С.Р.Ш. и С.Ш.Ш. по опиловке ветвей деревьев по причине того, что конструкция деревянного ящика не отвечала требованиям безопасности, а именно не исключала случайное выскальзывание персонала при раскачивании, а также возможность опрокидывания в случае, когда транспортируемый персонал занимает положение у одной из сторон, создавая наибольший опрокидывающий момент, в результате порыва ветра произошел наклон деревянного ящика в сторону, вследствие чего С.Ш.Ш. выпал из него на землю. От полученных повреждений С.Ш.Ш. скончался на месте².

Несмотря на то что в мотивировочной части приговора прямо указано, что своими действиями машинист автокрана нарушил пп. 240 и 242 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения» от 12 ноября 2013 г. № 533, суд счел возможным квалифицировать действия Самодурова по ч. 2 ст. 109 УК РФ («Росправосудие»), а не по ч. 2 ст. 216 УК РФ, что вряд ли соответствует закону.

Третий подход относит проектирование объектов к иным работам и в силу этого предполагает квалификацию содеянного по ст. 216 УК РФ как нарушение правил безопасности при ведении иных работ.

Понятие «иные работы» в доктрине уголовного права трактуется неоднозначно, их включение в диспозицию ст. 216 УК РФ является новеллой.

Одни авторы толкуют данное понятие ограничительно, полагая под иными работы, не связанные с горными и строительными работами, но приравненные к ним и требующие при их проведении соблюдения определенных правил безопасности в связи с тем, что они обладают таким же высоким уровнем возможного травматизма рабочих или причинения материального вреда, например установление и наладку

² URL: <https://rospravosudie.com/court-rasskazovskij-rajonnyj-sud-tambovskaya-oblast-s/act-502428427>.

подъемных кранов на строительном объекте, эскалатора, лифта, транспортера, иных механизмов в шахте, тоннеле и т.д. [23, с. 524]

Другие относят к иным всевозможные работы, сопряженные с риском для работников и опасностью причинения вреда жизни и здоровью людей и окружающей среде [24, с. 240].

С нашей точки зрения, к иным следует относить любые работы, применительно к которым установлены правила безопасности, за исключением работ, за нарушение правил безопасности проведения которых предусмотрена ответственность отдельными статьями Уголовного кодекса, например ст. 248 УК РФ.

В п. 3.1 Свода правил по проектированию и строительству СП 12-136-2002 «Безопасность труда в строительстве. Решения по охране труда и промышленной безопасности в проектах организации строительства и проектах производства работ», утвержденного постановлением Госстроя РФ от 17 сентября 2002 г. № 122, говорится, что проекты организации строительства (ПОС) и проекты производства работ (ППР) разрабатываются с учетом требований охраны труда и промышленной безопасности. Выполнение работ в условиях действия опасных и вредных производственных факторов, а также при строительстве, реконструкции или эксплуатации опасных производственных объектов осуществляется на основе решений по охране труда и промышленной безопасности, разрабатываемых в составе организационно-технологической документации (ПОС, ППР и др.).

Из этого вытекает, что для проектирования установлены требования промышленной безопасности. Фраза закона «нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ» не означает, что преступные последствия, предусмотренные ст. 216 УК РФ, наступают непосредственно при ведении вышеуказанных работ. Закон лишь требует, чтобы причиной наступления последствий послужило именно нарушение правил безопасности ведения данных работ. Между действиями и последствиями может существовать значительный временной промежуток.

Описываемый подход учитывает, что такое нарушение создает угрозу именно общественной безопасности, поскольку возникает опасность для интересов неопределенного круга лиц. И в этом плюс третьего подхода.

Четвертый подход предлагает квалифицировать данные действия как оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, т.е. по ст. 238 УК РФ. Сторонники этого подхода ссылаются на п. 4 ст. 48 Градостроительного кодекса, где говорится, что виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ, из чего делается вывод, что проектирование выступает как оказанная услуга, не отвечающая требованиям безопасности.

В ч. 1 ст. 238 УК РФ предусмотрен формальный состав, из чего следует, что установление факта нарушения требований безопасности при проектировании на стадии прохождения государственной экспертизы будет служить основанием для привлечения к уголовной ответственности. Вряд ли это правильно. Кроме того, с субъективной стороны деяния, предусмотренные ст. 238 УК РФ, за исключением предусмотренных п. «в» ч. 2 и ч. 3 ст. 238 УК РФ, характеризуются умышленной виной [23, с. 589]. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ, характеризуется неосторожностью.

Аналогичные проблемы возникают и тогда, когда последствия наступают из-за ошибок, допущенных при проведении работ по инженерным изысканиям, которые предшествуют подготовке проектной документации строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Каждое из предлагаемых решений обладает своими минусами. В связи с этим на перспективу целесообразно дополнить диспозицию ст. 216 УК РФ еще двумя общественно опасными деяниями — нарушением требований безопасности при осуществлении инженерных изысканий и при проектировании объектов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вешняков Д.Ю. Уголовно-правовая охрана труда в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Д.Ю. Вешняков. — СПб., 2012. — 208 с.
2. Мачковский Л.Г. О разграничении ответственности за преступные нарушения правил безопасности / Л.Г. Мачковский // Вестник Московского государственного областного университета. Сер. : Юриспруденция. — 2010. — № 3. — С. 38–47.
3. Наумов А.А. Проблемы разграничения составов преступлений, предусмотренных ст. 143 и 216 УК РФ / А.А. Наумов // Вестник Кемеровского государственного университета. — 2015. — № 2-2 (62). — С. 188–192.

4. Никиточкина М.В. Субъект преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении строительных работ / М.В. Никиточкина // Законность и правопорядок в современном обществе. — 2012. — № 11. — С. 169–174.
5. Безбородов Д.А. О некоторых особенностях применения уголовного закона в случае нарушения правил безопасности при ведении строительных и иных работ / Д.А. Безбородов // Криминалист. — 2014. — № 2 (15). — С. 17–21.
6. Гарбатович Д.А. Квалификация преступных нарушений правил безопасности: установление причинной связи / Д.А. Гарбатович // Уголовное право. — 2015. — № 2. — С. 10–15.
7. Уразбаев Р.Ш. Прекращение уголовных дел за примирением сторон по несчастным случаям на производстве со смертельным исходом незаконно / Р.Ш. Уразбаев, М.Ф. Мингалимова // Законность. — 2015. — № 9 (971). — С. 64–69.
8. Наумов А.А. Необходимость криминализации причинения средней тяжести вреда здоровью по неосторожности как последствия преступлений, предусмотренных ст. 143 и 216 УК РФ / А.А. Наумов // Актуальные проблемы социально-экономического развития Российской Федерации : материалы 3-й Междунар. науч. конф. аспирантов, посвящ. 70-летию Победы в Великой Отечеств. войне. — Барнаул : Алт. акад. экономики и права, 2015. — С. 45–48.
9. Мухортова М.В. Законодательство об уголовно наказуемом нарушении специальных правил нуждается в совершенствовании / М.В. Мухортова // Право и государство: теория и практика. — 2015. — № 12 (132). — С. 128–133.
10. Гоненко С.В. Социальная обусловленность нормы, закрепляющей ответственность за нарушение правил безопасности при ведении строительных работ / С.В. Гоненко // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. — 2008. — № 4. — С. 50–56.
11. Кузнецов П.О. Социальное и уголовно-правовое обоснование охраны отношений безопасности ведения строительных работ / П.О. Кузнецов // Аграрное и земельное право. — 2014. — № 7 (115). — С. 106–110.
12. Апоревич В.Н. Криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых в результате нарушений правил безопасности при ведении строительных работ / В.Н. Апоревич // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. — 2007. — № 4. — С. 77–86.
13. Кучерков И.А. Расследование преступных нарушений правил безопасности при проведении строительных работ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / И.А. Кучерков. — М., 2003. — 230 с.
14. Улезько И.С. Ответственность за нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ (ст. 216 УК РФ): уголовно-правовой и криминологический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / И.С. Улезько. — Кисловодск, 2014. — 193 с.
15. European Developments in Corporate Criminal Liability / ed. by J. Gobert, A.-M. Pascal. — L. ; N.Y. : Routledge, Taylor & Francis group, 2014. — 384 p.
16. Criminal Liability for Non-Aggressive Death / ed. by S. Cunningham, C.M.V. Clarkson. — Hampshire : Ashgate Publishing Ltd., 2008. — 272 p.
17. Schott P.J. Corporate criminal liability for work-site death: old law used a new way / P.J. Schott // Marquette Law Review. — 1988. — Vol. 71, iss. 4. — P. 793–814.
18. Alvesalo A. Eye wide shut: the police investigation of safety crimes / A. Alvesalo, D. Whyte // Crime Law Soc Change. — 2007. — P. 57–72.
19. Westray: 20 Years Later. The Impact of This Tragedy on Workers Safety. Special Report / ed. by L. Robin. — Barton : Bongarde, 2012. — 12 p.
20. Bittle S. Still Dying for a Living: Corporate Criminal Liability after the Westray Mine Disaster / S. Bittle. — Vancouver, Toronto : UBC Press, 2012. — 268 p.
21. Тихонов Ю.С. Расследование и предупреждение преступных нарушений правил техники безопасности при производстве строительных работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ю.С. Тихонов. — Саратов, 1970. — 19 с.
22. Уголовный кодекс Франции : пер. с фр. / под науч. ред. Л.В. Головки, Н.Е. Крыловой. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. — 650 с.
23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. — 12-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2012. — 1359 с.
24. Тяжкова И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности / И.М. Тяжкова. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. — 278 с.

REFERENCES

1. Veshnyakov D.Yu. *Ugolovno-pravovaya okhrana truda v Rossiiskoi Federatsii. Kand. Diss.* [Criminal law protection of labor in the Russian Federation. Cand. Diss.]. Saint Petersburg, 2012. 208 p.
2. Machkovskii L.G. About dividing responsibility for criminal violations of safety standards. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya Yurisprudentsiya = Bulletin of Moscow State Regional University. Jurisprudence Series*, 2010, no. 3, pp. 38–47. (In Russian).
3. Naumov A.A. Problems of differentiation of offenses under articles 143 and 216 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Kemerovo State University*, 2015, no. 2-2 (62), pp. 188–192. (In Russian).
4. Nikitochkina M.V. Subjects of crimes connected with violation of safety rules in construction works. *Zakonnost' i pravoporyadok v sovremennom obshchestve = Legality and Legal Order in Modern Society*, 2012, no. 11, pp. 169–174. (In Russian).
5. Bezborodov D.A. Some specifics of the application of Criminal Law in the event of violation of safety rules in the course of construction and other works. *Kriminalist = Criminalist*, 2014, no. 2 (15), pp. 17–21. (In Russian).
6. Garbatovich D.A. Classification of criminal violations of safety rules: establishing a casual relationship. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2015, no. 2, pp. 10–15. (In Russian).
7. Urazbaev R.Sh., Mingalimova M.F. Termination of criminal cases by reason of conciliation of parties into deaths in industrial accidents is unlawful. *Zakonnost' = Legality*, 2015, no. 9 (971), pp. 64–69. (In Russian).

8. Naumov A.A. The necessity of criminalizing causing moderate bodily harm by accident as a consequence of crimes under Art. 143 and 216 of the CC of the RF. *Aktual'nye problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii. Materialy III Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii aspirantov, posvyashchennoi 70-letiyu Pobedy v Velikoi Otechestvennoi voine* [Topical Issues of Social and Economic Development of the Russian Federation. Materials of the 3rd International Research Conference, dedicated to the 70th anniversary of victory in the Great Patriotic War]. Barnaul, Altai Academy of Economics and Law Publ., 2015, pp. 45–48. (In Russian).

9. Mukhortova M.V. The criminal law punishable violation of specific rules needs to be improved. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and the State: Theory and Practice*, 2015, no. 12 (132), pp. 128–133. (In Russian).

10. Gonenko S.V. Social determination of norms determining liability for violating safety rules for construction works. *Yuridicheskii vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Legal Bulletin of Rostov State University of Economics*, 2008, no. 4, pp. 50–56. (In Russian).

11. Kuznetsov P.O. Social and criminal-legal basis of protection of relations safe construction. *Agrarnoe i zemel'noe pravo = Agrarian and Land Law*, 2014, no. 7 (115), pp. 106–110. (In Russian).

12. Aporevich V.N. Criminalistic characteristics of crimes committed as a result of violating safety rules for construction works. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki na Dal'nem Vostoke = The Humanities And Social Studies in the Far East*, 2007, no. 4, pp. 77–86. (In Russian).

13. Kucherkov I.A. *Rassledovanie prestupnykh narushenii pravil bezopasnosti pri provedenii stroitel'nykh rabot. Kand. Diss.* [Investigation of criminal violation of safety rules for construction works. Cand. Diss.]. Moscow, 2003. 230 p.

14. Ulez'ko I.S. *Otvetstvennost' za narushenie pravil bezopasnosti pri vedenii gornykh, stroitel'nykh ili innykh rabot (st. 216 UK RF): ugovovno-pravovoi i kriminologicheskii aspekty. Kand. Diss.* [Liability for violating safety rules in mining, construction or other activities (Art. 216 of the CC of the RF): criminal law and criminological aspects. Cand. Diss.]. Kislovodsk, 2014. 193 p.

15. Gobert James, Pascal Ana-Maria (eds). *European Developments in Corporate Criminal Liability*. London, New York, Routledge, Taylor & Francis group, 2014. 384 p.

16. Cunningham Sally, Carkson C.M.V. (eds). *Criminal Liability for Non-Aggressive Death*. Hampshire, Ashgate Publishing Ltd., 2008. 272 p.

17. Schott P.J. Corporate criminal liability for work-site death: old law used a new way. *Marquette Law Review*, 1988, vol. 71, iss. 4, pp. 793–814.

18. Alvesalo A., Whyte D. Eye wide shut: the police investigation of safety crimes. *Crime Law Soc Change*, 2007, pp. 57–72.

19. Robin L. (ed.). *Westray: 20 Years Later. The Impact of This Tragedy on Workers Safety. Special Report*. Barton, Bongarde, 2012. 12 p.

20. Bittle S. *Still Dying for a Living: Corporate Criminal Liability after the Westray Mine Disaster*. Vancouver, Toronto, UBC Press, 2012. 268 p.

21. Tikhonov Yu.S. *Rassledovanie i preduprezhdenie prestupnykh narushenii pravil tekhniki bezopasnosti pri proizvodstve stroitel'nykh rabot. Avtoref. Kand. Diss.* [Investigation and prevention of criminal violations or safety rules in construction works. Cand. Diss. Thesis]. Caparov, 1970. 19 p.

22. Golovko L.V., Krylova N.E. (eds). *Ugolovnyi kodeks Frantsii* [The Criminal Code of France]. Saint Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press Publ., 2002. 650 p.

23. Lebedev V.M. (ed.). *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Comments to the Criminal Code of the Russian Federation]. 12th ed., Moscow, Yurait Publ., 2012. 1359 p.

24. Tyazhkova I.M. *Neostorozhnye prestupleniya s ispol'zovaniem istochnikov povyshennoi opasnosti* [Unintentional Crimes Involving Sources of High Danger]. Saint Petersburg, Yuridicheskii Tsentr Press Publ., 2002. 278 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Щепельков Владислав Федорович — профессор кафедры уголовного права Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация; e-mail: volga0@yandex.ru.

Пряхина Надежда Ивановна — доцент кафедры уголовного права Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация; e-mail: pry-nadezhda@yandex.ru.

Суслина Елена Владимировна — доцент кафедры уголовного права Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация; e-mail: evsuslina@rambler.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Щепельков В.Ф. Нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ (статья 216 УК РФ): криминологическая характеристика и проблемы законодательной регламентации / В.Ф. Щепельков, Н.И. Пряхина, Е.В. Суслина // Всероссийский криминологический журнал. — 2016. — Т. 10, № 3. — С. 598–607. — DOI : 10.17150/2500-4255.2016.10(3).598-607.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Shchepelkov, Vladislav F. — Professor, Chair of Criminal Law, St. Petersburg State University, Doctor of Law, Ass. Professor, St. Petersburg, the Russian Federation; e-mail: volga0@yandex.ru.

Prjakhina, Nadezhda I. — Ass. Professor, Chair of Criminal Law, St. Petersburg State University, Ph.D. in Law, Ass. Professor, St. Petersburg, the Russian Federation; e-mail: pry-nadezhda@yandex.ru.

Suslina, Elena V. — Ass. Professor, Chair of Criminal Law, St. Petersburg State University, Ph.D. in Law, St. Petersburg, the Russian Federation; e-mail: evsuslina@rambler.ru.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Shchepelkov V.F., Prjakhina N.I., Suslina E.V. Violation of safety rules in mining, construction and other activities (Article 216 of the Criminal Code of the Russian Federation): criminological description and the problems of legislative regulation. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2016, vol. 10, no. 3, pp. 598–607. DOI: 10.17150/2500-4255.2016.10(3).598-607. (In Russian).