

УДК 343.3, 343.352.7

DOI 10.17150/2500-4255.2016.10(4).838-846

## ИНДЕКС ЗАЩИЩЕННОСТИ И ЕГО РОЛЬ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ В РОССИИ И ФРАНЦИИ

Ю.Н. Румянцева, А.В. Бычков

Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), г. Иркутск, Российская Федерация

### Информация о статье

Дата поступления

3 марта 2016 г.

Дата принятия в печать

10 ноября 2016 г.

Дата онлайн-размещения

29 декабря 2016 г.

### Ключевые слова

Должностные преступления; злоупотребление должностными полномочиями; индекс защищенности; международный опыт

**Аннотация.** Противодействие преступному поведению должностных лиц, прежде всего коррупционной направленности, остается весьма актуальной проблемой, требующей дальнейшего изучения и разработки адресных мер общей и особенной профилактики такого поведения. Значительной частью всего комплекса должностных преступлений является, как известно, злоупотребление должностными полномочиями, ответственность за которое предусмотрена ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации. Наказание в виде лишения свободы, предусмотренное в альтернативной санкции данной статьи, в действующем уголовном законодательстве остается неизменным уже более 20 лет. Вместе с тем необходимость модернизации современного уголовного законодательства Российской Федерации в сфере борьбы с должностной преступностью продиктована его очевидной неэффективностью. В статье предпринята попытка провести сравнительно-аксиологический анализ ранее действовавшего и современного российского уголовного законодательства с точки зрения ответственности за должностные преступления. Кроме того, справедливо обращение авторов не только к историческому опыту применения этой нормы, но и к имеющемуся международному опыту. Данное исследование затрагивает и Уголовный кодекс Франции. Опыт этой страны при конструировании состава об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями выбран не случайно. Российское и французское уголовное право характеризуется близостью основных принципов и институтов, общностью главных концептуальных идей. Основу исследования составил расчет индекса защищенности, рассматриваемого как один из юридических инструментов, с помощью которых обеспечивается возможность уточнения соразмерности наказания совершенному деянию, единообразие применения закона. Исходя из обобщенного анализа нормативно-правовой базы Российской Федерации, Франции, существующих теоретических взглядов и высказанных авторских замечаний сделан ряд предложений по совершенствованию состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, сущность которых (в обобщенном виде) отражается в положениях настоящей статьи.

## SAFETY INDEX AND ITS ROLE IN THE IMPROVEMENT OF LEGISLATION ON THE ABUSE OF OFFICIAL POSITION IN RUSSIA AND IN FRANCE

Yuliya N. Rumyantseva, Artur V. Bychkov

Irkutsk Institute (branch) of All-Russian State University of Justice (the Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation), Irkutsk, the Russian Federation

### Article info

Received

2016 March 3

Accepted

2016 November 10

Available online

2016 December 29

### Keywords

Official malfeasances; abuse of official position; safety index; international experience

**Abstract.** Counteracting criminal conduct of officials, primarily, the crimes of corruption, remains an urgent issue which requires a further study and the development of targeted measures of general and specific prevention. A considerable part of the complex of official malfeasances is, as it is well-known, the abuse of official position prosecuted under Art. 285 of the Criminal Code of the Russian Federation. The punishment of the deprivation of liberty, provided in the alternative sanction of this Article, has remained unchanged in the active criminal legislation for over 20 years. At the same time, the necessity of modernizing contemporary criminal legislation of the Russian Federation in the sphere of counteracting abuse of official position is determined by its evident ineffectiveness. The authors conduct a comparative axiological analysis of earlier and contemporary Russian criminal legislation from the standpoint of liability for official malfeasances. In addition to the historic experience of enforcing this norm, the authors also examine the international experience. The scope of this research includes the Criminal Code of France. It is not an accident that the authors chose to study the ex-

perience of this country in determining liability for the abuse of official position. Russian and French legislations have similar principles and institutions and share key conceptual ideas. The basis of this research is the calculation of the safety index, viewed as one of the juridical instruments offering the possibility to ensure that sentences are proportional to crimes and that laws are applied consistently. Using the generalized analysis of the normative legal base of the Russian Federation, France, different theoretical views and the authors' own ideas, they present a number of suggestions on the improved definition of the constituent elements of the crime under Art. 285 of the Criminal Code of the Russian Federation, whose essence (in a generalized form) is laid out in this paper.

Необходимость модернизации современного уголовного законодательства Российской Федерации в экономической сфере продиктована его очевидной неэффективностью. Так, согласно данным, опубликованным Transparency International, Россия в рейтинге стран по индексу восприятия коррупции в 2015 г. заняла 119-е место из 168 возможных [1; 2]. Отметим, что коррупция определяется указанной организацией как «злоупотребление властью в высших эшелонах государственной системы»<sup>1</sup>.

В Российской Федерации ответственность за преступления, совершенные против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, предусмотрена в гл. 30 УК РФ.

Статья 285 Уголовного кодекса содержит законодательное определение злоупотребления должностными полномочиями, которое понимается как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства<sup>2</sup>.

Для совершенствования норм, регламентирующих уголовную ответственность за должностные преступления в Российской Федерации, необходимо обращение как к историческому опыту применения этого института, так и к имеющемуся международному опыту [3; 4].

При совершенствовании институтов уголовного закона важно обеспечить, по мнению авторов, соразмерность наказания совершенному

деянию и единообразное применение закона. Такая возможность может быть реализована через расчет индекса защищенности [5; 6].

Данное понятие было введено в научный оборот в 70-х гг. XX в. Показатель рассчитывается следующим образом: к минимальному сроку лишения свободы прибавляется максимальный срок лишения свободы по конкретной статье Особенной части УК. Полученная сумма делится пополам [6].

Авторами предпринята попытка провести сравнительно-аксиологическое исследование Уголовного кодекса РСФСР, действующего Уголовного кодекса РФ и Уголовного кодекса Франции с точки зрения ответственности за преступления в сфере злоупотребления должностными полномочиями.

Опыт Франции при конструировании рассматриваемого состава преступного деяния выбран не случайно. Его изучение особенно интересно, поскольку в основе французского уголовного права лежит классическое юридическое мировоззрение, сформировавшееся в XIX в. Российское и французское уголовное право характеризуется близостью основных принципов и институтов, общностью главных концептуальных идей, в частности идеи правового государства и первоочередной защиты личности [7; 8].

Цель данного исследования заключалась в определении степени ценности объектов, составляющих интересы государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, охраняемых уголовным правом, выразившейся в санкциях норм исследуемых уголовных кодексов.

Для определения степени преемственности законодательства авторы сначала сравнивают УК РФ и УК РСФСР, а затем рассматривают действующие нормы УК РФ о злоупотреблении должностными полномочиями в сравнении с соответствующими нормами, предусмотренными УК Франции.

В ходе исследования авторами были сформулированы предложения по совершенствованию

<sup>1</sup> Индекс восприятия коррупции за 2015 г.: Коррупция по-прежнему повсеместна, но 2015 год ознаменовался появлением островков надежды [Электронный ресурс] // Transparency International. URL : [http://www.transparency.org.ru/images/docs/cpi/CPI2015\\_NewsRelease\\_TI\\_RU.pdf](http://www.transparency.org.ru/images/docs/cpi/CPI2015_NewsRelease_TI_RU.pdf).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : принят ГД РФ 24 мая 1996 г. (ред. от 30 дек. 2015 г.) // Российская газета. 1996. 18 июня.

законодательства РФ об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

Так, сравнивая УК РФ и УК РСФСР, необходимо уточнить, что минимальный срок лишения свободы по ч. 1 ст. 24 УК РСФСР равнялся трем месяцам (0,25 года)<sup>3</sup>. Минимальный срок лишения

<sup>3</sup> Уголовный кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 27 окт. 1960 г. (ред. от 30 июля 1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

свободы, согласно ч. 2 ст. 56 УК РФ, в настоящее время установлен иной — два месяца (0,17 года).

Расчет индекса защищенности для УК РСФСР и УК РФ в сфере должностных преступлений приведен в табл. 1.

Таким образом, из всех составов, содержащихся в гл. 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправ-

Таблица 1 / Table 1

### Расчет индекса защищенности для УК РФ и УК РСФСР в сфере должностных преступлений

#### The calculation of the safety index in the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Code of the Russian Soviet Federative Socialist Republic in the sphere of official malfeasance

Глава 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» / Chapter 30 of the CC of the RF «Crimes against state power, interests of public office and local governance office»			Глава 7 УК РСФСР «Должностные преступления» / Chapter 7 of the CC of the RSFSR «Official malfeasances»		
Преступление / Crime	Статья / Article	Индекс защищенности, ед. / Safety index, units	Преступление / Crime	Статья / Article	Индекс защищенности, ед. / Safety index, units
Злоупотребление должностными полномочиями / Abuse of office	Часть 1 ст. 285	2,17	Злоупотребление властью или служебным положением / Abuse of official power or office	Статья 170	1,625
	Часть 2 ст. 285	3,67		Статья 170, если деяние вызвало тяжкие последствия	4,125
	Часть 3 ст. 285	5,27			
Нецелевое расходование бюджетных средств / Misuse of public funds	Часть 1 ст. 285.1	1,085			
	Часть 2 ст. 285.1	2,585			
Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов / Misuse of non-budgetary state funds	Часть 1 ст. 285.2	1,085			
	Часть 2 ст. 285.2	2,585			
Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений / Inclusion of false information into state registers	Часть 1 ст. 285.3	2,085			
	Часть 2 ст. 285.3	3,085			
	Часть 3 ст. 285.3	5,085			
Превышение должностных полномочий / Exceeding official authority	Часть 1 ст. 286	2,085	Превышение власти или служебных полномочий / Exceeding official power or authority	Статья 171	1,625
	Часть 2 ст. 286	3,585		Статья 171, если деяние сопровождалось насилием, применением оружия или мучительными и оскорбляющими личное достоинство потерпевшего действиями	5,125
	Часть 3 ст. 286	6,5			
Неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа / Failure of an Internal Affairs Department's employee to perform an order	Часть 1 ст. 286.1	1,085			
	Часть 2 ст. 286.1	2,585			
Отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации / Refusal to provide information to the Federal Council of the RF or the Chamber of Accounts of the RF	Часть 1 ст. 287	1,585			
	Часть 2 ст. 287	2,585			
	Часть 3 ст. 287	4,085			
Присвоение полномочий должностного лица / Usurpation of official authority	Статья 288	...			
Незаконное участие в предпринимательской деятельности / Illegal entrepreneurship	Статья 289	1,085			

Окончание табл. 1 / End of the table 1

Глава 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» / Chapter 30 of the CC of the RF «Crimes against state power, interests of public office and local governance office»			Глава 7 УК РСФСР «Должностные преступления» / Chapter 7 of the CC of the RSFSR «Official malfeasances»		
Преступление / Crime	Статья / Article	Индекс защищенности, ед. / Safety index, units	Преступление / Crime	Статья / Article	Индекс защищенности, ед. / Safety index, units
Получение взятки / Taking bribes	Часть 1 ст. 290	1,585	Получение взятки / Taking bribes	Статья 173	5,121
	Часть 2 ст. 290	3,085		Статья 173, если деяние совершено по предварительному сговору группой лиц, или неоднократно, или сопряжено с вымогательством взятки, либо получение взятки в крупном размере	10,0
	Часть 3 ст. 290	5,0		Статья 173, если деяние совершено должностным лицом, занимающим ответственное положение, либо ранее судившимся за взяточничество, либо получившим взятку в особо крупном размере	11,5
	Часть 4 ст. 290	7,5			
	Часть 5 ст. 290	9,5			
	Часть 6 ст. 290	11,5			
Дача взятки / Bribing	Часть 1 ст. 291	1,085	Дача взятки / Bribing	Статья 174	5,5
	Часть 2 ст. 291	1,585		Статья 174, если деяние совершено неоднократно или лицом, ранее судившимся за взяточничество	11,0
	Часть 3 ст. 291	4,085			
	Часть 4 ст. 291	7,5			
	Часть 5 ст. 291	9,5			
Посредничество во взяточничестве / Mediation in bribery	Часть 1 ст. 291.1	2,585	Посредничество во взяточничестве / Mediation in bribery	Статья 174.1	5,0
	Часть 2 ст. 291.1	5,0		Статья 174.1, если деяние совершено неоднократно или лицом, ранее судившимся за взяточничество, или с использованием своего служебного положения	11,0
	Часть 3 ст. 291.1	9,5			
	Часть 4 ст. 291.1	9,5			
	Часть 5 ст. 291.1	3,585			
Служебный подлог / Forgery in office	Часть 1 ст. 292	1,085	Должностной подлог / Forgery in office	Статья 175	1,125
	Часть 2 ст. 292	2,085			
	Часть 1 ст. 292.1	2,585			
Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации / Illegally issuing a passport of a RF citizen, also entering patently false information into the documents that resulted in illegal acquisition of the RF citizenship	Часть 2 ст. 292.1	...			
Халатность / Neglect of a duty	Часть 1 ст. 293	...	Халатность / Neglect of a duty	Статья 172	1,625
	Часть 1.1 ст. 293	...			
	Часть 2 ст. 293	2,585			
	Часть 3 ст. 293	3,585			

ления» УК РФ, максимальный индекс защищенности предусмотрен ст. 290 «Получение взятки». Согласно п. 5 указанной статьи, деяния, совершенные в особо крупном размере, наказываются лишением свободы на срок от 8 до 15 лет.

Значительным размером взятки Уголовным кодексом России признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 25 тыс. р., крупным размером взятки — превышающие 150 тыс. р., особо крупным размером взятки — превышающие 1 млн р. Индекс защищенности по данному составу составляет 11,5 ед.

Статья 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями» предусматривает уголовную ответственность по трем частям, из которых максимальный индекс защищенности содержит ч. 3 ст. 285. Он равен 5,27 ед. Так, ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, которое повлекло тяжкие последствия, предусмотрена в виде лишения свободы на срок до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Из всех составов, предусмотренных гл. 7 «Должностные преступления» УК РСФСР, максимальный индекс защищенности содержала ст. 173 «Получение взятки». Так, данная статья УК РСФСР предусматривала, что деяния, совершенные должностным лицом, занимающим ответственное положение, либо ранее судившимся за взяточничество, либо получившим взятку в особо крупном размере, наказываются лишением свободы на срок от 8 до 15 лет с конфискацией имущества. Индекс защищенности по данному составу составлял 11,5 ед.

Степень ценности этих объектов, охраняемых уголовным правом, максимальна для данной группы преступлений.

Статья 170 «Злоупотребление властью или служебным положением» УК РСФСР предусматривала уголовную ответственность по нескольким частям, из которых максимальный индекс защищенности содержит злоупотребление властью или служебным положением, если оно вызвало тяжкие последствия. Статья предусматривала максимальную ответственность в виде лишения свободы на срок до восьми лет. Индекс защищенности составляет 4,125 ед.

Таким образом, сравнивая редакции уголовного закона РФ в сфере должностных престу-

плений, можно сделать вывод, что в действующем уголовном законодательстве законодатель сохранил соразмерность наказания совершенному деянию и смог обеспечить единообразное применение уголовного закона [9; 10].

Говоря об изменчивости законодательства в сфере злоупотребления должностными полномочиями, необходимо отметить, что санкции по соответствующей статье в виде лишения свободы вообще не изменялись начиная с даты подписания новой редакции УК РФ, т.е. с июня 1996 г. [11; 12].

Так, редакция УК РФ № 1 от 13 июня 1996 г. предусматривала лишение свободы по ч. 1 ст. 285 на срок до четырех лет, по ч. 2 ст. 285 — на срок до семи лет, по ч. 3 ст. 285 — на срок до десяти лет лишения свободы. Все изменения, которые когда-либо были внесены в действующую редакцию УК РФ (согласно данным системы «КонсультантПлюс», в настоящее время действует редакция УК РФ № 174 от 30 декабря 2015 г.), касались лишь величины штрафов, возможности применения принудительных работ и их сроков, а также примечания к ст. 285, в котором должностное лицо определялось как специальный субъект указанной группы преступлений [13; 14].

В России в ходе проведения уголовно-правовой реформы при разработке Уголовного кодекса 1996 г. достаточно широко использовался опыт зарубежных стран (преимущественно Франции и Германии) [15; 16].

Нам представляется целесообразным осуществить сравнение уголовного законодательства России и Франции по индексу защищенности в сфере злоупотребления должностными полномочиями.

Уголовный кодекс Франции, принятый в 1992 г. и вступивший в силу с 1 марта 1994 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 1 февраля 2016 г.), продолжительность наказания за рассматриваемые преступления определяет следующими сроками тюремного заключения: десять, семь, пять, до трех лет, два года, не более одного года, шесть месяцев, два месяца<sup>4</sup>.

Таким образом, минимальный срок лишения свободы за злоупотребление должностными полномочиями в России и Франции совпадает — это два месяца, т.е. 0,17 года.

<sup>4</sup> Article 131-4 Code pénal France, version consolidée au 1 février 2016, modifié par Loi n° 2003-239 du 18 mars 2003 — art. 48 JORF 19 mars 2003 (ст. 131-4 Уголовного кодекса Франции по состоянию на 1 февраля 2016 г. в редакции закона № 2003-239 от 18 марта 2003 г. — ст. 48).



Результаты полученных расчетов индекса защищенности для уголовных кодексов РСФСР, РФ и Франции в сфере должностных злоупотреблений отражены в табл. 2.

Так, итоги проведенного исследования показывают: несмотря на то что при конструировании норм нового УК РФ была сохранена преемственность ранее действовавшего законодательства в сфере должностных преступлений, законодатель РФ обеспечил соразмерность наказания совершенному деянию с учетом международного опыта, в частности опыта Франции (действительно, индекс защищенности для УК РСФСР — 4,125 ед., для УК РФ — 5,27 ед., для УК Франции — 5,085 ед.). Однако это касается только общего подхода к установлению ответственности в данной сфере [17].

Более глубокое исследование регламентации ответственности, предусмотренной в сфере злоупотребления должностными полномочиями в законодательстве России и Франции, показывает, что в УК Франции принят иной концептуальный подход к определению степени ценности для государства таких сфер, как государственная власть и должностные полномочия. Сравнивая нормативные акты в рассматриваемой сфере, можно сказать, что особенностью действующего УК Франции является то, что законодатель выделяет должностные злоупотребления против интересов государства, посягательства на индивидуальную свободу и нарушения служебного долга. При этом сферой, которая, по мнению законодателя, имеет максимальную ценность, являются интересы частных лиц [18; 19].

Таблица 2 / Table 2

**Расчет индекса защищенности для УК РФ, УК РСФСР и УК Франции  
в сфере должностных злоупотреблений**

**Calculation of the safety index for the Criminal Codes of the Russian Federation, the Russian Soviet Federative Socialist Republic and the Criminal Code of France in the sphere of official malfeasance**

Глава 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» / Chapter 30 of the CC of the RF «Crimes against state power, interests of public office and local governance office»			Глава 7 УК РСФСР «Должностные преступления» / Chapter 7 of the CC of the RSFSR «Official malfeasances»			Глава II УК Франции «О посягательствах на государственное управление, совершенное лицами, замещающими государственные должности» / Chapter II of the CC of France «On infringements on state governance committed by persons holding state positions»			
Преступление / Crime	Статья / Article	Индекс защищенности, ед. / Safety index, units	Преступление / Crime	Статья / Article	Индекс защищенности, ед. / Safety index, units	Преступление / Crime	Статья / Article	Индекс защищенности, ед. / Safety index, units	
Злоупотребление должностными полномочиями / Abuse of office	Часть 1 ст. 285	2,17	Злоупотребление властью или служебным положением / Abuse of official power or office	Статья 170	1,625	Злоупотребления властью, направленные против администрации / Abuse of power aimed against the administration	Статья 432-1	2,585	
	Часть 2 ст. 285	3,67		Статья 170	4,125		Статья 432-2	5,085	
	Часть 3 ст. 285	5,27					Статья 432-3	1,085	
							Злоупотребления властью, направленные против частных лиц / Abuse of power aimed against private persons	Статья 432-4-9	15,085
							Нарушение служебного долга / Dereliction of official duty	Статья 432-10-16	5,085

Так, в соответствии со ст. 434-4 УК Франции «деяние, совершенное каким-либо лицом, обладающим публичной властью или выполняющим обязанности по государственной службе, действующим по осуществлению или в связи с осуществлением должностных полномочий или обязанностей, выразившимся в даче предписания или совершении какого-либо самоуправного действия, посягающего на индивидуальную свободу, подлежит наказанию в виде семи лет лишения свободы и 100 000 евро штрафа» [20; 21].

Если посягательство на свободу личности заключается в задержании сроком более семи дней, наказание увеличивается до 30 лет лишения свободы и до 450 тыс. евро штрафа<sup>5</sup>. Здесь индекс защищенности является максимальным в рассматриваемой сфере и составляет 15,5 ед.

Таким образом, приоритет общечеловеческих ценностей, закрепленный в УК Франции (например, в ст. 121-1), находит практическое отражение в действующем уголовном законодательстве, предусматривающем самое жесткое наказание из всех возможных для должностных злоупотреблений. Подобный подход представляется нам наиболее эффективным и логичным не только на основании личных убеждений относительно степени необходимой защиты сферы общечеловеческих ценностей, но и с позиции «стройности» самого законодательства, провозглашенные принципы которого работают и находят свое отражение в практических статьях закона [22; 23]. К сожалению, при реформировании УК РФ законодатель не посчитал возможным сохранить данную классификацию преступлений, не выделив в кодексе отдельно должностные злоупотребления, направленные против частных лиц.

Кроме того, представляется интересным рассмотреть действующий Уголовный кодекс России с точки зрения регламентации ответственности

за должностные преступления в целом, т.е. ответственности, предусмотренной гл. 30 кодекса «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

Так, можно сделать вывод, что законодатель, по мнению авторов, не обеспечил единообразие применения уголовного закона в данной сфере при конструировании норм соответствующей главы. Ряд статей гл. 30 УК РФ имеет такой квалифицирующий признак, как совершение деяний группой лиц по предварительному сговору (иная, более жесткая ответственность предусмотрена, например, в ст. 285.1, 285.2, 285.3, 286.1, 287, 290, 291, 291.1 УК РФ). Так, после принятия новой редакции УК РФ в июне 1996 г. в ходе дальнейшей реформы действующего уголовного закона при введении новых составов в гл. 30 УК РФ законодателем одновременно предусматривалась и ответственность для группы лиц по предварительному сговору.

Остается непонятным, по какой причине такой квалифицирующий признак не был выделен для «базовой» статьи в данной главе — ст. 285 УК РФ, поскольку именно в примечании к ней содержится легальное определение должностного лица [24; 25].

Очевидно, что целесообразно дополнить ч. 3 ст. 285 УК РФ указанием на такой квалифицирующий признак, как совершение данного преступления группой лиц по предварительному сговору, и установить наказание в виде лишения свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет [26; 27].

Тогда индекс защищенности составит 6,5 ед., что будет соответствовать индексу защищенности по ч. 3 ст. 286 «Превышение должностных полномочий». Степень ценности такого объекта, как государственная власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, будет идентична для действующего Уголовного кодекса России, обеспечит соразмерность наказаний совершенным деяниям и единообразие применения уголовного закона в целом.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Kupatadze A. Political corruption in Eurasia: Understanding collusion between states, organized crime and business / Alexander Kupatadze // *Theoretical Criminology*. — 2015. — Vol. 19, iss. 2. — P. 198–215.
2. Alibux A. N.R.N. Criminogenic conditions, bribery and the economic crisis in the EU: A macro level analysis / Ayreen N.R.N. Alibux // *European Journal of Criminology*. — 2016. — Vol. 13, iss. 1. — P. 29–49.
3. Кан Шухуа. Понятие должностных преступлений / Шухуа Кан. — Пекин : Изд-во Пекин. ун-та, 2000. — 320 с.

4. Бриллиантов А.В. Должностное лицо в уголовном законодательстве России и зарубежных стран / А.В. Бриллиантов, Е.Ю. Четвертакова. — М. : Проспект, 2014. — 192 с.
5. Минникес И.А. Уголовный кодекс РСФСР и Уголовный кодекс РФ: сравнительно-правовой анализ / И.А. Минникес // Российский юридический журнал. — 2007. — № 4. — С. 45–50.
6. Черданцев А.Ф. Некоторые аспекты аксиологического подхода в уголовно-правовых исследованиях / А.Ф. Черданцев, Ю.И. Шутов // Методология советского правоведения : межвуз. сб. науч. тр. — Свердловск : Урал. гос. ун-т, 1978. — Вып. 70. — С. 111–123.
7. Ляпунов Ю.И. Уголовное право России / Ю.И. Ляпунов. — М. : Новый юрист, 2007. — 558 с.
8. Румянцева Ю.Н. Некоторые вопросы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за превышение и злоупотребление должностными полномочиями / Ю.Н. Румянцева // Современность в творчестве талантливой молодежи : материалы науч.-практ. конф. молодых ученых, Иркутск, 26–27 марта 2015 г. — Иркутск : Вост.-Сиб. ин-т МВД России, 2015. — Вып. 16. — С. 117–120.
9. Архипов А.И. К истории Уложения о наказаниях / А.И. Архипов // Правоведение. — 1990. — № 4. — С. 154.
10. Вислобоков С.В. Методы нейтрализации противодействия при расследовании должностных преступлений коррупционной направленности / С.В. Вислобоков // Российский следователь. — 2012. — № 8. — С. 2–5.
11. Волженкин Б.В. Служебные преступления / Б.В. Волженкин. — М. : Юрист, 2000. — 268 с.
12. Гравина А.А. Противодействие коррупции в деятельности полиции и суда: опыт российского и зарубежного регулирования / А.А. Гравина // Журнал российского права. — 2013. — № 5. — С. 28–32.
13. Кильчицкий И.Ф. Иная личная заинтересованность как мотив должностного преступления. Судебная практика / И.Ф. Кильчицкий // Право в Вооруженных Силах. — 2014. — № 6. — С. 22–30.
14. Михайлов В.В. Статья 20 Конвенции ООН против коррупции об ответственности за незаконное обогащение и возможные направления отражения ее идеи в правовой системе Российской Федерации / В.В. Михайлов // Уголовное право. — 2012. — № 2. — С. 113–119.
15. Крылова Н.Е. Новый уголовный кодекс Франции: основные черты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Н.Е. Крылова. — М., 1995. — 40 с.
16. Slade G. Crime and criminal justice after communism: Why study the post-Soviet region? / Gavin Slade, Matthew Light // *Theoretical Criminology*. — 2015. — Vol. 19, iss. 2. — P. 147–158.
17. Light M. Policing following political and social transitions: Russia, Brazil, and China compare / M. Light, M. Prado, Y. Wang // *Theoretical Criminology*. — 2015. — Vol. 19, iss. 2. — P. 216–238.
18. Хабриева Т.Я. Правовые проблемы имплементации антикоррупционных конвенций / Т.Я. Хабриева // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2011. — № 4 (29). — С. 16–27.
19. Explaining officer compliance: The importance of procedural justice and trust inside a police organization / Nicole E. Haas, Maarten Van Craen, Wesley G. Skogan, Diego M. Fleitas // *Criminology and Criminal Justice*. — 2015. — Vol. 15, iss. 4. — P. 442–463. — DOI : 10.1177/1748895814566288.
20. Ответственность за должностные преступления в зарубежных странах / отв. ред. Ф.М. Решетников. — М. : Юрид. лит., 1994. — 128 с.
21. Уголовный кодекс Франции : принят в 1992 г., вступил в силу с 1 марта 1994 г. (с изм. и доп. на 1 янв. 2002 г.) / ред. Л.В. Головки ; пер. с фр. Н.Е. Крыловой. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. — 650 с.
22. Tonry M. Is cross-national and comparative research on the criminal justice system useful? / Michael Tonry // *European Journal of Criminology*. — 2015. — Vol. 12, iss. 4. — P. 505–516.
23. Lasslett K. The barbarism of indifference: Sabotage, resistance and state-corporate crime / Kristian Lasslett, Penny Green, Dawid Starczak // *Theoretical Criminology*. — 2015. — Vol. 19, iss. 4. — P. 514–533.
24. Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям : материалы Всерос. науч.-практ. конф., Хабаровск, 19 апр. 2013 г. / под ред. Т.Б. Басовой, К.А. Волкова. — Хабаровск : Юрист, 2013. — 200 с.
25. Ершов В.С. Регламентация ответственности за должностные преступления в законодательных актах России первой половины XIX века / В.С. Ершов, А.Т. Потемкина // История государства и права. — 2014. — № 15. — С. 31–37.
26. Авдеев С.В. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовой и криминологический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / С.В. Авдеев. — М., 2006. — 28 с.
27. Мусаелян М.Ф. Совершенствование уголовной политики в сфере противодействия коррупции в Российской Федерации / М.Ф. Мусаелян // Журнал российского права. — 2014. — № 5. — С. 56–66.

## REFERENCES

1. Kupatadze Alexander. Political corruption in Eurasia: Understanding collusion between states, organized crime and business. *Theoretical Criminology*, 2015, vol. 19, iss. 2, pp. 198–215.
2. Alibux Ayreen N.R.N. Criminogenic conditions, bribery and the economic crisis in the EU: A macro level analysis. *European Journal of Criminology*, 2016, vol. 13, iss. 1, pp. 29–49.
3. Kahn Shuhua. *Ponyatie dolzhnostnykh prestuplenii* [The concept of official malfeasance]. Peking University Publ., 2000. 320 p.
4. Brilliantov A.V., Chetvertakova E.Yu. *Dolzhnostnoe litso v ugovnom zakonodatel'stve Rossii i zarubezhnykh stran* [A public officer in the criminal legislation of Russia and other countries]. Moscow, Prospekt Publ., 2014. 192 p.
5. Minnikes I.A. The Criminal Code of the RSFSR and the Criminal Code of the RF: a comparative legal analysis. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal = Russian Law Journal*, 2007, no. 4, pp. 45–50. (In Russian).
6. Cherdantsev A.F., Shutov Y.I. Some aspects of the axiological approach in criminal law studies. *Metodologiya sovetskogo pravovedeniya* [The Methodology of Soviet Jurisprudence]. Sverdlovsk, Ural State University Publ., 1978, iss. 70, pp. 111–123. (In Russian).
7. Lyapunov Yu.I. *Ugolovnoe pravo Rossii* [The criminal law of Russia]. Moscow, Novyi yurist Publ., 2007. 558. 558 p.
8. Rumyantseva Yu. Some issues of improving criminal legislation on liability for exceeding and abusing authority. *Sovremennost' v tvorchestve talantlivoi molodezhi. Materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii molodykh uchenykh. Irkutsk, 26–27 marta 2015 g.*



[Modern Life in the Creative Work of Talented Youth. Materials of Young Scholars' Research Conference. Irkutsk, March 26–27, 2015]. Irkutsk, East Siberia Institute of the Russian Internal Affairs Ministry Publ., 2015, iss. 16, pp. 117–120 p. (In Russian).

9. Arkhipov A.I. To the history of the Code of Punishments. *Pravovedenie = Legal Science*, 1990, no. 4, pp. 154. (In Russian).
10. Vislobokov S.V. The methodology of neutralizing counteraction in the investigation of official malfeasances of corruption. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2012, no. 8, pp. 2–5. (In Russian).
11. Volzhenkin B.V. *Sluzhebnye prestupleniya* [Official Malfeasances]. Moscow, Yurist' Publ., 2000. 268 p.
12. Gravina A.A. Counteracting corruption in the work of the police and court: the regulatory experience in Russia and abroad. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2013, no. 5, pp. 28–32. (In Russian).
13. Kil'chitskii I.F. Other personal interests as a motive for official malfeasance. Court practice. *Pravo v Vooruzhennykh Silakh = Law in the Armed Forces — Military-Legal Review*, 2014, no. 6, pp. 22–30. (In Russian).
14. Mikhailov V.V. Article 20 Of United National Convention Against Corruption: liability for illicit enrichment and possible ways of incorporation of its meaning in the legal system of the Russian Federation. *Ugolovnoe pravo = Criminal law*, 2012, no. 2, pp. 113–119. (In Russian).
15. Krylova N.E. *Novyi ugolovnyi kodeks Frantsii: Osnovnye cherty. Avtoref. Kand. Diss.* [New Criminal Code of France: key features. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 1995. 40 p.
16. Slade Gavin, Light Matthew. Crime and criminal justice after communism: Why study the post-Soviet region? *Theoretical Criminology*, 2015, vol. 19, iss. 2, pp. 147–158.
17. Light M., Prado M., Wang Y. Policing following political and social transitions: Russia, Brazil, and China compare. *Theoretical Criminology*, 2015, vol. 19, iss. 2, pp. 216–238.
18. Khabrieva T.Ya. Topical issues of implementing anti-corruption conventions. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya = Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2011, no. 4 (29), pp. 16–27. (In Russian).
19. Haas Nicole E., Van Craen Maarten, Skogan Wesley G., Fleitas Diego M. Explaining officer compliance: The importance of procedural justice and trust inside a police organization. *Criminology and Criminal Justice*, 2015, vol. 15, iss. 4, pp. 442–463. DOI: 10.1177/1748895814566288.
20. Reshetnikov F.M. *Otvetstvennost' za dolzhnostnye prestupleniya v zarubezhnykh stranakh* [Liability for Official Malfeasance in Other Countries]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1994. 128 p.
21. Golovko L.V., Krylova N.E. (eds). *Ugolovnyi kodeks Frantsii: prinyat v 1992 g., vstupil v silu s 1 marta 1994 g.* [The Criminal Code of France: adopted in 1992, came into force on March 1, 1994]. Saint Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press Publ., 2002. 650 p.
22. Tonry Michael. Is cross-national and comparative research on the criminal justice system useful? *European Journal of Criminology*, 2015, vol. 12, iss. 4, pp. 505–516.
23. Lasslett Kristian, Green Penny, Stańczak Dawid. The barbarism of indifference: Sabotage, resistance and state-corporate crime. *Theoretical Criminology*, 2015, vol. 19, iss. 4, pp. 514–533.
24. Basova T.B., Volkov K.A. (eds). *Aktual'nye problemy protivodeistviya korruptsiionnym prestupleniyam. Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Khabarovsk, 19 aprelya 2013 g.* [Topical issues of counteracting crimes of corruption. Materials of International Research Conference. Khabarovsk, April 19, 2013]. Khabarovsk, Yurist Publ., 2013. 200 p.
25. Ershov V.S., Potemkina A.T. Regulation of responsibility for official crimes in legislative acts of Russia of the first half of the XIX century. *Istoriya gosudarstva i prava = The History of State and Law*, 2014, no. 15, pp. 31–37. (In Russian).
26. Avdeev S.V. *Zloupotreblenie dolzhnostnymi polnomochiyami: ugolovno-pravovoi i kriminologicheskii aspekty. Avtoref. Kand. Diss.* [Abuse of official authority: criminal law and criminological aspects. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 2006. 28 p.
27. Musaelian M.F. Improvement of Criminal Policy in the Field of Counteraction against Corruption in the Russian Federation. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2014, no. 5, pp. 56–66. (In Russian).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Румянцева Юлия Николаевна — доцент кафедры государственно-муниципального управления и предпринимательского права Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), кандидат экономических наук, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: ynrumyantseva@mail.ru.

Бычков Артур Викторович — директор Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), кандидат юридических наук, доцент, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: rpa38@mail.ru.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Румянцева Ю.Н. Индекс защищенности и его роль в совершенствовании законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в России и Франции / Ю.Н. Румянцева, А.В. Бычков // Всероссийский криминологический журнал. — 2016. — Т. 10, № 4. — С. 838–846. — DOI : 10.17150/2500-4255.2016.10(4).838-846.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Rumyantseva, Yuliya N. — Ass. Professor, Chair of State and Municipal Governance and Entrepreneurial Law, Irkutsk Institute (branch) of All-Russian State University of Justice (the Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation), Ph.D. in Economics, Irkutsk, the Russian Federation; e-mail: ynrumyantseva@mail.ru.

Bychkov, Artur V. — Head, Irkutsk Institute (branch) of All-Russian State University of Justice (the Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation), Ph.D. in Law, Ass. Professor, Irkutsk, the Russian Federation; e-mail: rpa38@mail.ru.

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Rumyantseva Yu.N., Bychkov A.V. Safety index and its role in the improvement of legislation on the abuse of official position in Russia and in France. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2016, vol. 10, no. 4, pp. 838–846. DOI: 10.17150/2500-4255.2016.10(4).838-846. (In Russian).