

УДК 343.625.3

DOI 10.17150/2500-4255.2017.11(2).268-279

НОВАЯ РЕДАКЦИЯ СТАТЬИ 157 УК РФ: ЧАСТИЧНАЯ ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИЯ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЕ ТАКТИКИ БОРЬБЫ?

А.В. Антюхов, С.В. Кара*Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск, Российская Федерация***Информация о статье**Дата поступления
27 сентября 2016 г.Дата принятия в печать
28 апреля 2017 г.Дата онлайн-размещения
21 июня 2017 г.**Ключевые слова**Злостность; уклонение; неуплата;
содержание; неоднократность;
алименты; несовершеннолетние;
предупреждение;
декриминализация;
статья 157 УК РФ

Аннотация. До недавнего времени судебная практика испытывала определенные затруднения в применении ст. 157 УК РФ. Проблема понимания злостности уклонения от уплаты алиментов во многом была решена принятием Федеральной службой судебных приставов России в 2011 г. Методических рекомендаций по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации. В них были перечислены деяния виновного, составляющие признаки злостности уклонения. Методические рекомендации по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов от 19 июня 2012 г. определили, что достаточность перечисленных признаков деяния, указывающих на злостный характер уклонения от уплаты алиментов, целесообразно устанавливать во взаимодействии с дознавателем с учетом сложившейся в регионе судебной практики. Изменения редакции ст. 157 УК РФ от 3 июля 2016 г. в некотором роде частично декриминализировали эту норму, так как для привлечения к уголовной ответственности необходима неоднократность уклонения — не самый распространенный из признаков, характеризующих злостность уклонения от уплаты алиментов. Также усложнилась и удлинилась по времени процедура привлечения к уголовной ответственности. В то же время считаем, что законодатель изменил тактику борьбы со злостными неплательщиками алиментов путем усиления административных мер воздействия на них и сужения их жизненных благ, ограничив перемещение должников за границу, а также предусмотрел возможность лишения их права управлять транспортным средством. Результаты проведенного исследования и анализ нормативного обеспечения позволяют сделать ряд выводов: во-первых, соответственно подкорректировав редакцию примечаний 1 и 2 к ст. 157 УК РФ, не ограничивать время действия признака неоднократности сроком «административной судимости»; во-вторых, дополнить ст. 157 УК РФ квалифицированными составами; в-третьих, ускорить процесс создания государственного алиментного фонда для оказания помощи детям злостных неплательщиков, реализовав одну из мер Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы, утвержденной указом президента РФ.

THE NEW VERSION OF ART. 157 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION: PARTIAL DE-CRIMINALIZATION OR A CHANGE IN THE TACTICS OF COUNTERACTION?

Andrey V. Antyukhov, Svetlana V. Kara*I.G. Petrovsky Bryansk State University, Bryansk, the Russian Federation***Article info**Received
2016 September 27Accepted
2017 April 28Available online
2017 June 21**Keywords**Maliciousness; evasion; non-
payment; support; repeated cases;
alimony; underage; prevention;
de-criminalization;
Art. 157 of the CC of the RF

Abstract. Until recently there have been some difficulties in the court practice of enforcing Art. 157 of the Criminal Code of the Russian Federation. The problem of understanding the malicious evasion of alimony payments was mainly solved by the Methodological Recommendations on the Identification and Investigation of Crimes under Art. 157 of the Criminal Code of the Russian Federation, adopted by the Russian Federal Bailiff Service in 2011. They enumerated the actions of a guilty person that constitute the crime of malicious evasion. The Methodological Recommendations on the Enforcement Procedure for Court Orders on Collecting Alimony of June 19, 2012 determined that the sufficiency of the above-mentioned features of an act indicating malicious evasion of alimony payments should be determined in cooperation with the investigator while taking into account the established court practice in the region. Changes in the new version of Art. 157 of the CC of the RF of July 3, 2016 somewhat partially de-criminalized this norm, as for a person to be held criminally liable it is necessary to prove repeated cases of evasion — not the most common of the features that characterize malicious evasion of alimony payments. The prosecution procedure has also become longer and more complicated. At the same time the authors believe that the lawmak-

ers have changed the tactics of counteracting malicious alimony defaulters by strengthening measures of administrative influence and limiting some «life's pleasures» by restricting their ability to cross the border and providing an opportunity to withdraw their right to drive. The conducted research and the analysis of legal support allowed the authors to come to a number of conclusions: firstly, it is necessary to amend the wording of notes 1 and 2 to Art. 157 of the CC of the RF so that the duration of the «repeated character» feature is not limited to the term of «administrative conviction»; secondly, Art. 157 of the CC of the RF should be supplemented with aggravating circumstances; thirdly, the establishment of a state alimony fund for the children of malicious defaulters should be speeded up, it is one of the measures included in the National Strategy of Actions in the Interests of Children for 2012-2017 approved by a Decree of the President of the Russian Federation.

Защита прав детей — одна из приоритетных задач, стоящих не только перед Россией, но и перед всем мировым сообществом [1, с. 14]. Согласно ч. 2 ст. 3 Конвенции ООН о правах ребенка, государства-участники «обязуются обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия, принимая во внимание права и обязанности его родителей, опекунов или других лиц, несущих за него ответственность по закону, и с этой целью принимают все соответствующие законодательные и административные меры»¹. Права детей закреплены и в Конституции РФ. Так, в ч. 1 ст. 38 говорится, что «материнство и детство, семья находятся под защитой государства», а в ч. 2 этой же статьи указано, что «забота о детях, их воспитание — равное право и обязанность родителей»². Согласно ст. 80 и 85 Семейного кодекса РФ, родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. В случае если родители не предоставляют содержание своим детям, средства на содержание детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке. При этом судом определяется размер алиментов на нетрудоспособных совершеннолетних детей в твердой денежной сумме. Государство, будучи гарантом реализации права каждого ребенка на получение содержания от родителей, в некоторых случаях должно в принудительном порядке заставлять безответственных родите-

лей исполнять эту обязанность [2, с. 55]. Установлен судебный порядок взимания алиментов на содержание несовершеннолетних либо совершеннолетних, но нетрудоспособных детей с их родителей, а в случае злостного уклонения от уплаты алиментов предусмотрено их уголовное преследование.

В целях более тщательного регулирования прав детей Генеральной Ассамблеей ООН в 1989 г. принята Конвенция о правах ребенка, обязавшая государства осуществлять все необходимые меры, в том числе законодательные, по защите детей от негативной обстановки, препятствующей их благополучной жизни и развитию³.

Требования Конвенции повлияли на законодательную и правоприменительную практику государств-участников [3; 4]. Они были учтены российским законодателем при разработке Семейного и Уголовного кодексов РФ. В гл. 20 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за преступления против семьи и несовершеннолетних. Статьи 80, 85 СК РФ регламентируют обязанности родителей по содержанию несовершеннолетних детей и устанавливают право нетрудоспособных совершеннолетних детей на алименты, а при уклонении родителей от выполнения своих обязанностей материальное содержание детей обеспечивается в судебном порядке.

Часть 1 ст. 157 гл. 20 УК РФ предусматривает ответственность за злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших 18-летнего возраста. Как и в прежнем УК РСФСР 1960 г., в ст. 157 УК РФ была определена ответственность лишь за злостное уклонение от уплаты алиментов, назначенных в судебном порядке, но не за злостное уклонение от алиментного содержания своих несовершеннолетних детей по добровольному нотариально удостоверенному соглашению родителей (ч. 1 ст. 80 СК РФ).

³ Сборник международных договоров СССР. 1993. Вып. 46.

¹ Конвенция о правах ребенка : одобрена Генер. Ассамблеей ООН 20 нояб. 1989 г. (вступ. в силу для СССР 15 сент. 1990 г.) // Сборник международных договоров СССР. 1993. Вып. 46.

² Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок, внесен. законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

Таблица 1 / Table 1

**Количество осужденных за преступления против семьи и несовершеннолетних,
в том числе за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и родителей**
**Number of persons convicted for crimes against the family and minors, including malicious evasion
of paying alimony for the maintenance of children and parents**

Количество осужденных / Number of convicts	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
По ст. 150–157 УК РФ / Under Art. 150–157 of the CC of the RF	33 813	36 602	44 694	52 166	57 816	60 700	63 455	64 830	67 187
В том числе по ст. 157 УК РФ / Incl. under Art. 157 of the CC of the RF	29 661	32 159	40 279	47 938	54 403	57 680	60 705	62 768	64 969

Источник: Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания (форма № 10.1 Судебного департамента при Верховном Суде РФ).

Source: Report on the number of prosecuted persons and types of punishment (form № 10.1 of the Court Department of the Supreme Court of the RF).

По статистике, злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей (ч. 1 ст. 157 УК) являлось и является самым распространенным среди посягательств на интересы несовершеннолетних и имеет устойчивую негативную динамику роста, о чем свидетельствуют приведенные в табл. 1 данные о количестве осужденных за указанные преступления. При этом доля осужденных за злостное уклонение от уплаты средств на содержание родителей незначительна по сравнению с долей осужденных за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей.

А вообще среди осужденных за все преступления против личности осужденные по ст. 157 УК РФ находятся на втором месте.

В настоящее время наиболее эффективным видом наказания при реализации санкций ч. 1 ст. 157 УК РФ считают исправительные работы [5]. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, исправительные работы применяются в среднем в 68 % случаев (в 2012 г. — 38 207 раз, в 2013 г. — 42 193 раза, в 2014 г. — 42 607 раз) [6]. Исправительные работы являются и наиболее целесообразным видом уголовного наказания, так как создают реальную возможность уплаты родителем алиментов. Важным для понимания этого представляется тот факт, что в большинстве случаев уклоняются от содержания несовершеннолетних детей нигде не работающие лица [2, с. 57]. Осужденный не имеет права уклониться от исполнения исправительных работ, трудясь, получает заработную плату, из которой удерживаются средства на уплату алиментов детям.

Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержден Правительством Российской Феде-

рации еще в 1996 г.⁴ и до настоящего времени практически не изменен.

Одной из проблем привлечения к уголовной ответственности родителя, уклоняющегося от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, являлось неоднозначное понимание злостности такого уклонения. Ведь уклонение от уплаты алиментов считалось преступным в случае признания его злостным.

Определенную ясность в понимание злостности внесли разработанные Федеральной службой судебных приставов РФ (ФССП РФ) в 2011 г. Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации. В них указывается, что признак злостности проявляется в том, что виновное лицо:

- скрывает свои действительные доходы полностью либо в большей части или скрывает имущество, на которое может быть обращено взыскание;
- изменяет место жительства, вносит недостоверные сведения в анкетные данные;
- изменяет или оставляет место работы без уведомления судебного пристава-исполнителя;
- не желает трудоустроиться либо встать на учет в центр занятости и трудоустройства населения;
- систематически и упорно уклоняется от выполнения обязанности выплачивать средства на содержание детей либо нетрудоспособных

⁴ О Перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей : постановление Правительства РФ от 18 июля 1996 г. № 841 (ред. от 9 апр. 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 31. Ст. 3743.

родителей, что может выразиться в повторном уклонении, несмотря на предупреждение судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ⁵.

Относительно времени уклонения в рекомендациях указано, что «уклонение от уплаты алиментов считается злостным и, соответственно, уголовно наказуемым, если лицо, обязанное к их уплате, более четырех месяцев без уважительных причин не оказывало помощи в содержании детей и его поведение свидетельствовало об упорном, стойком нежелании выполнять решение суда»⁶.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 20 постановления «О судебной практике по делам о наследовании» от 29 мая 2012 г. определил, что в качестве злостного уклонения от уплаты алиментов может признаваться «не только непредоставление содержания без уважительных причин, но и сокрытие алиментнообязанным лицом действительного размера своего заработка и (или) дохода, смена им места работы или места жительства, совершение иных действий в этих же целях»⁷.

ФССП РФ в 2012 г. были разработаны Методические рекомендации по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов. В них к перечисленным в Методических рекомендациях 2011 г. деяниям, характеризующим признак злостности уклонения от уплаты алиментов, добавлены еще и следующие:

- представление должником ложных сведений о своих доходах и имуществе;
- умышленное неисполнение предписанных решением суда обязательств по выплате алиментов в течение продолжительного времени после предупреждения судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности при наличии у должника реальной возможности выполнить это обязательство (неисполнение требований, содержащихся в исполнительном документе судебного пристава-исполнителя, более двух месяцев);

⁵ Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) : утв. ФССП России 20 июля 2011 г. № 04-7 // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2011. № 8.

⁶ Там же.

⁷ О судебной практике по делам о наследовании : постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.

– продолжение уклонения от выполнения обязанности выплачивать средства на содержание детей либо нетрудоспособных родителей, несмотря на привлечение к административной ответственности за неисполнение требований судебного пристава-исполнителя по ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ, за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава-исполнителя по ст. 17.8 КоАП РФ, непредставление сведений (информации) по ст. 19.7 КоАП РФ, неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ⁸.

Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 3 июля 2016 г. установил, в частности, новую диспозицию ст. 157 УК РФ. Содержание этой диспозиции таково: «Неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, если это деяние совершено неоднократно».

В свое время Г.А. Решетникова указывала, что во избежание необоснованной уголовной репрессии ст. 157 УК РФ должна быть дополнена словосочетанием «без уважительных причин» [6], что теперь и сделано.

Позитивным в новой редакции ст. 157 УК РФ является включение в ее диспозицию положения о неуплате родителем в нарушение нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей. Прежде в названных выше Методических рекомендациях 2011 г. отмечалось, что «при оценке объективной стороны преступления следует также иметь в виду, что не может повлечь ответственность по ст. 157 УК РФ уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, предусмотренной нотариально удостоверенным соглашением об уплате алиментов (ст. 99, 100 СК РФ)»⁹. Следовательно, уголовной ответственности не подлежало лицо, злостно уклоняющееся от уплаты алиментов по нотари-

⁸ Методические рекомендации по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов : утв. ФССП России 19 июня 2012 г. № 01-16 // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2012. № 8.

⁹ Там же. 2011. № 8.

ально удостоверенному соглашению об уплате алиментов, и алиментоправомоченное лицо оставалось без надлежащей защиты своих прав. Хотя соглашение об уплате алиментов имеет силу исполнительного листа, оно представляет собой исполнительный документ (п. 1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ). Для принудительного исполнения соглашения об уплате алиментов не требовалось обращения в суд, получатель алиментов вправе был обратиться напрямую к судебному приставу. Такое положение вещей давно подвергалось обоснованной критике в научной литературе [7]. Авторы научных работ предлагали дополнить ст. 157 УК РФ положениями об ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание не только взыскиваемых по решению суда, но и уплачиваемых по соглашению об уплате алиментов [8–10].

В примечании к действующей редакции ст. 157 УК РФ определено, что неоднократной «признается неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, *подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию*»¹⁰ (курсив наш. — А. А., С. К.). Выходит, что федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ сузил диспозицию ст. 157 УК РФ в ее новой редакции, оставив в качестве основания для привлечения к уголовной ответственности лишь один признак из многих характеризующих злостное уклонение от уплаты алиментов на содержание детей (неоднократность в ее новом понимании). Произошла в определенном смысле некая декриминализация ст. 157 УК РФ.

Методические рекомендации по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов 2012 г. установили, что «достаточность перечисленных признаков деяния, указывающих на злостный характер уклонения от уплаты алиментов, целесообразно определять во взаимодействии с дознавателем

¹⁰ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : федер. закон РФ от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27, ч. 2. Ст. 425.

с учетом сложившейся в регионе судебной практики по уголовным делам о злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей»¹¹. По прежней редакции ст. 157 УК РФ наличие нескольких признаков злостного уклонения от уплаты алиментов, в том числе предупреждений об уголовной ответственности, было вполне достаточным основанием для возбуждения уголовного дела. По действующей редакции ст. 157 УК РФ процедура, необходимая для привлечения к уголовной ответственности, удлинится. Сначала потребуется возбудить административное производство с соблюдением необходимых процессуальных сроков. После вынесения административного наказания в случае продолжения неисполнения требований исполнительного документа понадобится вновь неоднократно с соблюдением соответствующих временных промежутков письменно оформить предупреждение должника о возможном его привлечении к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ. Только затем можно будет возбудить уголовное дело, провести по нему дознание, а потом уже передать дело в суд. Выходит, что закон не упростил прежний сложный путь привлечения к уголовной ответственности лица, уклоняющегося от уплаты алиментов, а еще больше усложнил его.

К тому же, согласно данным официальной судебной статистики, приведенным ниже, за последнее десятилетие не было явного резкого снижения числа бракоразводных процессов между супругами, имеющими детей, а количество гражданских дел о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей не только не уменьшилось, но и увеличилось (табл. 2).

Приведенные в табл. 2 данные судебной статистики констатируют ежегодное увеличение количества осужденных за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ). Это значит, что «даже при помощи уголовно-правовых механизмов государству на сегодняшний день не удастся обеспечить должный уровень противодействия таким деяниям» [10, с. 4]. Следовательно, ни о каком снижении общественной опасности потенциального уклонения от уплаты средств на содержание детей в настоящее время речи быть не может. Как представляется, само по себе увеличение числа случаев осуждения за то или иное преступление не может служить поводом для его декриминализации [11, с. 105].

¹¹ Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2012. № 8.

Таблица 2 / Table 2

Количество гражданских дел о расторжении брака между супругами, имеющими детей, и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей

Number of civil cases of divorcing spouses with children and of collecting alimony for the maintenance of underage children

Год / Year	Дела о расторжении брака между супругами, имеющими детей / Cases of divorcing spouses with children		Дела о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей / Cases of collecting alimony for the maintenance of underage children	
	Поступило в отчетный год / Registered that year	Рассмотрено с вынесением решения (судебного приказа) / Tried and judgment (court order) delivered	Поступило в отчетный год / Registered that year	Рассмотрено с вынесением решения (судебного приказа) / Tried and judgment (court order) delivered
2007	443 565	371 494	296 806	288 809
2008	448 653	375 059	324 817	316 917
2009	447 732	372 305	357 928	348 368
2010	421 991	350 937	342 338	332 381
2011	441 815	365 906	333 732	323 130
2012	442 923	366 338	318 733	308 402
2013	464 850	376 342	324 251	313 189
2014	442 163	369 135	329 568	317 801
2015	413 015	344 768	341 195	328 225

Источник: Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел (форма № 2 Судебного департамента при Верховном Суде РФ).

Source: Report on the work of general jurisdiction courts of first instance on trying civil cases (form № 2 of the Court Department of the Supreme Court of the RF).

Президент РФ В.В. Путин в своем ежегодном послании от 3 декабря 2015 г. просил Государственную Думу РФ «поддержать предложения Верховного Суда России о декриминализации ряда статей УК РФ и перевести преступления, не представляющие большой общественной опасности, в разряд административных правонарушений, но с принципиальной оговоркой: повторное совершение проступка должно квалифицироваться уже как уголовное деяние»¹². Однако, как свидетельствуют статистические данные, ст. 157 УК РФ нельзя отнести в разряд «не представляющих большой общественной опасности». Можно отчасти согласиться и с выраженным в научной литературе мнением о том, что декриминализация ст. 157 УК РФ приведет к существенному ослаблению защиты прав детей и нетрудоспособных родителей от неуплаты средств на их содержание, что представляется недопустимым, раз уж Российская Федерация провозглашена социальным государством (ст. 1 и 7 Конституции РФ) [2, с. 57; 10, с. 4].

Однако важно отметить, что законодатель, скорее всего, находится в поиске подбора иных,

дополнительных рычагов воздействия на злостных неплательщиков алиментов, с тем чтобы вынудить их трудиться и своевременно в должном объеме отчислять материальные средства на алиментное содержание своих детей. И частичная декриминализация ст. 157 УК РФ является, вероятно, попыткой изменить тактику борьбы со злостными неплательщиками алиментов, во-первых, путем усиления административных мер воздействия на них, во-вторых, путем сужения жизненных благ должников за счет ограничения их перемещения за границу, а также закрепления возможности лишать их права управлять транспортным средством.

В июле 2016 г. в КоАП РФ была введена новая статья — ст. 5.35.1 «Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей». По ней к административной ответственности можно привлечь родителя за неуплату средств на содержание детей, в случае если это совершено в течение двух или более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства. В качестве наказания предусмотрены обязательные работы либо административный арест, которым отдан приоритет (но эти наказания не связаны с организацией получения осужденным заработной платы, из которой и

¹² Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 г. // Российская газета. 2015. 4 дек.

можно удержать алименты). При невозможности назначения ограничения свободы или ареста санкцией ст. 5.35.1 КоАП РФ предусмотрен административный штраф в размере 20 тыс. р. (твердо установленный размер)¹³. Возникает закономерный вопрос, как такие санкции административного штрафа реально помогут получить средства для погашения алиментного долга. Вместо того чтобы удержать средства для погашения алиментной задолженности, направив их нуждающимся детям, денежные средства от штрафа пойдут в доход государства. Где же при таком раскладе дел первоочередная забота о нуждающейся семье и детях?

Попытки сужения жизненных благ должников по алиментам делались и раньше. Так, для того чтобы вынудить должника уплатить алименты, еще в 1996 г. в отношении лица, уклоняющегося от исполнения обязательств, наложенных на него судом, действовало ограничение его права на выезд за пределы Российской Федерации до исполнения им обязательств. Это ограничение было установлено п. 5 ст. 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»¹⁴. В соответствии со ст. 71 закона «Об исполнительном производстве» аналогичные ограничения применялись к должникам при их выезде в иностранное государство на работу или для прохождения военной службы в Вооруженных Силах РФ¹⁵. Однако некоторые суды, в том числе и высшей инстанции, признавали постановления судебных приставов-исполнителей об ограничении выезда должников за рубеж незаконными, обосновывая свою позицию тем, что данные решения должен принимать уполномоченный на то орган внутренних дел [12]. Сами же неплательщики нашли спо-

соб обхода ограничения на выезд, осуществляя выезд за границу через Республику Беларусь. В Белоруссию эти граждане беспрепятственно попадали на основании договора о создании Союзного государства 1999 г.¹⁶ В дополнение к тому в 2000 г. было принято соглашение между правительством ряда государств, бывших республик Советского Союза, о взаимных безвизовых поездках граждан¹⁷. В 2006 г. заключено соглашение об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств — участников Союзного государства¹⁸.

Федеральный закон 2007 г. «Об исполнительном производстве» в ч. 1 ст. 67 установил право судебного пристава-исполнителя по заявлению взыскателя или по собственной инициативе выносить постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении им в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном на основании судебного акта или являющимся судебным актом. Правда, на практике возникал вопрос о размере неуплаченного долга, достаточном для вынесения постановления об ограничении выезда должника из России за границу. В 2013 г. законодателем была установлена сумма задолженности по исполнительному документу, превышающая 10 тыс. р., необходимая для введения ограничения на выезд из Российской Федерации¹⁹.

¹⁶ Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о создании Союзного государства : подписан в г. Москве 8 дек. 1999 г. // Собрание законодательства РФ. 2000. № 7. Ст. 786.

¹⁷ Соглашение между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики, Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о взаимных безвизовых поездках граждан : заключено в г. Минске 30 нояб. 2000 г. (с изм. от 10 окт. 2014 г.) // Там же. 2003. № 37. Ст. 3566.

¹⁸ Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств — участников Союзного государства : заключено в г. Санкт-Петербурге 24 янв. 2006 г. // Там же. 2009. № 12. Ст. 1371.

¹⁹ О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» : федер. закон РФ от 23 июля 2013 г. № 206-ФЗ // Там же. 2013. № 30, ч. 1. Ст. 4039.

¹³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» : федер. закон РФ от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27, ч. 2. Ст. 4259.

¹⁴ О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию : федер. закон РФ от 15 авг. 1996 г. № 114-ФЗ (ред. от 6 июля 2016 г.) // Там же. 1996. № 34. Ст. 4029.

¹⁵ Об исполнительном производстве : федер. закон РФ от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ // Там же. 1997. № 30. Ст. 3591.

Из-за отсутствия пунктов контроля на границе России и Белоруссии российские должники все же обходят наложенный на них запрет на выезд за рубеж. Такая же ситуация складывается и на границах других государств СНГ, в которые россияне могут въезжать по внутренним паспортам. Граждане Республики Беларусь, имеющие ограничение на выезд за границу, выезжают туда с территории Российской Федерации.

Эта ситуация вызвала озабоченность Министерства внутренних дел Республики Беларусь и Федеральной миграционной службы РФ и продемонстрировала необходимость формирования единого миграционного пространства. Поэтому в 2014 г. Совет Министров Союзного государства принял постановление о ходе работы по созданию такого пространства. Был утвержден План мероприятий на период 2014–2016 годов по формированию единого миграционного пространства на территориях государств — участников Договора о создании Союзного государства. Одним из его пунктов значится «разработка Соглашения между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о порядке обмена сведениями о гражданах, в отношении которых действуют ограничения на выезд, и Межведомственного протокола о порядке обмена сведениями о гражданах Республики Беларусь и Российской Федерации, в отношении которых действуют ограничения на выезд, обеспечение выполнения внутригосударственных процедур, необходимых для их вступления в силу»²⁰. Это соглашение было заключено в марте 2015 г.²¹ В нем установлено, что стороны обмениваются сведениями о своих гражданах, в отношении которых действуют ограничения на выезд, и обязываются создать автоматизированные системы, защищенные от неправомерного доступа, по которым вышеуказанные

²⁰ О ходе работы по формированию единого миграционного пространства (вместе с «Планом мероприятий на период 2014–2016 годов... на территориях государств — участников Договора о создании Союзного государства») [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Союз. государства от 21 окт. 2014 г. № 23 // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ О порядке обмена сведениями о гражданах Российской Федерации и Республики Беларусь, в отношении которых действуют ограничения на выезд : соглашение между Правительством РФ и Правительством Респ. Беларусь : заключено в г. Москве 3 марта 2015 г. // Собрание законодательства РФ. 2016. № 3. Ст. 468.

сведения будут передаваться (с обеспечением их конфиденциальности).

Проделанная работа возымела свои результаты. По данным директора ФССП России А.О. Парфенчикова, в 2015 г. по сравнению с 2014 г. общая сумма взысканных в России алиментов выросла на 15 % — до 18,7 млрд р., около 2,3 млрд р. удалось взыскать после установления для граждан ограничения на выезд²². По сообщению чиновников Минюста, в разработке находится проект протокола «О порядке обмена сведениями о гражданах РФ и Республики Беларусь, в отношении которых действуют ограничения на выезд». Его планируют законодательно закрепить в 2017 г.²³ «После завершения внутригосударственных процедур и подписания протокола установленный порядок обмена сведениями позволит исключить случаи выезда должников через территорию Белоруссии», — сообщили в Минюсте [13].

Ответственный секретарь Совета по правам человека при Президенте РФ Я.В. Лантратова обратилась к министру юстиции РФ А.В. Коналову с просьбой рассмотреть возможность создания единого со странами СНГ реестра неплательщиков, которым в России временно ограничен выезд за рубеж²⁴. «Наибольший поток должников идет через Белоруссию, въезд и выезд из которой регулируются договором о создании Союзного государства, — отмечает Я.В. Лантратова. — Кроме того, пересечь границу можно через Казахстан и Киргизию... Мы посмотрели Instagram и другие соцсети известных нам должников. Эти люди имеют огромные задолженности по алиментам и систематически находятся то на морях, то, например, на Мальдивах» [там же].

Еще одним рычагом воздействия на злостных неплательщиков алиментов в плане сужения их жизненных благ стала возможность лишения должника права управлять транспортным средством. В Федеральный закон «Об ис-

²² Минюст РФ готовит соглашение с Белоруссией об ограничении выезда должников [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.ru/interpravo/news/view/129988>.

²³ Россияне-должники не смогут выехать даже в Белоруссию: Союзные государства обновят правила выезда за рубеж [Электронный ресурс]. URL: <https://newdaynews.ru/policy/569255.html>.

²⁴ Должникам закроют выезд из РФ через Белоруссию [Электронный ресурс]. URL: <https://meduza.io/news/2016/06/08/dolzhhikam-zakroyut-vyezd-iz-rf-cherez-belorussiyu>.

полнительном производстве» в ноябре 2015 г.²⁵ была введена статья 67.1, устанавливающая временное ограничение на пользование должником специальным правом на управление транспортными средствами (автомобильными транспортными средствами, воздушными судами, судами морского, внутреннего водного транспорта, мотоциклами, мопедами и легкими квадрициклами, трициклами и квадрициклами, самоходными машинами) до выполнения требований исполнительного документа в полном объеме либо до возникновения оснований для отмены такого ограничения²⁶.

При нарушении должником без уважительной причины временного ограничения права на управление транспортными средствами нарушитель может быть привлечен к административной ответственности по ст. 17.17 КоАП РФ²⁷ с назначением наказания в виде обязательных работ на срок до 50 часов или лишения специального права на срок до года.

Считаем важным отметить, что федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ ограничил возможность привлечения к уголовной ответственности за неуплату должником алиментов временными рамками — периодом, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию. Согласно ст. 4.6 КоАП РФ, лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Если после исполнения административного наказания лицо не уклонялось от уплаты алиментов или не было в этом изблечено, то автоматически отпадает необходимое основание для привлечения к уголовной ответственности (ис-

чезает потенциальное воздействие предупредительной силы уголовного наказания). В случае возобновления этим лицом уклонения от уплаты алиментов для привлечения неплательщика к уголовной ответственности вновь необходима относительно длительная процедура привлечения его к административной ответственности. И подобный процесс может продолжаться годами, а страдают в конечном итоге дети, не получающие требуемого для нормального развития материального обеспечения. В этой связи предлагаем не ограничивать время действия признака неоднократности сроком «административной судимости» и исключить из примечаний 1 и 2 к ст. 157 УК РФ фразу «период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию». Сам факт привлечения к административной ответственности за неуплату должником без уважительных причин средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, думается, будет достаточным основанием для привлечения к уголовной ответственности при дальнейшем продолжении неуплаты без уважительной причины таких средств.

И еще. В новой редакции ст. 157 УК РФ, как и в прежней ее редакции, нет квалифицированных составов. Можно предусмотреть повышенную уголовную ответственность за совершение повторного преступления в виде неуплаты без уважительных причин алиментов при наличии судимости за такое же преступление. Можно согласиться с предложением ряда ученых дополнить ст. 157 УК РФ таким квалифицированным признаком, как неуплата «в отношении двух и более лиц», а также особо квалифицированным признаком — «повлекшее тяжкие последствия» (тяжкий вред здоровью потерпевшего) [14; 15, с. 24]. Некоторые ученые предлагают дополнить рассматриваемую статью таким особо квалифицированным признаком — «неуплата дополнительных средств на содержание детей при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных СК РФ» (тяжелой болезни, увечья несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, а также родителя, необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств (ст. 86, 88 СК РФ)) [16]. Эти исключительные обстоятельства порождают дополнительные затраты, которые алиментными платежами не покрываются [17] и, следовательно, должны рассматриваться в качестве одной из разновидностей алиментных платежей [18, с. 324] в силу

²⁵ О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон РФ от 28 нояб. 2015 г. № 340-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 48, ч. 1. Ст. 6706.

²⁶ Об исполнительном производстве : федер. закон РФ от 2 окт. 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) // Там же. 2007. № 41. Ст. 4849. В ч. 5 ст. 67.1 перечислены случаи, когда временное ограничение на пользование должником специальным правом не может применяться.

²⁷ Статья 17.17 «Нарушение установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом» была введена в КоАП РФ федеральным законом от 28 ноября 2015 г. № 340-ФЗ.

их возникновения в рамках одного алиментного обязательства [19]. Будут охвачены и случаи заключения соглашения об одновременном предоставлении алиментов в виде денежной суммы или иного имущества (ст. 104, п. 1 ст. 118 СК РФ), когда ребенок утрачивает право на содержание после получения им одновременного предоставления [20]. Наличие указанных квалифицированных составов в ст. 157 УК РФ, несомненно, будет обладать серьезным общим профилактическим воздействием на потенциальных неплательщиков алиментов.

Примечание к ст. 157 УК РФ необходимо дополнить понятием признака неуплаты алиментов «без уважительных причин». На сегодняшний день в научной литературе и на практике по поводу неуплаты по уважительным причинам высказывают различные мнения. Например, В.А. Гуреев, И.А. Аксенов утверждают, что злостность уклонения (по-новому — неуплаты) отсутствует, если «средства на содержание детей не уплачиваются по уважительным причинам, например вследствие увольнения по сокращению штатов, из-за отсутствия заработка по причине болезни, прохождения комиссии для получения группы инвалидности и т.д.» [21]. Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что «ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, за несвоевременную уплату алиментов... не может быть возложена на плательщика, если задолженность по алиментам образовалась по вине других лиц, в частности, в связи с несвоевременной выплатой заработной платы, задержкой или неправильным перечислением алиментных сумм банками и т.п.»²⁸ Как отмечает судебный пристав-исполнитель Химкинского районного отдела судебных приставов г. Москвы О.В. Ванюхин, при взыскании средств на содержание несовершеннолетних детей зачастую выясняется, что плательщики алиментов не имеют постоянного места работы. Одни не могут трудоустроиться по причине низкой квалификации, а другие умышленно отказываются от постоянного места работы. И те и другие существуют на средства от разовых заработков и оказания услуг, которые официально не оформляются [22].

²⁸ О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов : постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 25 окт. 1996 г. № 9 (ред. от 6 февр. 2007 г.). Пункт 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 1.

В жизни часто возникает тупиковая ситуация, когда с должника не взыщешь алименты в силу того, что он нетрудоспособен (из-за инвалидности первой или второй группы либо потому, что, являясь «хроническим пропойцей», не способен к труду ввиду деградации личности). Как правило, имущества, на которое можно было бы наложить взыскание для погашения алиментного долга, у таких лиц просто нет. Считаем, что в подобных ситуациях государство может и должно взять на себя обязанности по оказанию материальной поддержки семье, даже если оба родителя живы, раз уж нельзя в принудительном порядке заставлять безответственных родителей исполнять обязанность по содержанию своих детей. Любое государство, если оно беспокоится о своем будущем, должно считать одной из важнейших своих задач заботу о подрастающем поколении, о чем свидетельствует политика государств в отношении материального обеспечения семьи и детей [23; 24]. Созвучно с этим утверждением высказывание президента РФ В.В. Путина. В своем очередном ежегодном послании Государственной Думе России он, в частности, отметил, что «у нас есть долгосрочная повестка, которая не должна зависеть ни от избирательных циклов, ни от текущей конъюнктуры. И понятно, что это сбережение нации, воспитание детей и раскрытие их талантов — то, что определяет силу и будущее любой страны, в том числе и нашей»²⁹.

Однако на деле не все так гладко обстоит, как заявлено. Еще в 2012 г. указом президента РФ была утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы. К мерам, направленным на сокращение бедности среди семей с детьми, была отнесена «разработка мер по обеспечению регулярности выплат алиментов, достаточных для содержания детей, в том числе посредством создания государственного алиментного фонда»³⁰. Скоро будет необходимо отчитаться о достигнутых результатах по реализации этой стратегии, а государственный алиментный фонд так и не создан, а ведь из его средств можно было бы оказывать столь необходимую материальную помощь тем нуждающимся детям, которые обречены

²⁹ Российская газета. 2015. 4 дек.

³⁰ О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы : указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 23. Ст. 2994.

на неполучение алиментного содержания. Это подрастающие граждане России, ее будущее. Потому так важно, чтобы материальная необеспеченность не подорвала физическое, а нередкое и психическое здоровье этих детей, не оста-

новила их полноценное развитие. Важно, чтобы дети не выросли обозленными на равнодушное государство и общество и в дальнейшей своей жизни не воспроизвели горестной судьбы своих родителей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васильев А.А. Проблемные вопросы принудительного взыскания алиментов и альтернативные пути сохранения благополучия детей / А.А. Васильев // Практика исполнительного производства. — 2014. — № 3. — С. 14–25.
2. Лобанова Л.В. Прекращение уголовно-правовой защиты детей от безответственности родителей недопустимо / Л.В. Лобанова, Р.А. Дружинин // Российская юстиция. — 2016. — № 3. — С. 55–58.
3. Beller A.H. The effect of child support enforcement on child support payments / Andrea H. Beller, John W. Graham // Population Research and Policy Review. — 1991. — № 10 (2). — P. 91–116.
4. Beller A.H. Small Change: The Economics of Child Support / Andrea H. Beller, John W. Graham. — London : Yale Univ. Press, 1993. — 338 p.
5. Торговченков В.И. К вопросу о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, предложенных Верховным Судом России / В.И. Торговченков // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2016. — № 1. — С. 79–86.
6. Решетникова Г.А. Уголовно-правовая охрана семьи и несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Г.А. Решетникова. — М., 2005. — 21 с.
7. Пудовочкин Ю.Е. Некоторые проблемы соответствия УК РФ международным стандартам в области охраны прав ребенка / Ю.Е. Пудовочкин // Семейное и жилищное право. — 2004. — № 3. — С. 29–31.
8. Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание (ст. 157 УК РФ) / Д.А. Дорогин // Уголовное право. — 2015. — № 3. — С. 16–21.
9. Парышев А.И. Злостное уклонение от уплаты алиментов: уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.И. Парышев. — М., 2006. — 26 с.
10. Земцова А. Перспективы либерализации уголовного закона... посредством административной преюдиции / А. Земцова // ЭЖ-Юрист. — 2016. — № 10. — С. 4–5.
11. Крылова Н.Е. Гуманизация уголовного законодательства продолжается? Анализ проектов федеральных законов, одобренных Пленумом Верховного Суда РФ 31 июля 2015 г. / Н.Е. Крылова // Закон. — 2015. — № 8. — С. 90–107.
12. Настольная книга судебного пристава-исполнителя : учеб.-практ. пособие / под ред. В.А. Гуреева, С.В. Сазонова. — М. : Статут, 2011. — 784 с.
13. Мишина В. Неплательщикам перекроют еще одну границу [Электронный ресурс] / В. Мишина. — Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/3007560>.
14. Гуль Н.В. Конституционное право на защиту семьи в уголовном законодательстве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 ; 12.00.08 / Н.В. Гуль. — М., 2009. — 28 с.
15. Пухтий Е.Е. Преступления против семьи и несовершеннолетних: вопросы техники конструирования составов и дифференциации ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Е.Е. Пухтий. — Казань, 2004. — 25 с.
16. Дорогин Д.А. К вопросу о совершенствовании регламентации уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание / Д.А. Дорогин // Актуальные проблемы российского права. — 2016. — № 1. — С. 126–134.
17. Чашкова С.Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / С.Ю. Чашкова. — М., 2004. — 197 с.
18. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / З.А. Ахметьянова, Е.Ю. Ковалькова, О.Н. Низамиева [и др.]. — М. : Проспект, 2010. — 560 с.
19. Ксенофонтова Д.С. Соотношение договоров о предоставлении содержания в семейном праве / Д.С. Ксенофонтова // Бюллетень нотариальной практики. — 2011. — № 2. — С. 22–24.
20. Косова О. Соглашения об уплате алиментов: вопросы содержания и применения / О. Косова // Российская юстиция. — 2004. — № 2. — С. 36–38.
21. Гуреев В.А. Взыскатель в исполнительном производстве: защита прав и интересов / В.А. Гуреев, И.А. Аксенов. — М. : Б-чка «Российской газеты», 2014. — Вып. 6. — 144 с.
22. Ванюхин О.В. Алименты на содержание несовершеннолетних детей и меры их обеспечения / О.В. Ванюхин // Российская юстиция. — 2014. — № 6. — С. 59–62.
23. Hansen D.D. The American invention of child support: dependency and punishment in early American child support law / Drew D. Hansen // The Yale Law Journal. — 1999. — Vol. 108, № 5. — P. 1123–1153.
24. Ryznar M. Two direct rights of action in child support enforcement / Margaret Ryznar // Catholic University Law Review. — 2013. — Vol. 62, № 4. — P. 1007–1034.

REFERENCES

1. Vasiliev A.A. Problem areas of forcible recovery of alimony payments and alternative ways to preserve the well-being of children. *Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva = The Practice of Executory Process*, 2014, no. 3, pp. 14–25. (In Russian).
2. Lobanov L.V., Druzhinin R.A. Termination of criminal-legal protection of children from irresponsible parents is unacceptable. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2016, no. 53, pp. 55–58. (In Russian).
3. Beller Andrea H., Graham John W. The effect of child support enforcement on child support payments. *Population Research and Policy Review*, 1991, no. 10, iss. 2, pp. 91–116.

4. Beller Andrea H., Graham John W. *Small Change: The Economics of Child Support*. Yale University Press, 1993. 338 p.
5. Torgovchenkov V.I. To the problem of introducing amendments to the Criminal Code and Criminal Procedure Code of the Russian Federation proposed by the Supreme Court of Russia. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Law of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2016, no. 1, pp. 79–86. (In Russian).
6. Reshetnikova G.A. *Ugolovno-pravovaya okhrana sem'i i nesovershennoletnikh. Avtoref. Kand. Diss.* [Criminal law protection of the family and minors. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 2005. 21 p.
7. Pudovochkin Yu.E. Some problems of the correspondence of the Criminal Code of the RF to the international standards for the protection of children's rights. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo = Family and Housing Law*, 2004, no. 3, pp. 29–31. (In Russian).
8. Dorogin D.A. Circumstances excluding criminal liability for grave non-payment of support money (Article 157 of the Criminal Code of the Russian Federation). *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2015, no. 3, pp. 16–21. (In Russian).
9. Parishev A.I. *Zlostnoe ukлонenie ot uplaty alimentov: ugolovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty. Avtoref. Kand. Diss.* [Persistent failure to pay alimony: criminal law and criminological aspects. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 2006. 28 p.
10. Zemtsova A. Prospects of liberalizing criminal law... through administrative res judicata. *EJ-Jurist*, 2016, no. 10, pp. 4–5. (In Russian).
11. Krylova N.E. Is humanization of the criminal law underway? The analysis of the draft laws approved at the Plenary Session of the Supreme Court of the Russian Federation on July 31, 2015. *Zakon = The Law*, 2015, no. 8, pp. 90–107. (In Russian).
12. Gureev V.A., Sazonov S.V. (eds). *Nastol'naya kniga sudebnogo pristava-ispolnitelya* [Reference Book of a Court Bailiff]. Moscow, Statut Publ., 2011. 784 p.
13. Mishina V. *Neplatel'shchikam perekroyut eshche odnu granitsu* [One more border to be closed for defaulters]. Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/3007560>. (In Russian).
14. Gul N.V. *Konstitucionnoe pravo na zashchitu sem'i v ugolovnom zakonodatel'stve Rossii. Avtoref. Kand. Diss.* [The constitutional right for the protection of the family in Russian criminal legislation. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 2009. 28 p.
15. Puhtiy E.E. *Prestupleniya protiv sem'i i nesovershennoletnikh: voprosy tekhniki konstruirovaniya sostavov i differentsiatsii otvetstvennosti. Avtoref. Kand. Diss.* [Crimes against the family and minors: issues of the methodology of constructing corpus delicti and the differentiation of liability. Cand. Diss. Thesis]. Kazan, 2004. 25 p.
16. Dorogin D.A. On the issue of improving criminal liability regulation for malicious evasion of paying allowance and alimony. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Topical Problems of Russian Law*, 2016, no. 1, pp. 126–134. (In Russian).
17. Chashkova S.Yu. *Sistema dogovornykh obyazatel'stv v rossiiskom semeinom prave. Kand. Diss.* [A system of contractual obligations in Russian family law. Cand. Diss.]. Moscow, 2004. 197 p.
18. Akhmet'yanova Z.A., Koval'kova E.Yu., Nizamieva O.N. et al. *Kommentarii k Semeinomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [Commentary to the Family Code of the Russian Federation (article-by-article)]. Moscow, Prospekt Publ., 2010. 560 p.
19. Ksenofontova D.S. Correlation of agreements on the provision of support in family law. *Byulleten' notarial'noi praktiki = Bulletin of Notarial Practice*, 2011, no. 2, pp. 22–24. (In Russian).
20. Kosova O. Agreement on alimony payments: issues of content and enforcement. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2004, no. 2, pp. 36–38. (In Russian).
21. Gureev V.A., Aksenov I.A. *Vzyskatel' v ispolnitel'nom proizvodstve: zashchita prav i interesov* [A collector in an executory process: protection of rights and interests]. Moscow, Rossiiskaya Gazeta Library Publ., 2014. Iss. 6. 144 p.
22. Vanyukhin O.V. The alimony on the maintenance of minor children, and measures of its provision. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2014, no. 6, pp. 59–62. (In Russian).
23. Hansen Drew D. The American invention of child support: dependency and punishment in early American child support law. *The Yale Law Journal*, 1999, vol. 108, no. 5, pp. 1123–1153.
24. Ryznar Margaret. Two direct rights of action in child support enforcement. *Catholic University Law Review*, 2013, vol. 62, no. 4, pp. 1007–1034.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Антюхов Андрей Викторович — ректор Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского, доктор филологических наук, доцент, г. Брянск, Российская Федерация; e-mail: bgu-bryansk@bk.ru.

Кара Светлана Валентиновна — и.о. декана юридического факультета Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского, старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии, г. Брянск, Российская Федерация; e-mail: kara-sokolova@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Антюхов А.В. Новая редакция статьи 157 УК РФ: частичная декриминализация или изменение тактики борьбы? / А.В. Антюхов, С.В. Кара // Всероссийский криминологический журнал. — 2017. — Т. 11, № 2. — С. 268–279. — DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(2).268-279.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Antyukhov, Andrey V. — Rector, I.G. Petrovsky Bryansk State University, Doctor of Philology, Ass. Professor, Bryansk, the Russian Federation; e-mail: bgu-bryansk@bk.ru.

Kara, Svetlana V. — Acting Dean, Department of Law, I.G. Petrovsky Bryansk State University, Senior Lecturer, Chair of Criminal Law and Criminology, Bryansk, the Russian Federation; e-mail: kara-sokolova@mail.ru.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Antyukhov A.V., Kara S.V. The new version of Art. 157 of the Criminal Code of the Russian Federation: partial de-criminalization or a change in the tactics of counteraction? *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2017, vol. 11, no. 2, pp. 268–279. DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(2).268-279. (In Russian).