

# ПРАВОВОЙ ОПЫТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ В ЗАРУБЕЖНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМАХ ПРАВА

## LEGAL EXPERIENCE OF CRIME COUNTERACTION IN FOREIGN AND NATIONAL LEGAL SYSTEMS

УДК 343.35

DOI 10.17150/2500-4255.2017.11(2).416-425

### НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА, КРАТНОГО СУММЕ ВЗЯТКИ, ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

В.В. Меркурьев<sup>1</sup>, Т.Г. Маханов<sup>2</sup>, В.С. Минская<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация

<sup>2</sup> Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,  
г. Астана, Республика Казахстан

#### Информация о статье

Дата поступления  
11 июля 2016 г.

Дата принятия в печать  
25 мая 2017 г.

Дата онлайн-размещения  
21 июня 2017 г.

#### Ключевые слова

Коррупционные преступления;  
взяточничество; уголовные  
наказания; назначение наказания;  
штраф; уклонение от уплаты  
штрафа; замена штрафа

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы противодействия коррупции в Российской Федерации и Республике Казахстан. Статистические данные о снижении числа коррупционных преступлений в Республике Казахстан, а также в Российской Федерации не подтверждаются результатами социологических исследований, осуществляемых как правоохранительными органами, так и неправительственными организациями. Однако, как показывают итоги проведенных авторами исследований и анализ деятельности правоохранительных органов названных стран, общественное мнение об уровне коррупции, об эффективности борьбы с ней в последние годы незначительно, но меняется в положительную сторону.

В статье внимание уделяется преимущественно таким преступлениям, которые объединены собирательным понятием «взяточничество», включающим дачу, получение взятки и посредничество во взяточничестве. В рамках исследуемой тематики акцент сделан на наказуемость этих деяний, в особенности на предусмотренный в санкциях ст. 366–368 Уголовного кодекса Республики Казахстан и в санкциях ст. 290–291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации такой вид наказания, как штраф, который исчисляется исходя из величины, кратной сумме, в частности, взятки.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан (в отличие от Уголовного кодекса Российской Федерации) такой штраф признан самостоятельным видом штрафа. Однако Уголовно-исполнительный кодекс Казахстана не предусмотрел порядок и условия исполнения, отсрочки и рассрочки уплаты штрафа. В настоящее время, согласно положениям гл. 10 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан, порядок и условия исполнения, отсрочки и рассрочки уплаты штрафа, кратного сумме взятки, осуществляются на общем основании, как штраф, назначаемый в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан.

Кроме того, в статье анализируется не только уголовное, но и уголовно-исполнительное законодательство России и Казахстана с точки зрения исполнения данного вида штрафа. В итоге анализа обоснованы позиции о необходимости оптимизации законодательства в части обеспечения надлежащей собираемости штрафов.

### SOME ASPECTS OF CRIMINAL PUNISHMENT BY A FINE CALCULATED AS A MULTIPLE OF THE BRIBE IN THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Viktor V. Mercuryiev<sup>1</sup>, Talgat G. Makhanov<sup>2</sup>, Vasimya S. Minskaya<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, Moscow, the Russian Federation

<sup>2</sup> Academy of Law Enforcement Bodies under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,  
Astana, Republic of Kazakhstan

#### Article info

Received  
2016 July 11

**Abstract.** The paper examines the issues of corruption counteraction in the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan. Statistical data on the reduction in the number of crimes of corruption in the Republic of Kazakhstan, as well as in the Russian Federation, are not consistent with the results of sociological surveys conducted by both law

Accepted  
2017 May 25

Available online  
2017 June 21

**Keywords**

Corruption offenses; bribery;  
criminal penalties; sentencing; fine;  
evasion of a fine;  
conversion of a fine

enforcement bodies and NGOs. However, research carried out by the authors and the analysis of the work of law enforcement bodies in the above-mentioned countries show that public opinion regarding the level of corruption and the effectiveness of fighting it has been slightly changing for the better in recent years.

The authors primarily concentrate of the crimes that can be collectively denoted as «bribery» and include offering bribes, bribe-taking and intermediary in bribery. They put special emphasis on the punishability of these acts, especially on the punishment provided in the sanctions of Art. 366–368 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan and, correspondingly, in the sanction of Art. 290–291.1 of the Criminal Code of the Russian Federation in the form of a fine calculated as a multiple of, in this case, a bribe. In the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan (unlike the Criminal Code of the Russian Federation) such a fine is recognized as an independent type of fine. However, the Penal Code of Kazakhstan does not state the procedures and conditions for the enforcement, deferment of payments or for payment by installments. At present, according to Chapter 10 of the Penal Code of the Republic of Kazakhstan, the procedures and conditions for the enforcement, deferment of payment, or payment by installments of a fine calculated as a multiple of the bribe are based on the common rules for a fine whose size corresponds to a certain number of monthly indices established by the legislation of the Republic of Kazakhstan.

Besides, the authors analyze not only the criminal, but also the penal legislation of Russia and Kazakhstan regarding the enforcement of this type of fine. They use the analysis to support their position on the necessity to optimize the legislation regulating due collection of fines.

Рассмотрение вопросов уголовного наказания в виде штрафа, кратного сумме взятки, по уголовному законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан целесообразно предварить краткими сведениями о состоянии коррупции в этих странах.

Следует отметить, что в 2015 г. в России наметилась тенденция к небольшому снижению уровня коррупции. Об этом свидетельствуют результаты криминологических исследований, опросы экспертов, а также изучение общественного мнения ведущими социологическими центрами Российской Федерации и международными организациями. Однако в 2016 г. эта направленность была нарушена, так как произошел хотя и небольшой (на 1,4 %), но рост преступности данного вида.

Проблема мониторинга состояния коррупции на основе статистических и социологических исследований в большинстве случаев являлась предметом криминологических исследований как в России и Казахстане [1; 2, с. 387; 3, с. 58; 4, с. 52; 5, с. 231; 6, с. 249; 7, с. 300], так и в других странах [8–13]. Тем не менее из-за постоянных изменений криминогенной обстановки в стране она остается актуальной [14].

Наблюдавшийся рост числа выявленных преступлений коррупционной направленности, совершенных в крупных и особо крупных размерах (причинивших крупный и особо крупный ущерб); увеличение количества изобличенных организованных групп коррупционеров (пре-

ступных сообществ); возросший размер ущерба по выявленным фактам коррупции; большое число привлеченных к ответственности лиц и направленных в суды уголовных дел и некоторые другие показатели свидетельствуют об определенном повышении эффективности деятельности правоохранительной системы России в сфере противодействия коррупции. Однако уровень эффективности может быть и выше за счет более активного совершенствования антикоррупционного законодательства, в том числе регламентации уголовно-правовых средств воздействия на преступность. Значимые изменения в уголовное законодательство внесены федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 40-ФЗ<sup>1</sup>, предусматривающим снижение минимального предела штрафа за коррупционные преступления небольшой тяжести (получение взятки и дача взятки), дополнение УПК РФ положениями, дающими возможность накладывать арест на имущество подозреваемого (обвиняемого) в целях обеспечения возможности исполнения наказания в виде штрафа и др.

Однако многие вопросы остаются нерешенными. Как отметил В.В. Путин на заседании Совета при Президенте Российской Федерации 29 января 2016 г., одним из приоритетных на-

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон РФ от 8 марта 2015 г. № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1410.

правлений является повышение эффективности правоприменения в антикоррупционной сфере. На настоящий момент превентивный потенциал ряда антикоррупционных механизмов (контроль за расходами, выявление зарубежных счетов и вкладов, защита заявителей от коррупции и др.) в полной мере не реализован<sup>2</sup>.

В сфере противодействия коррупции помимо традиционно актуальных направлений деятельности, таких как надзор за исполнением законов о сохранности федеральной собственности, о целевом расходовании бюджетных средств, о закупках, особое внимание необходимо уделять и вопросам реального обращения в доход государства имущества, полученного в результате коррупционных преступлений, а также возмещения вреда, причиненного такими преступлениями.

Не менее актуальной остается задача повышения эффективности наказания в виде кратных штрафов, введение которого в санкции статей УК РФ, по замыслу законодателя, должно было стать оптимальной заменой конфискации имущества. После изменений, внесенных в уголовное законодательство России федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ<sup>3</sup>, основным наказанием за преступления коррупционной направленности, по данным Верховного Суда Российской Федерации, стали штрафы, кратные суммам взяток (коммерческого подкупа). В результате число лиц, приговоренных к лишению свободы за преступления, предусмотренные ст. 204, 290–291.1 УК РФ, сократилось с 16,4 % в 2010 г. до 9,1 % в 2013 г., а доля штрафов как вида наказания увеличилась соответственно с 41,1 до 76,0 %<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/51207>.

<sup>3</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции : федер. закон РФ от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ (ред. от 4 июня 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2714.

<sup>4</sup> Форма № 10.1 и раздел 7 формы № 10.4.1 «Отчет о результатах рассмотрения уголовных дел по отдельным статьям УК РФ по вступившим в законную силу приговорам и другим судебным постановлениям, в том числе по преступлениям коррупционной направленности» (по основной квалификации в судебном акте) статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Однако, по данным ФССП России, фактически взыскивается 7,75 % от суммы штрафов, назначенных за коррупционные преступления. Исполнение приговоров судов по преступлениям коррупционной направленности осложнено следующими обстоятельствами:

1. По многим исполнительным производством судом предоставляется рассрочка исполнения (46 % от общего количества неоконченных исполнительных производств). Следовательно, сроки исполнения растягиваются до полного погашения долга на законных основаниях.

2. По исполнительным производствам, в которых уголовный штраф является дополнительным видом наказания, осуществляется удержание из заработной платы осужденного к лишению свободы (9 % от количества исполнительных производств, находящихся в остатке). В связи с тем что заработная плата в местах лишения свободы невелика, погашение долга затягивается на длительное время<sup>5</sup>.

Выбор оптимальных путей совершенствования уголовно-правовой регламентации штрафа и законодательства об уголовно-исполнительном обеспечении его исполнения будет содействовать реализации принципа неотвратимости этого вида наказания. Штраф обоснованно востребован в правоприменительной практике и достаточно эффективен в процессе противодействия преступлениям различных категорий<sup>6</sup>.

В научной литературе является общепризнанным, что применительно к преступлениям коррупционного характера кратный штраф оценивается как оптимальный [15; 16]. В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ суд назначает осужденному штраф в конкретной денежной сумме, который он обязан уплатить в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу (ч. 1 ст. 31 УИК РФ в редакции федерального закона от 8 марта 2015 г. № 40-ФЗ). Суд может назначить штраф и с рассрочкой его выплаты определенными частями на период до пяти лет. Фактически это можно расценивать как льготу для осужденных. С другой стороны, такое законодательное решение призвано обеспечивать большую собираемость штрафов, что крайне важно. Названный льготный порядок уплаты штрафа активно применяется на прак-

<sup>5</sup> URL: [http://fssprus.ru/files/2013\\_20143241429.doc](http://fssprus.ru/files/2013_20143241429.doc).

<sup>6</sup> Там же.

тике. Порядок и условия исполнения наказания в виде штрафа установлены ст. 31, 32 гл. 5 УИК РФ, а также федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ<sup>7</sup>.

Несмотря на закрепленный законом льготный порядок выплаты штрафа, к сожалению, на деле часто имеет место его невыплата, т.е. наказание не исполняется [17]. Одной из причин этого являются излишне высокие размеры штрафа, установленные УК РФ за ряд преступлений, и, соответственно, их назначение судами. Поэтому условия, порядок и способы его исчисления нуждаются в корректировке.

В обеспечении эффективности уголовно-правового штрафа важна роль законодательства о его исполнении — норм УИК РФ и ст. 103 федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ, которая регламентирует взыскание штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступлений. Штраф за преступление взыскивается по правилам, предусмотренным этим законом, с особенностями, установленными ст. 103<sup>8</sup>.

Меры по принудительному взысканию штрафа за преступление судебный пристав-исполнитель принимает в общем порядке, предусмотренном для обращения взыскания на имущество должника. Однако в случаях, когда штраф, назначенный за преступление в качестве основного наказания, не уплачен должником в срок для добровольного исполнения, обращение взыскания на его имущество возможно лишь при условии, если суд отказал в замене штрафа другим видом наказания.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что, по смыслу этого положения, суд якобы имеет право не заменять осужденному штраф другим видом наказания в случае злостного уклонения от его уплаты. Эта позиция противоречит положению ч. 5 ст. 46 УК РФ. В ней для случаев злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, предусмотрена обязательная замена штрафа иным наказанием. Существующее противоречие, нарушающее межотраслевую системность уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, подлежит устранению путем внесения соответствующих изменений в ч. 5 ст. 46 УК РФ и ст. 32 УИК РФ, регламентирующую по-

рядок исполнения этого вида наказания, с предвидением возможности принудительного взыскания штрафа, назначенного в качестве основного наказания, как это предусмотрено для наказания дополнительного вида.

В то же время кумулятивное наказание усиливает карательную сущность наказания, позволяя взыскивать штраф, назначенный как дополнительное наказание. Такой подход, по мнению исследователей данной проблемы, соответствует уголовной политике и целям наказания [18; 19]. Это решение позволит сократить масштабы злостного уклонения от уплаты штрафа и обеспечить неотвратимость уголовной ответственности на всех этапах ее реализации.

К сожалению, уголовная ответственность за злостное уклонение от уплаты штрафа не установлена, как, например, установлена ответственность за уклонение от других видов наказаний (ст. 312–314 УК РФ) [20]. Важным, но нерешенным вопросом является вопрос о правовых последствиях неуплаты штрафа по объективным причинам, когда лицо не уклоняется от уплаты штрафа. Этот вопрос необходимо решить в УК РФ.

В связи с проблемами, возникающими в правоприменительной практике судов Российской Федерации при необходимости замены основного наказания в виде штрафа лишением свободы в случаях установления злостного характера неуплаты штрафа, мы обратились к опыту Республики Казахстан по правовой регламентации, назначению и исполнению уголовного наказания в виде штрафа, кратного размеру (сумме) взятки.

Как известно, определение системы уголовно-правовых санкций, основанной на задачах и принципах уголовной политики, является необходимым условием обеспечения эффективности воздействия на лиц, виновных в совершении преступлений, и предупреждения совершения новых преступлений, а в конечном счете — одним из важных показателей эффективности уголовно-правовой политики государства.

В своем послании народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050» президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев заявил, что государство и общество должны единым фронтом выступить против коррупции. Коррупция не просто правонарушение. Она является прямой угрозой национальной безопасности. Поэтому надо резко усилить борьбу с коррупцией, в том

<sup>7</sup> Об исполнительном производстве : федер. закон РФ от 2 окт. 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 1 мая 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

<sup>8</sup> Там же.



числе посредством совершенствования антикоррупционного законодательства, с тем чтобы достичь конечной цели — искоренить коррупцию как явление<sup>9</sup>.

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года четко указано, что уголовная политика государства должна быть направлена на усиление уголовной ответственности за коррупционные преступления и за преступления, совершенные в составе организованной преступной группы или преступного сообщества<sup>10</sup>.

В этой связи нормы об условном осуждении не применяются к лицам при их осуждении за коррупционные преступления (п. 6 ст. 63 УК РК). Кроме того, положения об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением (п. 4 ст. 68 УК РК) и об освобождении от уголовной ответственности с установлением поручительства (п. 6 ст. 69 УК РК) не распространяются на лиц, совершивших коррупционные преступления. К осужденным за коррупционные преступления также не применяются положения норм УК РК об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности (п. 6 ст. 71 УК РК), а к лицам, совершившим коррупционные преступления, — и об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора (п. 5 ст. 77 УК РК)<sup>11</sup>.

Следует отметить, что законодательство Республики Казахстан в сфере противодействия коррупции совершенствуется. Оценивая современное состояние уголовного законодательства страны в области противодействия коррупции, следует заключить, что отдельные его положения не вполне совершенны, поэтому не способствуют обеспечению эффективности противодействия преступлениям коррупцион-

ной направленности. Об этом свидетельствует динамика зарегистрированных коррупционных преступлений, которая не соответствует действительности, что подтверждается статистическими данными правоохранительной практики.

Общеизвестно, что коррупция ведет к снижению эффективности государственного управления, инвестиционной привлекательности страны, сдерживает ее поступательное социально-экономическое развитие. Казахстан с первых дней государственной независимости поэтапно, целенаправленно следует курсу на создание эффективных, соответствующих мировым стандартам институтов и механизмов противодействия коррупции.

Несмотря на отдельные «несовершенные» положения, в целом в республике действует современное антикоррупционное законодательство. Его основу составляют законы «О борьбе с коррупцией», «О государственной службе», а также ряд программных документов. Важным для результативной борьбы с коррупцией является создание специального уполномоченного органа, который обладает комплексом функций в сфере государственной службы и противодействия коррупции и реализует их. При этом в данной сфере осуществляется активное международное сотрудничество<sup>12</sup>.

В числе коррупционных преступлений, ответственность за которые предусмотрена в уголовном законодательстве Республики Казахстан, наиболее опасным для общества представляется взяточничество (включающее дачу, получение взятки и посредничество во взяточничестве). Противодействию этим преступлениям уделяется большое внимание.

Не только в УК РК, но и в законодательстве многих стран мира взяточничество признается самым опасным преступлением [21–23]. Общественная опасность взяточничества состоит в том, что данный вид коррупционной преступности подрывает авторитет власти и государственного управления не только в стране, но и на международной арене. Нарушая принципы законности и правопорядок, взяточничество ущемляет конституционные права и интересы граждан, тормозит проведение экономических и социальных реформ в стране.

<sup>9</sup> Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства [Электронный ресурс] : послание Президента Респ. Казахстан — Лидера нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана, г. Астана, 14 дек. 2012 г. URL: [http://www.akorda.kz/ru/official\\_documents/strategies\\_and\\_programs](http://www.akorda.kz/ru/official_documents/strategies_and_programs).

<sup>10</sup> О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года [Электронный ресурс] : указ Президента Респ. Казахстан от 24 авг. 2009 г. № 858. URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_).

<sup>11</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : кодекс Респ. Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗПК. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>.

<sup>12</sup> Об Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015–2025 годы [Электронный ресурс] : указ Президента Респ. Казахстан от 26 дек. 2014 г. № 986. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1400000986>.

В современных условиях в Республике Казахстан распространяются новые формы проявления взяточничества. Проблема противодействия коррупционным преступлениям, в том числе взяточничеству, на уровне законодательной деятельности всегда уделяется должное внимание. Это нашло отражение в новых Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах Республики Казахстан, разработана специальная Антикоррупционная стратегия Республики Казахстан на 2015–2025 годы, внесены изменения и дополнения по вопросам противодействия коррупции в ряд нормативных правовых актов.

Главные стратегические документы Республики Казахстан, отражающие принципиальную позицию страны по этому важному вопросу, служат основой антикоррупционной политики государства на предстоящие годы.

При этом, несмотря на принятые на правительственном уровне меры по противодействию коррупции, взяточничество в настоящее время становится более актуальной проблемой, так как совершенствуются иные, беспрецедентные формы и методы совершения коррупционных преступлений, что наносит громадный урон обществу и государству. Об этом свидетельствуют сообщения в средствах массовой информации.

Неутешительны и статистические данные о совершенных преступлениях. Например, за период с 2010 по 2016 г. в Республике Казахстан уровень взяточничества вырос на 30 % (в 2010 г. зарегистрировано 722 факта взяточничества, в 2016 г. — 1 031 факт). Это произошло несмотря на ужесточение и без того достаточно строгой уголовной ответственности за совершение данных видов преступлений<sup>13</sup>.

Из этого следует вывод, что в Республике Казахстан противодействие взяточничеству остается в настоящее время острой проблемой.

История убедительно доказывает, что в борьбе с преступностью невозможно достичь серьезных успехов только путем применения к преступникам мер уголовного наказания, в том числе строгих, жестких. Меры предупреждения, профилактические меры приносят больше успеха. Однако государство не может не использовать в борьбе с преступностью уголов-

ное наказание. Нарушение уголовно-правовых запретов причиняет больший вред интересам государства, общественным интересам или интересам отдельных граждан, чем нарушение норм других отраслей права [24, с. 3]. Заслуживают внимания виды наказаний, предусмотренные в системе наказаний, а главное, в санкциях норм статей УК РК, установленных за совершение преступлений, объединенных понятием взяточничества.

Так, по мнению Н.В. Бугаевской, штраф в системе наказаний является самым мягким видом наказания. Он предусмотрен в санкциях норм о взяточничестве. Его выбор судом при назначении наказания должен быть обоснован с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи. Для обеспечения неотвратимости наказания важно, чтобы оно исполнялось, в том числе наказание в виде штрафа, кратного сумме взятки.

Как показывает судебная практика, принцип неотвратимости наказания не реализуется, не достигаются и цели наказания. Осужденный должен решить: либо уплатить штраф, в том числе, возможно, путем легализации незаконно нажитого имущества, либо, сохранив свои нелегализованные денежные средства, не выплачивать штраф и быть готовым к замене штрафа иным наказанием. Если выплата штрафа может быть приравнена к финансовой операции и квалифицирована как легализация денежных средств или иного имущества, то это не является добровольной выплатой штрафа, кратного сумме взятки, напротив, повлечет за собой, по мнению Н.В. Бугаевской, уголовную ответственность для коррупционера за легализацию незаконно нажитого имущества [25, с. 48].

В литературе высказано мнение, что штраф представляет собой универсальное наказание имущественного характера, в числе очевидных достоинств которого — простота и экономическая выгодность применения (включая его исполнение), а также индивидуализация ответственности при широком диапазоне соотношения минимальных и максимальных пределов этого вида наказания. Штраф призван стать значимым средством уголовно-правового воздействия на преступность в современных условиях социально-экономического развития, а его назначение судом является важным этапом в процессе выбора вида наказания для правонарушителя и оптимального определе-

<sup>13</sup> Данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL: <http://service.pravstat.kz/portal>.

ния его содержания в каждом конкретном случае [26, с. 123].

Кроме того, считается, что необходимо активизировать деятельность правоохранительных органов по выявлению и раскрытию весьма распространенных в обществе коррупционных проявлений, представляющих большую общественную опасность, а судам следует в полной мере использовать потенциал штрафа как вида наказания [там же, с. 111].

Необходимо отметить, что уголовное наказание в виде штрафа, кратного сумме взятки, предусмотрено в ст. 366–368 УК РК.

В соответствии с п. 1 ст. 41 УК РК штраф назначается в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан и действовавших на момент совершения уголовного правонарушения, либо в размере, кратном сумме или стоимости взятки. Соответственно мы выделяем штраф, кратный сумме взятки, как отдельный вид наказания за взяточничество<sup>14</sup>.

Стоит отметить, что в уголовном законодательстве Республики Казахстан не определен порядок и условия замены уголовного наказания в виде штрафа, кратного сумме взятки, в случаях его неуплаты.

В соответствии с п. 3 ст. 41 УК РК в случае уклонения от уплаты штрафа, назначенного за совершение преступления, он заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за четыре месячных расчетных показателя с учетом положений ст. 46 УК РК. При этом за совершение преступлений, предусмотренных ст. 366–368 УК РК, штраф заменяется лишением свободы в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РК<sup>15</sup>. Данная норма предоставляет судьям возможность самостоятельно, по своему усмотрению определять срок лишения свободы, так как в законе не определен механизм расчета соответствия дня лишения свободы сумме штрафа. Такое законодательное решение является коррупциогенным, чем могут воспользоваться должностные лица судебных органов.

В соответствии с п. 5 ст. 46 УК РФ в случае злого уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа

в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае же злого уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При этом назначенное наказание не может быть условным<sup>16</sup>.

УИК РК не предусмотрел порядок и условия исполнения, отсрочки и рассрочки уплаты штрафа. В настоящее время в соответствии с гл. 10 УИК РК порядок и условия исполнения, отсрочки и рассрочки уплаты штрафа, кратного сумме взятки, осуществляются на общем основании, как штраф, назначаемый в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан<sup>17</sup>.

С принятием нового УК РК от 2014 г. с 1 января 2015 г. в судебной практике применяется уголовное наказание в виде штрафа, кратного сумме взятки, которое предусмотрено в санкциях соответствующих статей. Однако пока не существует единообразного применения норм УК РК и даже наблюдается неправильное применение некоторых норм законодательства Республики Казахстан о коррупционных преступлениях, хотя в нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» от 27 ноября 2015 г. № 8 обращено внимание на эту проблему.

Вышеизложенное дает право сделать вывод о том, что в правоприменительной практике Республики Казахстан все еще существуют пробелы в правовом регулировании вопросов назначения уголовного наказания в виде штрафа, кратного сумме взятки.

<sup>16</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>17</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : кодекс Респ. Казахстан от 5 июля 2014 г. № 234-V ЗПК. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234>.

<sup>14</sup> URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>.

<sup>15</sup> Там же.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Деятельность правоохранительных органов Российской Федерации по противодействию коррупции / под общ. ред. А.В. Кудашкина. — М. : Юрлитинформ, 2011. — 304 с.
2. Борчасвили И.Ш. Проблемы противодействия коррупции по уголовному законодательству Республики Казахстан / И.Ш. Борчасвили, С.М. Рахметов. — Алматы : Норма-К, 2012. — 392 с.
3. Коррупция: природа, проявления, противодействие / отв. ред. Т.Я. Хабриева. — М. : Юриспруденция, 2012. — 688 с.
4. Нукунов М.О. Коррупционные преступления: криминологический и уголовно-правовой анализ / М.О. Нукунов. — Алматы, 1999. — 167 с.
5. Красникова Е.В. Состояние противодействия коррупционной преступности в Российской Федерации / Е.В. Красникова // Сотрудничество государств — участников СНГ в борьбе с коррупцией: проблемы и перспективы : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 6–7 дек. 2012 г. — М. : Акад. Генер. прокуратуры РФ, 2013. — С. 231–248.
6. Черникова И.А. Региональный анализ коррупционной преступности / И.А. Черникова, Г.Ф. Коимшиди, А.В. Бахарев // Сотрудничество государств — участников СНГ в борьбе с коррупцией: проблемы и перспективы : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 6–7 дек. 2012 г. — М. : Акад. Генер. прокуратуры РФ, 2013. — С. 249–263.
7. Илий С.К. Состояние и динамика коррупции в России / С.К. Илий // Криминологические основы уголовного права : материалы 10-го Рос. конгр. уголов. права, 26–27 мая 2016 г. / отв. ред. В.С. Комиссаров. — М. : Юрлитинформ, 2016. — С. 300–306.
8. Ceccato V. Crime dynamics at Lithuanian borders / Vânia Ceccato // European Journal of Criminology. — 2007. — Vol. 4. — P. 131–160.
9. Gilinskiy Y. Crime in contemporary Russia / Yakov Gilinskiy // European Journal of Criminology. — 2006. — Vol. 3. — P. 259–292.
10. Developing European indicators of trust in justice / Jonathan Jackson, Ben Bradford, Mike Hough et al. // European Journal of Criminology. — 2011. — Vol. 8. — P. 267–285.
11. Lord N.J. Responding to transnational corporate bribery using international frameworks for enforcement: Anti-bribery and corruption in the UK and Germany / Nicholas J. Lord // Criminology and Criminal Justice. — 2014. — Febr. — P. 100–120.
12. Łoś M. Post-communist fear of crime and the commercialization of security / Maria Łoś // Theoretical Criminology. — 2002. — Vol. 6, no. 2. — P. 165–188.
13. Franklin E.Z. On the comparative study of corruption / E. Zimring Franklin, David T. Johnson // British Journal of Criminology. — 2005. — Vol. 45, iss. 6. — P. 793–809.
14. Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры, 2015 год : информ.-аналит. зап. / под общ. ред. О.С. Капинус. — М. : Акад. Генер. прокуратуры РФ, 2016. — 232 с.
15. Уткин С.С. Уголовное наказание в виде штрафа : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / С.С. Уткин. — Томск, 2004. — 194 с.
16. Стромов В.Ю. Система уголовной ответственности в контексте обеспечения национальной безопасности / В.Ю. Стромов, И.Ю. Дворецкий // Проблемы теории и практики борьбы с экстремизмом и терроризмом : материалы науч.-практ. конф. — М. : Рос. кримиол. ассоц. ; Ставрополь : Изд-во Сев.-Кавк. федер. ун-та, 2015. — С. 240–242.
17. Черенков Э.А. Правовые последствия уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве уголовного наказания / Э.А. Черенков // Наука и образование: хозяйство и экономика, предпринимательство, право и управление. — 2013. — № 2 (33). — С. 63–66.
18. Гладышев Ю.А. Штраф как уголовное наказание и вопросы его назначения за коррупционные преступления / Ю.А. Гладышев // Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2011. — № 2 (15). — С. 108–111.
19. Непомнящая Т.В. Проблемы реформирования системы уголовных наказаний / Т.В. Непомнящая // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. — 2013. — № 1 (5). — С. 53–56.
20. Благоев Е.В. Проблемы конструкции наказания / Е.В. Благоев // Международное и национальное уголовное законодательство: проблемы юридической техники : материалы 3-й Междунар. науч.-практ. конф., сост. на юрид. фак. МГУ им. М.В. Ломоносова, 29–30 мая 2003 г. — М. : ЛексЭст, 2004. — С. 88–91.
21. Loughman B.P. Bribery and corruption: navigating the global risks / Brian P. Loughman, Richard A. Sibery. — Hoboken, New Jersey : John Wiley & Sons, 2012. — 432 p.
22. Preventing Corporate Corruption. The Anti-Bribery Compliance Model / ed. by Stefano Manacorda, Francesco Centonze, Gabrio Forti. — Springer International Publ. AG, 2014. — 533 p.
23. Kellam Conover. Bribery in Classical Athens : A dissertation presented to the Faculty of Princeton University in Candidacy for the Degree of Doctor of Philosophy / Kellam Conover. — Princeton Univ., 2011. — 363 p.
24. Рахметов С.М. Наказание: понятие, цели, виды, порядок и назначение : учеб. пособие / С.М. Рахметов, Б.А. Кулмуханбетова. — Алматы : Жеті жарғы, 1999. — 120 с.
25. Бугаевская Н.В. Назначение наказания в виде штрафа, кратного сумме взятки, как отражение антикоррупционной политики в новых финансово-экономических условиях / Н.В. Бугаевская // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. — 2014. — № 2-2. — С. 43–49.
26. Минская В.С. Штраф в современном уголовном законодательстве России / В.С. Минская, Г.А. Шарафетдинова. — М. : Акад. Генер. прокуратуры РФ, 2014. — 151 с.

## REFERENCES

1. Kudashkin A.V. (ed.). *Deyatel'nost' pravookhranitel'nykh organov Rossiiskoi Federatsii po protivodeistviyu korruptsii* [Activities of the Law Enforcement Bodies of the Russian Federation on Counteracting Corruption]. Moscow, YurLitinform Publ., 2011. 304 p.



2. Borchashvili I.Sh., Rakhmetov S.M. *Problemy protivodeistviya korruptsii po ugovnomu zakonodatel'stvu Respubliki Kazakhstan* [Problems of Counteracting Corruption according to Criminal Legislation of the Republic of Kazakhstan]. Almaty, Norma-K Publ., 2012. 392 p.
3. Khabrieva T.Ya. (ed.). *Korruptsiya: priroda, proyavleniya, protivodeistvie* [Corruption: Nature, Manifestations, Counteraction]. Moscow, YurLitinform Publ., 2012. 688 p.
4. Nukenov M.O. *Korruptsiionnye prestupleniya: kriminologicheskii i ugovno-pravovoi analiz* [Corruption Crimes: Criminological and Criminal Law Analysis]. Almaty, 1999. 167 p.
5. Krasnikova E.V. The situation with counteracting crimes of corruption in the Russian Federation. *Sotrudnichestvo gosudarstv — uchastnikov SNG v bor'be s korruptsiei: problemy i perspektivy. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Moscow, 6–7 dekabrya 2012 g.* [Cooperation of the CIS Countries in Counteracting Corruption: Problems and Prospects. Materials of International Research Conference. Moscow, December 6–7, 2012]. Moscow, Academy of the Office of the Prosecutor General of the Russian Federation Publ., 2013, pp. 231–248. (In Russian).
6. Chernikova I.A., Koimshidi G.F., Bakharev A.V. Regional analysis of crimes of corruption. *Sotrudnichestvo gosudarstv — uchastnikov SNG v bor'be s korruptsiei: problemy i perspektivy. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Moscow, 6–7 dekabrya 2012 g.* [Cooperation of the CIS Countries in Counteracting Corruption: Problems and Prospects. Materials of International Research Conference. Moscow, December 6–7, 2012]. Moscow, Academy of the Office of the Prosecutor General of the Russian Federation Publ., 2013, pp. 249–263. (In Russian).
7. Ilii S.K. The condition and dynamics of corruption in Russia. In Komissarov V.S. (ed.). *Kriminologicheskie osnovy ugovnogo prava. Materialy 10-go Rossiiskogo kongressa ugovnogo prava, 26–27 maya 2016 g.* [Criminological Basis of Criminal Law. Materials of the 10<sup>th</sup> Russian Congress of Criminal Law, May 26–27, 2016]. Moscow, YurLitinform Publ., 2016, pp. 300–306. (In Russian).
8. Ceccato V. Crime dynamics at Lithuanian borders. *European Journal of Criminology*, 2007, vol. 4, pp. 131–160.
9. Gilinskiy Yakov. Crime in contemporary Russia. *European Journal of Criminology*, 2006, vol. 3, pp. 259–292.
10. Jackson Jonathan, Bradford Ben, Hough Mike et al. Developing European indicators of trust in justice. *European Journal of Criminology*, 2011, vol. 8, pp. 267–285.
11. Lord Nicholas J. Responding to transnational corporate bribery using international frameworks for enforcement: Anti-bribery and corruption in the UK and Germany. *Criminology and Criminal Justice*, 2014, February, pp. 100–120.
12. Łoś Maria. Post-communist fear of crime and the commercialization of security. *Theoretical Criminology*, 2002, vol. 6, no. 2, pp. 165–188.
13. Franklin Zimring E., Johnson David T. On the comparative study of corruption. *British Journal of Criminology*, 2005, vol. 45, iss. 6, pp. 793–809.
14. Kapinus O.S. (ed.). *Sostoyanie zakonnosti i pravoporyadka v Rossiiskoi Federatsii i rabota organov prokuratury. 2015 god* [The Situation with Law and Order in the Russian Federation and the Work of Prosecutors' Offices. 2015]. Moscow, Academy of the Office of the Prosecutor General of the Russian Federation Publ., 2016. 232 p.
15. Utkin S.S. *Ugovnoe nakazanie v vide shtrafa. Kand. Diss.* [Criminal punishment in the form of a fine. Cand. Diss.]. Tomsk, 2004. 194 p.
16. Stromov V.Yu., Dvoret'skii I.Yu. The system of criminal liability within the context of ensuring national security. *Problemy teorii i praktiki bor'by s ekstremizmom i terrorizmom. Materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Problems of the Theory and Practice of Fighting Extremism and Terrorism. Materials of Research Conference]. Moscow, Russian Association for Criminology Publ., Stavropol, North Caucasian Federal University Publ., 2015, pp. 240–242. (In Russian).
17. Cherenkov E.A. Legal consequences of evading the payment of a fine imposed as criminal punishment. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika, predprinimatel'stvo, pravo i upravlenie = Science and Education: Business and Economy, Entrepreneurship, Law and Management*, 2013, no. 2 (33), pp. 63–66. (In Russian).
18. Gladyshev Yu.A. Fine as a criminal punishment and aspects of its application for corruption crimes. *Vestnik Nizhegorodskoi Akademii MVD Rossii = Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of Russian Ministry of the Interior*, 2011, no. 2 (15), pp. 108–111. (In Russian).
19. Nepomnyashchaya T.V. Problems of reforming the penal system. *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologii = Herald of Siberian Institute of Business and Information Technologies*, 2013, no. 1 (5), pp. 53–56. (In Russian).
20. Blagov E.V. Problems of the construction of punishment. *Mezhdunarodnoe i natsional'noe ugovnoe zakonodatel'stvo: problemy yuridicheskoi tekhniki. Materialy 3-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 29–30 maya 2003 g.* [International and National Criminal Legislation: Issues of Juridical Technique. Materials of the 3<sup>rd</sup> International Research Conference, May 29–30, 2003]. Moscow, LeksEst Publ., 2004, pp. 88–91. (In Russian).
21. Loughman Brian P., Sibery Richard A. *Bribery and Corruption: Navigating the Global Risks*. Hoboken, New Jersey, John Wiley & Sons, 2012. 432 p.
22. Manacorda Stefano, Centonze Francesco, Forti Gabrio (eds). *Preventing Corporate Corruption. The Anti-Bribery Compliance Model*. Springer International Publ. AG, 2014. 533 p.
23. Kellam Conover. *Bribery in Classical Athens: A Dissertation Presented to the Faculty of Princeton University in Candidacy for the Degree of Doctor of Philosophy*. Princeton University, 2011. 363 p.
24. Rakhmetov S.M., Kulmukhanbetova B.A. *Nakazanie: ponyatie, tseli, vidy, poryadok i naznachenie* [Punishment: Concept, Goals, Types, Order and Imposing]. Almaty, Zheti zharyy Publ., 1999. 120 p.
25. Bugaevskaya N.V. The imposition of fines, multiple bribe as a reflection of anticorruption policy in the new financial and economic conditions. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = News of the Tula State University. Economic and Legal*, 2014, no. 2-2, pp. 43–49. (In Russian).
26. Minskaya V.S., Sharafetdinova G.A. *Shtraf v sovremennom ugovnom zakonodatel'stve Rossii* [Fine in Contemporary Russian Criminal Legislation]. Moscow, Academy of the Office of the Prosecutor General of the Russian Federation Publ., 2014. 151 p.

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

*Меркурьев Виктор Викторович* — заведующий отделом проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, вице-президент Общероссийской общественной организации «Российская криминологическая ассоциация», старший советник юстиции, доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Российская Федерация; e-mail: merkuriev-vui@mail.ru.

*Маханов Талгат Габитович* — докторант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: makhanov1986@mail.ru.

*Минская Вясня Сафиновна* — ведущий научный сотрудник отдела проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, старший советник юстиции, кандидат юридических наук, доцент, г. Москва, Российская Федерация; e-mail: ca-05@yandex.ru.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ**

Меркурьев В.В. Некоторые вопросы уголовного наказания в виде штрафа, кратного сумме взятки, по уголовному законодательству Республики Казахстан / В.В. Меркурьев, Т.Г. Маханов, В.С. Минская // Всероссийский криминологический журнал. — 2017. — Т. 11, № 2. — С. 416–425. — DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(2).416-425.

**INFORMATION ABOUT THE AUTHORS**

*Mercuryiev, Viktor V.* — Head, Department of Problems of Prosecutor's Supervision and Strengthening the Rule of Law in the Sphere of Federal Security, Interethnic Relations and Extremism Counteraction, Research Institute, Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, Vice-President, All-Russian NGO «Russian Criminological Association», Senior Advisor of Justice, Doctor of Law, Professor, Moscow, the Russian Federation; e-mail: merkuriev-vui@mail.ru.

*Makhanov, Talgat G.* — Post-Doctoral Researcher, Academy of Law Enforcement Bodies under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Astana, Republic of Kazakhstan; e-mail: makhanov1986@mail.ru.

*Minskaya, Vasimya S.* — Leading Researcher, Department of Problems of Prosecutor's Supervision and Strengthening the Rule of Law in the Sphere of Federal Security, Interethnic Relations and Extremism Counteraction, Research Institute, Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, Senior Advisor of Justice, Ph.D. in Law, Ass. Professor, Moscow, the Russian Federation; e-mail: ca-05@yandex.ru.

**BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION**

Mercuryiev V.V., Makhanov T.G., Minskaya V.S. Some aspects of criminal punishment by a fine calculated as a multiple of the bribe in the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2017, vol. 11, no. 2, pp. 416–425. DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(2).416-425. (In Russian).