

DOI 10.17150/2500-4255.2017.11(3).633-642

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Основные результаты проведения 30 ноября — 1 декабря 2016 года Всероссийской научно-практической конференции с международным участием Юридическим институтом Байкальского государственного университета

IMPOSING A SENTENCE: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE

Key results of the All-Russian research conference with international participation held by the Law Institute of Baikal State University on November 30 — December 1, 2016

30 ноября — 1 декабря 2016 г. состоялась организованная кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института Байкальского государственного университета Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием на тему «Постановление приговора: проблемы теории и практики».

Актуальность заявленной тематики и своевременность проведения данного мероприятия трудно переоценить. Приговор является главным процессуальным решением в уголовном судопроизводстве, в нем подводится итог исследованию обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, дается оценка всем собранным в ходе досудебного и судебного производства доказательствам и разрешается главный вопрос уголовного судопроизводства — о невиновности или виновности подсудимого в совершении преступления.

Наметившаяся в последнее десятилетие тенденция к росту количества уголовных дел, рассмотренных в рамках упрощенных и ускоренных производств, привела к значительному сокращению числа итоговых судебных решений, постановленных в общем порядке судебного разбирательства. Так, за 2015 г. в особом порядке судебного разбирательства обвинительные приговоры были постановлены в отношении 72 % подсудимых¹. Однако содержание приговора, вынесенного в особом порядке, существенно отличается в сторону упрощения от содержания приговора по результатам общего порядка судебного разбирательства.

¹ От числа всех осужденных. См.: Статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883>.

Это приводит к тому, что судьи теряют квалификацию и профессиональные навыки составления полноценных приговоров по уголовным делам, что, в свою очередь, влечет рост количества судебных ошибок и снижает единообразие в применении норм уголовного и уголовно-процессуального закона при постановлении приговора. В 2015 г. в Российской Федерации вышестоящими инстанциями были отменены или изменены 17 % обвинительных приговоров по итогам судебного разбирательства в общем порядке и 16 % обвинительных приговоров по итогам особого порядка судебного разбирательства.

Все вышеизложенное свидетельствует о необходимости дальнейшей системной теоретической разработки вопросов, связанных с постановлением приговора, в целях выработки эффективного механизма реализации данного итогового решения в уголовном судопроизводстве.

В последнее время как в научном сообществе, так и в профессиональном судебском сообществе озвучены идеи о необходимости выработки Концепции государственной политики в области уголовной юстиции, на основании которой возможны или существенная модернизация действующих, или принятие новых кодексов — УК РФ и УПК РФ. Как верно отметил председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев, содержание стабильных уголовного и уголовно-процессуального законов должно быть известно обществу, а при стабильности законодательства у судей не возникнет неопределенности в его правоприменении².

² Глава Верховного Суда считает, что уголовному законодательству не хватает стабильности [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.ru/news/view/135197/?cl=DT>.

В 2016 г. исполнилось 25 лет с начала осуществления судебной реформы, реализуемой на основании Концепции о судебной реформе³, начатой с приобретением Россией самостоятельности и независимости после распада СССР, и 15 лет с момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, сменившего УПК РСФСР 1960 г., сохранявшего свою силу на протяжении достаточно продолжительного времени и в период реформы. Стоит признать, что часть изменений уголовно-процессуального закона обусловлена переменами в общественной жизни. Однако не совсем выверенные положения УПК РФ, изменения в который вносились еще до введения его в действие, имплементация норм международного права повлекли многочисленные⁴ кардинальные и зачастую несистемные изменения уголовно-процессуального закона. В этой связи справедлива позиция Л.А. Воскобитовой, которая подчеркивает, что «при такой нестабильности законодательства в принципе не может складываться единая и устойчивая законная практика... и уровень профессионализации правоприменителей не успевает за изменениями закона»⁵.

Поспешность и непродуманность принятия некоторых законов, существенно меняющих нормы уголовного права и уголовного процесса, подлежащие применению при разрешении уголовного дела по существу, повлекли такие коллизии в правоприменительной деятельности, которые породили судебные ошибки. Представляется, что эффективность любого закона достигается различными путями, в том числе благодаря стабильности самого закона, его единообразному толкованию и пониманию правоприменителями. В последнее время претерпевают существенные изменения и требования к профессиональным участникам уголовно-процессуальных отношений.

Итак, значимость состоявшейся конференции обусловлена не только обширной географией ее участников (в работе конференции приняли участие известные ученые-процессуалисты

Российской Федерации и Республики Беларусь, а также правоприменители), но и возможностью имплементировать позитивные результаты работы конференции в правоприменительную деятельность. Всего в конференции приняли участие свыше 90 чел., среди которых судьи, представители Иркутского областного суда, Иркутской областной прокуратуры, ведущих юридических вузов и научно-исследовательских учреждений, адвокаты, ученые и практики России и Республики Беларусь.

Модераторами пленарного заседания выступили И.В. Смолькова (профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации) и И.П. Попова (председатель Усть-Илимского городского суда Иркутской области в почетной отставке, старший преподаватель кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ).

С приветственным словом к участникам конференции обратились ректор БГУ А.П. Суходолов (доктор экономических наук, профессор), проректор по научной работе БГУ Т.Л. Музычук (доктор филологических наук, профессор) и директор Юридического института БГУ А.А. Протасевич (доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации).

Предметом обсуждения на конференции стал достаточно широкий круг научно-практических проблем, связанных с постановлением приговоров по уголовным делам. Пленарное заседание открыла И.В. Смолькова, посвятив свое выступление одной из остродискуссионных проблем уголовного судопроизводства, которая касается тайны совещания судей, а также содержания и формы особого мнения. Докладчик обосновала свою точку зрения, состоящую в том, что из тайны совещания судей нет никаких исключений, а особое мнение, понятие которого необходимо раскрыть в уголовно-процессуальном законе, не входит в ее содержание.

Затем выступил В.М. Бозров (доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой судебной деятельности Уральского государственного юридического университета, председатель Екатеринбургского гарнизонного военного суда в почетной отставке) с докладом об особенностях изложения доказательств в обвинительном приговоре, подчеркнув особое ме-

³ Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С.А. Пашин. М., 1992. 111 с.

⁴ С момента введения в действие УПК РФ принято более 200 федеральных законов, которыми в него внесены изменения и дополнения.

⁵ Воскобитова Л.А. Реформа уголовного судопроизводства продолжается: знать бы направление // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2014. № 2. С. 76.

сто судей в государственном механизме, что обусловлено спецификой выполняемых функций.

Символично, что в ходе подготовки конференции юридическим сообществом активно обсуждался проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре», который в результате был принят накануне дня начала работы конференции — 29 ноября 2016 г. Два доклада в рамках пленарного заседания конференции были посвящены анализу ключевых положений данного постановления Пленума Верховного Суда РФ и вызвали активное обсуждение среди участников конференции.

Один из них был представлен *О.В. Качаловой* (доктор юридических наук, доцент, руководитель отдела проблем уголовного судопроизводства Российского государственного университета правосудия), которая принимала активное участие в разработке и обсуждении проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» и непосредственное участие в его обсуждении на заседаниях Пленума Верховного Суда РФ. О.В. Качалова прокомментировала принципиально новые положения названного постановления, ориентирующие суды на обеспечение справедливости судебного разбирательства и дисциплинирующие участников расследования и раскрытия преступлений, побуждая их точно и неуклонно соблюдать требования закона.

Проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном приговоре» стал предметом доклада *В.А. Тыняного* (судья Иркутского областного суда). Докладчик подчеркнул, что многие положения, закрепленные в окончательной редакции принятого 29 ноября 2016 г. постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» № 55, фактически длительное время применяются в судебной практике. Так, нашел свое закрепление в качестве рекомендаций от имени Верховного Суда РФ алгоритм действий суда по проверке сообщения подсудимого о применении к нему незаконных методов ведения следствия.

В докладе *А.А. Протасевича* (доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии, директор Юридического института БГУ) и *Л.В. Телешовой* (аспирант Юридического института БГУ) был рассмотрен вопрос о необходимости выделения понятия «серийное

убийство» в особую категорию преступлений против личности.

Проблемам соблюдения требований к приговору при рассмотрении уголовных дел судами первой инстанции был посвящен доклад *Д.А. Степаненко* (доктор юридических наук, профессор, заместитель директора по научной работе Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия).

В докладе *Е.В. Марковичевой* (доктор юридических наук, доцент Российского государственного университета правосудия), обозначенном как «Обоснованность и мотивированность приговора, постановленного в отношении несовершеннолетнего», было акцентировано внимание на необходимости отражения в данных приговорах дополнительных обстоятельств, установленных по уголовному делу. Подчеркивая, что доказывание по уголовным делам в отношении несовершеннолетних требует установления социально-психологических особенностей личности несовершеннолетнего и его социального окружения, докладчик обоснованно отметила, что все эти обстоятельства должны найти отражение в приговоре суда. Также были проанализированы типичные ошибки, допускаемые судьями при формулировке описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в отношении несовершеннолетнего, и внесены соответствующие предложения по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и судебной практики.

Отдельным особенностям постановления приговора в отношении несовершеннолетнего и возможности учета результатов примирительных процедур при назначении наказания был посвящен доклад *А.А. Кровушкиной* (адвокат, аспирант Юридического института БГУ).

И.Г. Смирнова (доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса, заместитель директора Юридического института БГУ по научной работе) и *И.П. Попова* (председатель Усть-Илимского городского суда Иркутской области в почетной отставке, старший преподаватель кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ) в своем совместном докладе рассмотрели такие концептуальные проблемы заочного порядка постановления приговора, как основания проведения заочного судебного разбирательства и возможности его обжалования. Докладчики обратили внимание на

то, что эффективная борьба с преступностью в условиях современного социально-экономического развития становится все более затруднительной, если не использовать дополнительные ресурсы для достижения задач уголовного преследования и судопроизводства в целом. Одним из таких ресурсов является законодательно урегулированная возможность рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого, которая предусмотрена законодательством многих государств, в том числе и постсоветского пространства. На основе результатов сравнительно-правового исследования, анализа судебной практики, данных интервьюирования судей авторами сформулированы выводы и сделан ряд предложений по совершенствованию правоприменительной практики и уголовно-процессуального законодательства.

Вопросы исполнения обвинительного приговора суда о самостоятельном следовании осужденного в колонию-поселение для отбывания наказания как проявление гуманизации уголовной политики российского государства были предметом обсуждения в докладе *О.А. Малышевой* (доктор юридических наук, доцент, профессор Академии права и управления ФСИН России).

Приговор, вступивший в законную силу, приобретает ряд свойств, в том числе свойство правовой определенности. Согласно решениям Европейского суда по правам человека, с момента, когда решение стало окончательным, оно может быть проверено только в рамках исключительных процедур, в связи с чем в докладе *А.А. Рукавишниковой* (кандидат юридических наук, доцент Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета) были проанализированы отраженные в решениях Европейского суда по правам человека признаки исключительного (экстраординарного) производства, в рамках которого могут быть проверены решения, приобретшие статус окончательных судебных решений.

Особенностям постановления приговора в аспекте принципа правовой определенности был посвящен доклад *Л.И. Лавдаренко* (кандидат юридических наук, доцент Иркутского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации).

Рассматривая участие в судебных стадиях уголовного судопроизводства как одну из важнейших функций прокуратуры, призванную служить важной гарантией постановления судом законного и обоснованного приговора, *Н.Л. Ви-*

нокурова (начальник апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Иркутской области) в своем докладе привела данные статистики и конкретные примеры судебной практики Иркутской области. Так, в 2016 г. по апелляционным представлениям государственных обвинителей Иркутской области отменено 25 обвинительных и 9 оправдательных приговоров, изменено 108 приговоров. В том числе постановлено 7 новых обвинительных приговоров, назначено более строгое наказание 29 лицам. В докладе было обращено внимание, что увеличилось количество апелляционных представлений, где государственными обвинителями ставился вопрос о применении закона о более тяжком преступлении либо назначении более строгого наказания (в соответствии с требованиями ст. 389.24, 389.26 УПК РФ с учетом возможности постановления решений суда апелляционной инстанции, ухудшающих положение осужденного).

Основаниям и причинам постановления оправдательных приговоров в уголовном процессе Республики Беларусь был посвящен доклад *Т.В. Савчук* (кандидат юридических наук, доцент Академии управления при Президенте Республики Беларусь). В нем были рассмотрены основания постановления оправдательного приговора с позиции их эволюционирования и закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь, проанализирована динамика постановления оправдательных приговоров во времени и причины постановления оправдательных приговоров в практике судов всех уровней Республики Беларусь.

С.В. Бурмагин (кандидат юридических наук, доцент, профессор Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова, заместитель председателя Архангельского областного суда в почетной отставке), раскрывая понятие внутреннего убеждения судьи как результата свободной оценки доказательств, показал его роль и значение для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. Докладчик пришел к выводу о необходимости базирования содержащихся в приговоре решений на убежденности судьи в их обоснованности и правильности, привел правовые ситуации, когда приговор может не соответствовать внутреннему убеждению судьи, и проанализировал причины такого несоответствия.

Влияние медиативного соглашения между обвиняемым и потерпевшим на приговор суда стало предметом доклада *О.В. Петровой* (кан-

дидат юридических наук, доцент Белорусского государственного университета).

В докладе *С.В. Корнаковой* (кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора Юридического института БГУ по учебной работе) было акцентировано внимание на важности соблюдения требований, предъявляемых логикой, к процессу получения знаний в ходе уголовно-процессуального доказывания. Рассматривая знание и логику рассуждений как основу мотивированности приговора, докладчик отметила зависимость качества и эффективности использования юридических документов от знания логических правил и приемов, требующих четкого, однозначного и непротиворечивого формулирования их содержания.

Обвинительный приговор в системе решений в уголовном судопроизводстве занимает особое место. Бесспорно, что только в данном виде решения в уголовном судопроизводстве положительно разрешается основной вопрос уголовного дела — вопрос о виновности подсудимого. *И.П. Попова* (председатель Усть-Илимского городского суда Иркутской области в почетной отставке, старший преподаватель кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ) на основе собственного проведенного исследования представила доклад, содержащий актуальные проблемы теории и практики постановления обвинительного приговора судами первой инстанции. Представленные на диаграммах результаты анкетирования более 400 судей иллюстрировали выводы докладчика о порядке постановления обвинительного приговора, в том числе о возможности возобновления судебного следствия по инициативе суда, удалившегося в совещательную комнату, о правовой природе и содержании особого мнения судьи, о механизмах процессуального самоконтроля в суде первой инстанции и основаниях постановления обвинительного приговора без назначения наказания. В ходе своего выступления докладчик обратила внимание на то обстоятельство, что большинство опрошенных судей рассматривают возможность возобновить судебное следствие как независимую от мнения сторон, когда достаточно лишь инициативы суда, если в совещательной комнате суд придет к убеждению, что в ходе судебного следствия не были выяснены обстоятельства, имеющие существенное значение для дела (71 %), а также в случае, когда в совещательной комнате суд выя-

вит нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе судебного разбирательства (78 %). Отсутствие в законе прямого запрета суду возобновить судебное следствие по своей инициативе в совещательной комнате зачастую расценивается как право суда воспользоваться таким порядком.

Д.В. Шандров (председатель Заводского районного суда г. Кемерово, соискатель Кемеровского государственного университета) в своем докладе проанализировал особенности постановления приговора при вынесении коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

Рассмотрев вопрос о соотношении категорий «истина» и «справедливость» в контексте влияния характера и содержания знания, получаемого в процессе доказывания по уголовному делу, на принятие итогового решения, *В.А. Щербakov* (заместитель прокурора г. Новоалтайска Алтайского края) пришел к выводу, что доказанность обвинения выступает в качестве условия постановления справедливого приговора. По его мнению, необходимым условием постановления законного, обоснованного и справедливого обвинительного приговора является доказанность обвинения, которая предполагает достоверное установление в предусмотренном законом порядке обстоятельств совершенного преступного деяния, основанное на полученных в ходе производства по уголовному делу доказательствах.

Судебный штраф как альтернатива приговору в уголовном судопроизводстве стал предметом обсуждения в докладе *Р.В. Мазюка* (кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ). Раскрыв новеллы закона, докладчик обратил внимание на то, что решение суда о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа является итоговым судебным решением, которое влечет нежелательные для лица последствия денежного характера в связи с его привлечением к уголовному преследованию. И в этой своей роли решение суда о назначении судебного штрафа может казаться совпадающим с приговором по уголовному делу. Но даже если допустить, что в ходе производства о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа суд фактически устанавливает виновность лица в совершении преступления, то судебный штраф сам по себе не преследует тех целей, которые предусмотрены в ч. 2 ст. 43

УК РФ для наказания: судебный штраф не направлен на восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. У судебного штрафа свои собственные цели, которые законодателем не обозначены ни в тексте УК РФ, ни в тексте УПК РФ. По мнению Р.В. Мазюка, все это на настоящем этапе привело к тому, что судебный штраф фактически воспринимается многими и учеными, и практиками как суррогат наказания. Однако это само по себе не меняет его истинной правовой природы, которая, как представляется, заключается в альтернативном способе разрешения уголовно-правового конфликта, облеченном в нормативную форму «иной меры уголовно-правового характера».

Особенности постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому произведено в сокращенной форме, стали предметом обсуждения в докладе *Н.А. Быданцева* (судья Заводского районного суда г. Кемерово, кандидат юридических наук, доцент Кемеровского государственного университета).

Рассматривая теоретические аспекты преодоления преюдиции в уголовном судопроизводстве России, *С.А. Лопатин* (представитель Правительства Российской Федерации и МВД России в судах, аспирант Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)) пришел к выводу, что преодоление преюдиции основано на принципе свободы оценки доказательств судом, является мотивированным в приговоре выводом суда о недопустимости признания фактических обстоятельств, установленных судом ранее по другому делу, если подсудимый является осужденным (оправданным) или стороной, когда такие обстоятельства опровергаются совокупностью собранных по рассматриваемому уголовному делу доказательств, а также совокупность правовых последствий по обеспечению эффективного восстановления в правах посредством правосудия.

Проблемам, связанным с судопроизводством по уголовным делам о преступлениях против правосудия, было посвящено выступление *Б.А. Тузутова* (кандидат юридических наук, заместитель руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области — заместитель главного судебного пристава Иркутской области, доцент Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия). Доклад содержал анализ теории и практики применения привле-

чения к уголовной ответственности лиц за совершение уголовно наказуемых деяний против правосудия на примере конкретных уголовных дел о преступлениях, подследственных Федеральной службе судебных приставов, с учетом судебной практики и прокурорского надзора (в частности, были подробно рассмотрены проблемные вопросы практики применения ст. 315, 294 и 297 УК РФ).

Не менее эффективной и значимой следует признать работу конференции по секциям. В ходе работы конференции по тематическим направлениям дискуссия состоялась по четырем секциям: уголовно-правовой, уголовно-процессуальной и криминалистической, и отдельно в рамках самостоятельной секции была представлена трибуна молодым исследователям.

В работе секций активное участие приняли: *Т.Г. Бородинова* (доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия) с докладом «Приговор: понятие, сущностные черты и виды»; *В.С. Ишигеев* (доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ), представивший доклад «Преступления против правосудия»; *Т.К. Рябинина* (кандидат юридических наук, профессор, заведующий кафедрой Юго-Западного государственного университета) с докладом «Нравственные аспекты постановления приговора»; *Т.М. Судакова* (кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории государства и права и социально-правовых дисциплин Юридического института БГУ) с докладом «Постановление справедливого приговора как условие эффективности профилактики повторной преступности»; *О.В. Евстигнеева* (кандидат юридических наук, доцент Саратовской государственной юридической академии) с докладом «Справедливость как требование, предъявляемое к приговору»; *В.Л. Григорович* (кандидат юридических наук, доцент Академии МВД Республики Беларусь) с докладом «Понятие и система криминалистических средств и методов предупреждения общественно опасных деяний, собирания и исследования доказательств»; *М.С. Дунаева* (кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ) с докладом «К вопросу о содержании понятий «обоснованность» и «мотивированность» приговора»; *Е.В. Сопнева* (кан-

дидат юридических наук, доцент Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД РФ) с докладом «К вопросу о критериях понимания пределов судебного разбирательства»; *М.Ш. Буфетова* (кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ) с докладом «Оценка позиции защиты при постановлении приговора»; *Г.В. Стародубова* (кандидат юридических наук, доцент Воронежского государственного университета) с докладом «Приговор суда: обоснованность и объективность»; *М.А. Днепровская* (кандидат юридических наук, доцент, декан факультета подготовки специалистов для судебной системы юридического факультета Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия) с докладом «Постановление нового приговора судом апелляционной инстанции»; *С.В. Лукошкина* (кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ) с докладом «Особенности оценки экспертного заключения при принятии итогового судебного решения»; *И.И. Гусева* (кандидат юридических наук, доцент Владимирского юридического института ФСИН России) и *В.Н. Зубков* (старший преподаватель Владимирского юридического института ФСИН России), представившие совместный доклад «Постановление приговора — некоторые проблемы и возможные решения»; *А.А. Поддубняк* (кандидат юридических наук, старший преподаватель Таврической академии (КФУ им. В.И. Вернадского)) с докладом «Институт присяжных заседателей: расширение полномочий»; *Н.Ю. Литвинцева* (кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ) с докладом «Законность, обоснованность и справедливость приговора в уголовном судопроизводстве России»; *С.А. Яковлева* (кандидат юридических наук, доцент Марийского государственного университета) с докладом «Вопросы непосредственного исследования доказательств, обосновывающих приговор или иной судебный акт»; *Г.А. Гуджабидзе* (кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ) с докладом «Влияние норм международного права и решений ЕСПЧ на приговор»; *Ю.А. Кузовенкова* (кандидат юридических наук, доцент Самарского национального исследова-

тельского университета им. академика С.П. Королева) с докладом «Некоторые вопросы постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства»; *Т.В. Зеленская* (кандидат юридических наук, доцент кафедры правового обеспечения национальной безопасности Института национальной и экономической безопасности БГУ) с докладом «Функция разрешения уголовного дела как способ достижения цели уголовно-процессуальной деятельности»; *Е.В. Великая* (старший научный сотрудник НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации) с докладом «Проблемы постановления заочного приговора»; *В.С. Кряжев* (кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии Юридического института БГУ) с докладом «Оценка достаточности доказательств при постановлении приговора»; *Н.В. Осодоева* (кандидат юридических наук, преподаватель Бурятского государственного университета) с докладом «Значение судебного следствия при вынесении приговора»; *Е.Т. Рыбинская* (кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права и социально-правовых дисциплин Юридического института БГУ) с докладом «Обстоятельства, исключающие участие судьи в уголовном судопроизводстве, как основание вынесения законного приговора»; *Ж.В. Самойлова* (кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права и социально-правовых дисциплин Юридического института БГУ) с докладом «К вопросу об участии представителя гражданского истца в уголовном процессе»; *Н.В. Романенко* (кандидат юридических наук, доцент Уральского государственного юридического университета) с докладом «Вынесение приговора в отношении судьи»; *Т.В. Жиленкова* (заместитель декана факультета повышения квалификации и переподготовки судей, государственных гражданских служащих судов и Судебного департамента Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия) с докладом «Некоторые вопросы компенсации морального вреда, причиненного преступлением»; *А.М. Лозовский* (заместитель председателя Ангарского городского суда Иркутской области, магистрант Юридического института БГУ) с докладом «Оценка доказательств в приговоре суда первой инстанции»; *Е.В. Брянская* (кандидат юридических наук, доцент Юридического института Иркутского государственного университета) с докладом «Законность, обоснован-

ность и справедливость приговора»; *Ю.Б. Чупилин* (кандидат юридических наук, доцент Южно-Российского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ) с докладом «Основные причины обвинительного уклона российского правосудия»; *О.С. Пашутина* (кандидат юридических наук, доцент Юго-Западного государственного университета) и *А.А. Козявин* (кандидат юридических наук, доцент Юго-Западного государственного университета), представившие совместный доклад «Требования, предъявляемые к приговору суда, через призму нормативного регулирования и правоприменения»; *С.А. Корягина* (кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ) с докладом «Актуальные проблемы исполнения назначенного наказания несовершеннолетним»; *И.В. Лавыгина* (кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ) с докладом «Неоднозначные положения в приговорах суда по делам об экологических преступлениях»; *Д.В. Жмуров* (кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ) с докладом «Назначение условного наказания приговором как один из факторов рецидивной преступности»; *Ж.В. Островских* (кандидат юридических наук, доцент Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия) с докладом «Вопросы квалификации преступлений при постановлении приговора»; *Я.В. Гармышев* (кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ) с докладом «Особенности квалификации преступлений против правосудия, связанных с разглашением тайны следствия»; *В.В. Агильдин* (кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ) с докладом «Приговор как способ юридического закрепления квалификации совершенного деяния»; *Х.А. Асатрян* (кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии Юридического института БГУ) с докладом «Современные способы изготовления денежных купюр»; *М.И. Орешкин* (кандидат юридических наук, адвокат) с докладом «Приго-

вор суда в части гражданского иска: проблемы правоприменения»; *О.А. Егерева* (кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии Юридического института БГУ) с докладом «Презумпция истинности приговора в российском уголовном судопроизводстве и ее криминалистическое обеспечение»; *С.А. Машков* (кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии Юридического института БГУ) с докладом «Оперативно-розыскное сопровождение правосудия»; *В.Н. Кутаева* (кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии Юридического института БГУ) с докладом «Специальные познания и особенности их применения и оценки для постановления оправдательного приговора»; *Е.И. Фойгель* (кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии Юридического института БГУ) с докладом «Криминалистические характеристики личности преступника для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора»; *А.А. Койсин* (старший преподаватель Юридического института Иркутского государственного университета) с докладом «Использование данных судебных экспертиз при постановлении приговора»; *Е.С. Габдрахманова* (преподаватель Дальневосточного филиала Российского государственного университета правосудия) и *М.С. Алешкин* (студент Дальневосточного филиала Российского государственного университета правосудия), представившие совместный доклад «Постановление обвинительного приговора: некоторые проблемы теории и практики»; *Х.А. Каландаришвили* (преподаватель Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия) с докладом «Межотраслевая преюдиция как результат действия презумпции истинности вступившего в законную силу решения суда»; *М.Л. Демина* (преподаватель Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия) с докладом «Заклучение судебных экспертиз с участием психолога в принятии судебных решений»; *Ю.В. Шелегов* (инспектор отдела профессиональной подготовки УРЛС ГУ МВД России по Иркутской области) с докладом «Роль косвенных доказательств в постановлении приговора по уголовным делам»; *К.Н. Морозова* (ведущий юрисконсульт Архангельского филиала АО «Стра-

хование общество газовой промышленности») с докладом «Реализация принципа справедливости наказания в судебном приговоре»; *А.В. Галкина* (ассистент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ) с докладом «Особенности постановления приговора в целерантных производствах»; *О.С. Сергеева* (ассистент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института БГУ) с докладом «Проблемы использования специальных познаний при постановлении приговора»; *А.В. Рудин* (адъюнкт кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России) с докладом «Достаточность доказательств при вынесении приговора суда»; *А.В. Гуменюк* (заведующий криминалистической лабораторией, магистрант Юридического института БГУ) с докладом «Психофизиологические факторы, влияющие на формирование личности серийного убийцы»; *Е.Н. Данилова* (студент Юридического института Иркутского государственного университета) с докладом «Оправдательный приговор и административная преюдиция: теоретические аспекты взаимодействия понятий»; *И.С. Фролов* (студент Дальневосточного филиала Российского государственного университета правосудия) с докладом «Особое мнение судьи как одна из гарантий независимости судей и их равенства при постановлении приговора. Проблемы и перспективы»; *Е.В. Сушенова* и *Н.Л. Карелина* (магистранты Юридического института БГУ), представившие соответственно доклады «Оправдательный приговор в уголовном судопроизводстве России» и «Вердикт коллегии суда присяжных и приговор суда»; *К.А. Морозова* и *А.К. Султанова* (студенты Юридического института БГУ) с докладами «Обвинительный приговор, обвинительный уклон в российском законодательстве» и «Особенности постановления приговора суда при рассмотрении дел, расследуемых в порядке дознания в сокращенной форме».

В прениях по докладам и в дискуссии приняли участие *Л.А. Анциферова* (судья суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в почетной отставке, доцент Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия); *Л.А. Примачек* (начальник уголовно-судебного управления прокуратуры Иркутской области); *С.В. Пархоменко* (доктор юридических наук, профессор Иркутского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации);

В.В. Чуксина (доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой правового обеспечения национальной безопасности Института национальной и экономической безопасности БГУ); *Е.М. Варпаховская* (кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой организации и методики уголовного преследования Иркутского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации); *Е.М. Якимова* (кандидат юридических наук, доцент Юридического института БГУ); *И.М. Егоров* (кандидат юридических наук, доцент Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)); *А.А. Христюк* (кандидат юридических наук, доцент Юридического института БГУ); *В.В. Коломинов* (старший преподаватель кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии Юридического института БГУ); студенты, магистранты, аспиранты Юридического института БГУ.

Подводя итоги конференции, *И.В. Смолькова* подчеркнула значимость обсуждаемой темы, которая редко становилась предметом самостоятельного исследования в рамках Всероссийской научно-практической конференции, отметила множество дискуссионных вопросов в пределах темы конференции и резюмировала необходимость дальнейшего исследования актуальных вопросов теории и практики постановления приговора в уголовном судопроизводстве. В свою очередь, *И.П. Попова* отметила, что в отсутствие должного внимания законодателя к назревшим проблемам постановления приговора по итогам судебного разбирательства в различных видах производств возникают судебные ошибки, и значимость такого рода ошибок существенна. Само существование судебных ошибок отрицательно сказывается на качестве правосудия и, соответственно, на эффективности правосудия и авторитете судебной власти в целом.

Участниками конференции были отмечены высокий научный и практический уровень владения проблемной тематикой, хорошее взаимодействие друг с другом, актуальность рассматриваемых вопросов, их практическая значимость, большое количество конкретных предложений, которые могут найти реализацию в законодательстве и правоприменительной практике.

Итогом конференции стало опубликование в 2017 г. двух специализированных выпусков научного издания «Сибирские уголовно-про-

цессуальные и криминалистические чтения», в которые вошли основные доклады участников конференции. В указанных сборниках научных трудов сформулированные участниками кон-

ференции выводы и предложения по совершенствованию теории и практики постановления приговоров в уголовном судопроизводстве получили достойное научное обоснование.

Обзор подготовлен

председателем Усть-Илимского городского суда Иркутской области
в почетной отставке, старшим преподавателем кафедры уголовного права,
криминологии и уголовного процесса
Юридического института БГУ **И.П. Поповой**

доктором юридических наук, профессором,
заместителем директора Юридического института БГУ
по научной работе **И.Г. Смирновой**

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Постановление приговора: проблемы теории и практики: Основные результаты проведения 30 ноября — 1 декабря 2016 года Всероссийской научно-практической конференции с международным участием Юридическим институтом Байкальского государственного университета / подгот. И.П. Поповой, И.Г. Смирновой // Всероссийский криминологический журнал. — 2017. — Т. 11, № 3. — С. 633–642. — DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(3).633-642.

FOR CITATION

Popova I.P., Smirnova I.G. (eds). Imposing a sentence: problems of theory and practice: Key results of the All-Russian research conference with international participation held by the Law institute of Baikal State University on November 30 — December 1, 2016. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2017, vol. 11, no. 3, pp. 633–642. DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(3).633-642. (In Russian).