



**НАУКА ОБ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ:
К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ «УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»,
ПОСВЯЩЕННОЙ 25-ЛЕТИЮ УК РФ И 20-ЛЕТИЮ УПК РФ, ПРОШЕДШЕЙ
В РАМКАХ II БАЙКАЛЬСКОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ФОРУМА**

И.Г. Смирнова, Т.М. Судакова

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

Proceedings paper

**THE SCIENCE OF CRIMINAL POLICY AT THE CURRENT STAGE:
TO EVALUATING THE RESULTS OF AN INTERNATIONAL RESEARCH
CONFERENCE «CRIMINAL POLICY AT THE CURRENT STAGE», DEDICATED
TO THE 25TH ANNIVERSARY OF THE CRIMINAL CODE
OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE 20TH ANNIVERSARY
OF THE CRIMINAL PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION,
CONDUCTED WITHIN THE FRAMEWORK OF THE 2ND BAIKAL LEGAL FORUM**

Irina G. Smirnova, Tatyana M. Sudakova

Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation

23–25 сентября 2021 г. в Байкальском государственном университете состоялся II Байкальский юридический форум, посвященный наиболее знаковым событиям 2021 г.

Как известно, 2021 год объявлен в России Годом науки, что обязывает всех представителей науки и сопричастных к ней дать оценку тенденциям, перспективам научного развития, имеющимся проблемам и средствам их разрешения.

В своем приветственном слове, обращенном к участникам Форума, проректор по научной работе Байкальского государственного университета доктор юридических наук, профессор Грибунов Олег Павлович акцентировал внимание на значимости научных мероприятий подобного уровня для развития правоприменительной практики, научных теорий и образовательного процесса по специальностям юридической направленности, что подтверждается активным участием в Форуме представителей органов государственной власти (судов, прокуратуры, Следственного комитета и т.п.), адвокатуры и иных институтов гражданского общества.

Данную мысль подтвердил и полковник юстиции, заместитель руководителя След-

ственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области Р.Н. Ямалиев, подчеркнув, что практика без науки — как медицина без пациента.

Уполномоченный по правам человека в Иркутской области ставит перед собой достаточно весомые задачи, решение которых крайне необходимо для нормального функционирования гражданского общества. Однако реализация многих из них невозможна без эффективного тандема науки и практики, без выстраивания образовательных траекторий в части формирования у обучающихся как будущих правоприменителей правозащитной гражданской позиции, привития им понимания и восприятия прав личности как высшей, фундаментальной ценности в обществе. Именно этому было посвящено вступительное слово кандидата юридических наук, доцента, главного советника Уполномоченного по правам человека в Иркутской области М.А. Сутурина.

В рамках Форума состоялась работа нескольких самостоятельных площадок: четырех тематических секций и трех круглых столов. Одно из указанных мероприятий (международная научно-практическая конференция «Уго-

ловная политика на современном этапе», посвященная 25-летию УК РФ и 20-летию УПК РФ) было посвящено вопросам реализации современной уголовной политики.

Номоконов Виталий Анатольевич, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии Дальневосточного федерального университета, в своем докладе, посвященном современной антикриминальной политике, обосновал идею о том, что назрела необходимость формирования более широкого государственного подхода к антикриминальной политике, включая основные ее направления. Вместе с тем необходимо вести речь и о социальном аспекте такой политики. По мнению профессора, общесоциальная политика должна быть ориентирована на законопослушное поведение граждан, их здоровье, занятость. Эффективная социальная политика — лучшая антикриминальная политика. Однако негативный фон современного общества не способствует снижению уровня преступности.

В.А. Номоконовым была предложена интересная ассоциация, касающаяся современного общества: «Современная цивилизация села в цифровой автомобиль, имея восприятие велосипедиста».

Им были отмечены основные негативные тенденции, характерные для социума сегодня: рост агрессии, сильнейшее социальное расслоение, стагнация экономики, нравственная деградация, эскалация страха, синдром присутствия врага, приниженное состояние науки и т.п.

И в этих обстоятельствах необходимо серьезное отношение государства к антикриминальной политике.

Давая оценку современным направлениям развития криминологии в части разработки научных основ, В.А. Номоконов выделил такие новые подходы, как метанаука — наука о человеческом произволе, паразитология, реалистическая философия (в рамках которой не ставится вопрос о том, что первично, а что вторично).

Профессор в своем докладе не обошел вниманием и такие важнейшие принципы антикриминальной политики, как личностный подход, признание универсального гуманизма.

Не менее интересным был доклад Смахина Евгения Владимировича, доктора юридических наук, профессора кафедры криминалистики Уральского государственного юридического университета, который посвятил свой доклад взаимосвязи теории и практики, невероятно очевидному, но неоправданно забытому.

Профессор в своем докладе обратил внимание на противоречия закона и практики его применения и привел ряд примеров интересных противоречий такого рода. Например, ст. 38 УПК РФ закрепляет право следователя самостоятельно направлять ход расследования и принимать решения. Однако по сути это решение, которое должно пройти череду согласований.

Также в докладе была дана оценка нормам ст. 189, 190 УПК РФ, запрещающим следователю задавать наводящие вопросы. Но на практике зачастую вопрос может звучать так: «Расскажите, при каких обстоятельствах вы совершали хищение?», а показания часто записываются в интерпретации следователя и с использованием выражений «заведомо зная», «умышленно».

Можно привести и ряд иных противоречий, отмеченных Е.В. Смахиным в докладе:

1. Статьи 6, 7, 15 УПК РФ закрепляют обязанность защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. На практике же приоритет отдается собиранию обвинительных доказательств.

2. Статья 73 УПК РФ закрепляет предмет доказывания. Однако при расследовании экономических преступлений акцент делается не на закрепленных в указанной статье элементах предмета доказывания, а на возможности распоряжения денежными средствами.

3. Статья 159 УПК РФ закрепляет право сторон ставить вопросы перед экспертом, что не всегда реализуется фактически.

4. Статья 88 УПК РФ, посвященная оценке доказательств, вступает в противоречие с постулатом о признании вины как царице доказательств, поскольку в правоприменительной практике зачастую отказ от показаний воспринимается как оказание противодействия следствию.

5. Статьи 123, 124 УПК РФ закрепляют процедуру обжалования. Но на практике жалобы рассматриваются со ссылкой на ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан» в иные сроки, нежели закреплены в уголовно-процессуальном законе.

Причинами такой ситуации, по мнению докладчика, могут быть необходимость формирования благоприятных статистических показателей борьбы с преступностью, а также желание руководителей соответствующих ведомств создать положительное мнение о противодействии преступности. Решение в долгосрочной перспективе видится, по мнению Е.В. Смахина, в практико-ориентированной подготовке будущих специалистов.

Лебедев Николай Юрьевич, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирского военного института имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, посвятил свое выступление несовершенству правовой защиты лиц, проходящих военную службу по призыву, в уголовном судопроизводстве.

В своем докладе Н.Ю. Лебедев акцентировал внимание участников Форума на ряде проблем. В частности, при причинении вреда здоровью военнослужащего правоприменитель в первую очередь руководствуется дисциплинарным уставом, а только потом УПК РФ. Проводится административное расследование, по итогам которого назначенный офицер принимает решение, есть ли в действиях лица признаки состава преступления. И только потом материалы проверки могут быть переданы для уголовного преследования. Такая практика делает крайне актуальным вопрос о системе источников уголовно-процессуального права, если сначала применению подлежит воинский устав, потом инструкция и только потом УПК РФ. А ведь в такой ситуации нельзя забывать и об уголовно-процессуальных сроках, подчеркнул Н.Ю. Лебедев.

Не менее важный вопрос применительно к военнослужащим, затронутый в докладе, — это вопрос о том, является ли место военнослужащего в казарме его жилищем? До сих пор правоприменительная практика не сформирована, отсутствуют единообразные подходы к решению поставленного вопроса.

Смолькова Ираида Вячеславовна, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Байкальского государственного университета, давая оценку развитию уголовно-процессуального закона, обратила внимание, что давно перестали говорить об УПК РСФСР, который, в отличие от ныне действующего УПК РФ, не подвергался таким изменениям. В докладе профессор И.В. Смолькова акцентировала внимание, что в свое время уголовный закон и уголовно-процессуальный закон изменялись, изучались и оценивались параллельно, одновременно, и поэтому проблем у правоприменителей было не так много.

Еще одна проблема, затронутая в докладе И.В. Смольковой, — это должное внимание к уголовно-процессуальному законодательству, о

чем говорил в свое время, не будучи процессуалистом, еще Ш.Л. Монтескье.

И.В. Смолькова в рамках своего выступления большое внимание уделила истории разработки и принятия УПК РФ. Профессор подчеркнула, что импульсом для разработки УПК РФ послужила Концепция судебной реформы 1991 г., авторство которой приписывают одному ученому — С.А. Пашину. Вместе с тем коллектив авторов был достаточно большой, о чем тоже следует помнить. К моменту принятия УПК РФ различными научными коллективами было разработано несколько проектов кодекса. Ныне действующий УПК РФ был принят в третьем чтении Государственной Думой РФ. Все реформы имеют благие цели, но не всегда они достигаются. Если обратиться к истории, то можно увидеть, что те законодательные акты, которые предшествуют УПК РФ, указывают на наличие различных возможных путей развития уголовно-процессуального закона. Но приоритет был отдан англо-американской модели развития, что стало следствием активного участия в процессе обсуждения и принятия УПК РФ представителей американского посольства. Несмотря на то что в научной литературе встречаются различные негативные оценки действующего УПК РФ (УПК — ущербный плод неторопливости и непрофессиональности; лоскутный, латаный и т.п.), И.В. Смолькова полагает, что УПК РФ — это Закон, а перед Законом надо снимать шляпу, а уничижительные эпитеты вызывают неуважение к нему, и с таким отношением необходимо бороться.

Рогова Евгения Викторовна, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, посвятила свое выступление проблемам дифференциации уголовной ответственности.

Е.В. Рогова рассмотрела основные этапы развития уголовного закона в контексте избранной темы и дала им авторскую оценку, подчеркнув при этом, что обеспечение соблюдения основополагающих принципов уголовного права, а именно принципа равенства граждан перед законом и принципа справедливости, является смыслом дифференциации уголовной ответственности. Докладчик акцентировал внимание и на безусловной значимости принципа системности, прямо в законе не закрепленном, но выработанном теорией уголовно-правовой науки и практикой. При этом оснований для утвержде-

ния, что системность уголовного законодательства обеспечена в полной мере, по ее мнению, нет. Отсутствие единой концептуальной основы ряда законодательных формулировок как с терминологической, так и с содержательной точки зрения, новизна многих положений УК РФ обуславливают сложности и в практике его применения, полагает докладчик, подытоживая, что не все положения, направленные на дифференциацию уголовной ответственности, представляются бесспорными с позиции последовательного развития идей правового государства.

Лебедева Юлия Вениаминовна, кандидат психологических наук, доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса Сибирского института управления (филиала) РАНХиГС, посвятила свое выступление психологическому контакту с несовершеннолетним потерпевшим при производстве следственных действий.

В своем докладе Ю.В. Лебедева обратила внимание, что важное значение для производства следственных действий с участием несовершеннолетних имеет выбор места, времени их проведения. Например, при допросе ребенка трех — пяти лет комната в детском саду может быть удачным выбором места проведения допроса.

Не менее важное значение имеет и комфортная обстановка допроса, что также нашло отражение в докладе.

Ю.В. Лебедева акцентировала внимание аудитории на том, что нет нижнего предела возраста ребенка, который может быть допрошен в качестве потерпевшего по уголовному делу.

Россинская Елена Рафаиловна, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, заведующий кафедрой судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, посвятила свое выступление особенностям осмотра места происшествия при расследовании компьютерных преступлений. Интересное обоснование получила необходимость разработки и формирования нового учения об информационно-компьютерном криминалистическом обеспечении тактики следственных и судебных действий. Е.Р. Россинская акцентирует внимание на особенностях такого осмотра при включенной компьютерной технике и в тех случаях, когда последняя выключена. В зависимости от сложности следственного

действия (местонахождение элементов сети, подключение техники к облачным хранилищам и т.п.) роль специалиста можеткратно возрастать. И здесь важное значение приобретает подготовка соответствующих специалистов. Иными словами, связь теории, практики и науки является несомненной, тем более что в ходе осмотра места происшествия необходимо обращать внимание на иные предметы и документы, которые также могут нести криминалистически значимую информацию.

Безусловно, большое значение имеет надлежащее процессуальное оформление хода и результатов данного следственного действия.

В рамках дискуссии Е.Р. Россинская выразила свое отношение к термину «цифровая криминалистика», аргументировав нецелесообразность применения термина «криминалистика» к отдельным видам деятельности и знания: цифровая криминалистика, медицинская криминалистика, лингвистическая криминалистика и т.п.

Шиханов Владимир Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ, посвятил свой доклад амбивалентности современной уголовной политики, раскрыв содержание основных ее мифологем и пороков. В своем выступлении В.Н. Шиханов обосновал тезис о том, что вместо «право-воздаяния» начинает работать «право-исправление».

Боровских Роман Николаевич, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права Новосибирского юридического института (филиала) Томского национального исследовательского государственного университета, не смог не остановиться в своем выступлении на проблемах противодействия преступлениям в сфере экономики, затронув уголовно-политические аспекты. Докладчиком было также проанализировано понятие уголовного проступка, которому была дана отрицательная оценка как своеобразному квазипреступлению, в разряд которых по проекту фз-1112019-7 переведено более 30 видов экономических преступлений.

Стародубцева Мария Александровна, преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Алтайского государственного университета, свой доклад посвятила проблемам правового и цифрового просвещения преподавателей и учащихся образовательных учреждений как необходимого аспекта профилактики распространения идеологии терроризма и кибертерроризма.

Нельзя не отметить широкую географию участников международной научно-практической конференции «Уголовная политика на современном этапе». Среди ученых на конференции присутствовали представители ведущих вузов Республики Беларусь, а также центральных регионов России, Урала, Сибири, Дальнего Востока.

Наряду с представителями ведущих вузов г. Иркутска (Байкальского государственного университета, Иркутского государственного университета, Иркутского национального исследовательского технического университета, Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия, Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ, Восточно-Сибирского института МВД РФ, Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)) в работе конференции очно или дистанционно приняли участие ученые из Российского государственного университета правосудия (г. Москва), Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (г. Москва), Московского государственного института международных отношений (университета) МИД России (г. Москва), Академии управления МВД России (г. Москва), Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (г. Москва), Санкт-Петербургского государственного университета (г. Санкт-Петербург), Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России (г. Калининград), Северо-Кавказ-

ского федерального университета (г. Ставрополь), Краснодарского университета МВД России (г. Краснодар), Кубанского государственного университета (г. Краснодар), Волгоградской академии МВД России (г. Волгоград), Уральского государственного юридического университета (г. Екатеринбург), Белгородского национального исследовательского университета (г. Белгород), Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова (г. Орел), Новосибирского военного института имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии РФ (г. Новосибирск), Сибирского института управления (филиала) РАНХиГС (г. Новосибирск), Национального исследовательского Томского государственного университета (г. Томск) и его филиала в г. Новосибирске, Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского (г. Омск), Сибирского юридического университета (г. Омск), Сибирского федерального университета (г. Красноярск), Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова (г. Улан-Удэ), Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток), Дальневосточного юридического института МВД России (г. Хабаровск), Дальневосточного государственного университета путей сообщения (г. Хабаровск).

Значимость вопросов, обсужденных в рамках прошедшего мероприятия, для правоприменительной практики подтверждается и участием в Форуме широкого круга представителей судебных органов власти, прокуратуры, органов уголовного преследования, адвокатуры.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Смирнова Ирина Георгиевна — заведующий кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора Байкальского государственного университета, доктор юридических наук, доцент, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: smirnova-ig@mail.ru.

Судакова Татьяна Михайловна — заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Байкальского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: krime@mail.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Смирнова И.Г. Наука об уголовной политике на современном этапе: к оценке результатов международной научно-практической конференции «Уголовная политика на современном этапе», посвященной 25-летию УК РФ и 20-летию УПК РФ, прошедшей в рамках II Байкальского юридического форума / И.Г. Смирнова, Т.М. Судакова. — DOI 10.17150/2500-4255.2021.15(5).655-659 // Всероссийский криминологический журнал. — 2021. — Т. 15, № 5. — С. 655–659.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Smirnova, Irina G. — Head, Chair of Criminal Procedure and Prosecutor's Supervision, Baikal State University, Doctor of Law, Ass. Professor, Irkutsk, the Russian Federation; e-mail: smirnova-ig@mail.ru.

Sudakova, Tatyana M. — Head, Chair of Criminal Law and Criminology, Baikal State University, Ph.D. in Law, Ass. Professor, Irkutsk, the Russian Federation; e-mail: krime@mail.ru.

FOR CITATION

Smirnova I.G., Sudakova T.M. The science of criminal policy at the current stage: to evaluating the results of an international research conference «Criminal Policy at the Current Stage», dedicated to the 25th anniversary of the Criminal Code of the Russian Federation and the 20th anniversary of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, conducted within the framework of the 2nd Baikal Legal Forum. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2021, vol. 15, no. 5, pp. 655–659. (In Russian). DOI: 10.17150/2500-4255.2021.15(5).655-659.