



Рецензия

УДК 343.852

EDN NZRQPP

DOI 10.17150/2500-4255.2023.17(2).206-208



С.А. Хохрин, О.А. Емельянов, А.Г. Емельянова

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ  
ПЕНИТЕНЦИАРНОГО РЕЦИДИВА  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ ОСУЖДЕННЫХ  
К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ**

Монография

Под научной редакцией В.В. Меркурьева



## РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ С.А. ХОХРИНА, О.А. ЕМЕЛЬЯНОВА, А.Г. ЕМЕЛЬЯНОВОЙ «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПЕНИТЕНЦИАРНОГО РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ»

С.Ф. Милюков<sup>1</sup>, М.Н. Сипягина<sup>2</sup><sup>1</sup> Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация<sup>2</sup> Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина, Российская Федерация

### Информация о статье

Дата поступления  
20 апреля 2023 г.Дата принятия в печать  
1 мая 2023 г.Дата онлайн-размещения  
26 мая 2023 г.

### Review

## REVIEW OF THE MONOGRAPH BY S.A. KHOKHRIN, O.V. YEMELYANOV, A.G. YEMELYANOVA «PREVENTION OF PENITENTIARY RECIDIVISM AMONG CONVICTS»

Sergey F. Milyukov<sup>1</sup>, Maya N. Sipyagina<sup>2</sup><sup>1</sup> A.I. Herzen Russian State Pedagogical University, Saint Petersburg, the Russian Federation<sup>2</sup> State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina, the Russian Federation

### Article info

Received  
2023 April 20Accepted  
2023 May 1Available online  
2023 May 26

В монографии С.А. Хохрина, О.А. Емельянова, А.Г. Емельяновой «Предупреждение пенитенциарного рецидива преступлений осужденных к лишению»<sup>1</sup> освещены проблемные аспекты пенитенциарной преступности. Преступность в учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания, занимает особое место в структуре рецидивной преступности и составляет, пожалуй, одну из самых опасных ее проявлений, так как противоречит основным целям и задачам уголовно-исполнительной системы.

В монографии проведено полное и всестороннее исследование пенитенциарной рецидивной преступности, обозначен понятийный аппарат, дана авторская оценка существующей терминологии, что несомненно повышает уровень теоретической значимости работы в доктрине криминологии.

Особого внимания заслуживает социально-демографический, уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и психологический анализ личности осужденного, совершившего преступление при пенитенциарном рецидиве<sup>2</sup>, позволивший создать типичный портрет такого осужденного и выявить его принципиальные особенности в сравнении с личностью осужденного, отбывающего наказание в местах лишения свободы.

Авторами предпринята, на наш взгляд, удачная попытка выявить факторы пенитенциарной рецидивной преступности и вынести предложения по совершенствованию действующего законодательства, направленные на противодействие пенитенциарной рецидивной преступности, что несомненно повышает практическую значимость работы<sup>3</sup>.

В то же самое время в работе выявлены некоторые дискуссионные вопросы, на наш взгляд, заслуживающие внимания:

Так, к основным признакам пенитенциарного рецидива авторы относят «характер совершенного преступления», а именно указывая, что «основным непосредственным объектом преступного посягательства является установленный порядок деятельности исправительных учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы», относя к перечню этих преступлений ст. 313, 314, 318, 319, 321 УК РФ, гово-

ря при этом, что «иные преступления, совершаемые осужденными (кража, причинение вреда здоровью, мошенничество и др.) по своей сути не посягают на деятельность исправительного учреждения. В лучшем случае по отношению к ней они носят опосредованный характер»<sup>4</sup>. С такой позицией сложно согласиться. На наш взгляд, любое преступление, совершаемое в стенах исправительного учреждения, посягает на нормальную деятельность этого учреждения, так как противоречит самой сути исполнения наказания, разрушает установленный режим отбывания наказания, способствует дестабилизации внутреннего климата среди осужденных.

Авторы определяют «личность осужденного, совершившего преступление при пенитенциарном рецидиве, как лицо, совершившее умышленное преступление во время отбывания наказания в виде лишения свободы, направленное на нарушение нормального функционирования исправительного учреждения, в отношении его персонала, его близких, иных лиц при осуществлении ими служебных, общественных полномочий, связанных с деятельностью исправительного учреждения»<sup>5</sup>. В данном определении авторы четко ограничивают круг лиц, в отношении которых совершается преступление при пенитенциарном рецидиве. В продолжение предыдущего замечания, отметим, что, на наш взгляд, авторами напрасно исключены из данного списка иные осужденные. Кроме того, исходя из дефиниции не совсем понятно, о каких «близких лицах» идет речь: близких осужденного, прибывших в учреждение на длительное или краткосрочное свидание, или близких персонала учреждения, присутствие которых в учреждении вообще непонятно.

Крайне дискуссионным видится предложение авторов о «дифференциации ответственности за побег осужденных и заключенных из места принудительного содержания, в зависимости от стадии его совершения: уголовная ответственность за окончанный побег и дисциплинарная ответственность за приготовление и покушение на него»<sup>6</sup>. На наш взгляд, предложенная практика ни в коей мере не «усилит профилактическую составляющую предупреждения пенитенциарного рецидива преступлений».

<sup>1</sup> Хохрин С.А. Предупреждение пенитенциарного рецидива преступлений осужденных к лишению свободы / С.А. Хохрин, О.А. Емельянов, А.Г. Емельянова ; под науч. ред. В.В. Меркурьева. М. : Русайнс, 2021. 164 с.

<sup>2</sup> Там же. С. 45–85.

<sup>3</sup> Там же. С. 100–116.

<sup>4</sup> Хохрин С.А. Предупреждение пенитенциарного рецидива преступлений осужденных к лишению свободы. С. 10.

<sup>5</sup> Там же. С. 19.

<sup>6</sup> Там же. С. 42.

Составляя криминологический портрет лица, совершившего преступление при пенитенциарном рецидиве, авторами придается достаточно большое значение стратификации осужденных<sup>7</sup>, в то время как в действительности преступная субкультура в большинстве регионов РФ постепенно утрачивает свою значимость, в том числе и в вопросах стратификации.

Выявляя факторы совершения пенитенциарных преступлений, авторы указывают, что «в 75 % случаев это нарушение прав и законных интересов осужденных, а 25 % занимают такие, как отказ выполнять режимные требования, национальный эгоизм, халатность сотрудников УИС, отсутствие должной требовательности к осужденным»<sup>8</sup>. Оценивая приведенные факторы, на наш взгляд, авторы возлагают чрез-

<sup>7</sup> Хохрин С.А. Предупреждение пенитенциарного рецидива преступлений осужденных к лишению. С. 54.

<sup>8</sup> Там же. С. 86.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Милюков Сергей Федорович* — профессор кафедры уголовного права Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена, доктор юридических наук, профессор, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация; e-mail: dikoe polesf@gmail.com.

*Сипягина Майя Николаевна* — доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Государственного института экономики, финансов, права и технологий, старший юрист-консульт юридической группы ФКУ ИК-3 УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, кандидат юридических наук, г. Гатчина, Российская Федерация; e-mail: mayya12@yandex.ru.

#### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Милюков С.Ф. Рецензия на монографию С.А. Хохрина, О.А. Емельянова, А.Г. Емельяновой «Предупреждение пенитенциарного рецидива преступлений осужденных к лишению свободы» / С.Ф. Милюков, М.Н. Сипягина. — DOI 10.17150/2500-4255.2023.17(2)206-208. — EDN NZRQPP // Всероссийский криминологический журнал. — 2023. — Т. 17, № 2. — С. 206–208.

мерную ответственность на сотрудников УИС, усматривая ее в виктимном, провокационном поведении, которое и приводит к совершению пенитенциарных преступлений. Нам кажется, не стоит идеализировать спецконтингент исправительных учреждений, представляя осужденных обороняющимися от незаконных действий администрации. Даже в рамках систематической направленности уголовной политики государства на гуманизацию уголовно-исполнительной системы такая позиция существенно подрывает ее авторитет и не в полной мере отражает состояние реальной действительности.

Однако указанные замечания не умаляют теоретической и практической значимости работы, а также ее актуальности. Подготовленная монография, несомненно, представляет интерес для сотрудников правоприменительных органов и всех интересующихся проблемами криминологии и уголовно-исполнительного права.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Milyukov, Sergey F.* — Professor, Chair of Criminal Law, A.I. Herzen Russian State Pedagogical University, Doctor of Law, Saint Petersburg, the Russian Federation; e-mail: dikoe polesf@gmail.com.

*Sipyagina, Maya N.* — Ass. Professor, Chair of Criminal Law Disciplines, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology; Senior Legal Adviser, Legal Group FKU IK-3 of the Federal Penitentiary Service of Russia for Saint Petersburg and Leningrad Region, Ph.D. in Law, Gatchina, the Russian Federation; e-mail: mayya12@yandex.ru.

#### FOR CITATION

Milyukov S.F., Sipyagina M.N. Review of the Monograph by S.A. Khokhrin, O.V. Yemelyanov, A.G. Yemelyanova «Prevention of Penitentiary Recidivism Among Convicts». *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2023, vol. 17, no. 2, pp. 206–208. (In Russian). EDN: NZRQPP. DOI: 10.17150/2500-4255.2023.17(2).206-208.