

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

CRIMINAL PROCEDURE PROBLEMS OF CRIME COUNTERACTION

Научная статья

УДК 343.19

EDN SOVMCE

DOI 10.17150/2500-4255.2023.17(3).236-242



АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ РИСКИ ЦИФРОВИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

И.Г. Смирнова

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления

28 апреля 2023 г.

Дата принятия в печать

8 июля 2023 г.

Дата онлайн-размещения

18 июля 2023 г.

Ключевые слова

Уголовный процесс; аксиология; цифровизация; цифровая трансформация; правовая рискология; свобода оценки доказательств; принципы уголовного судопроизводства

Аннотация. Отталкиваясь от тезиса о том, что социум на современном этапе претерпевает кардинальные изменения в виде развития цифровых технологий, изменения аксиологических доминант, автор с помощью трансдисциплинарного метода исследования предлагает рассмотреть аксиологические риски цифровизации уголовного судопроизводства. Базисом формулируемых выводов стал подход субъективного анализа, допускающий субъективную оценку вероятности наступления риска, поскольку именно такая оценка связана с многофакторным экспертным анализом. В статье обосновывается несколько взаимосвязанных тезисов. Во-первых, прохождение любого этапа цифровизации процесса расследования и рассмотрения уголовных дел (автоматизация, цифровизация, цифровая трансформация) связано с риском для участников уголовного судопроизводства с той разницей, что степень негативности возможных последствий будет с каждым этапом все выше. Во-вторых, правовое измерение риска цифровизации уголовного судопроизводства возможно путем оценки возможности наступления рисков ситуации — «риск риска», а также через оценку последствий рисков ситуации — «риск последствий риска». Наконец, недооценка риска в сфере производства по уголовным делам кратно серьезнее, чем в частных отраслях права, так как цифровизация уголовного судопроизводства, являющегося одной из самых репрессивных сфер государственной деятельности, сопряжена с необходимостью пересмотра существующих процессуальных гарантий прав личности на предмет их эффективности и достаточности. В статье обосновывается, что цифровизация уголовного судопроизводства априори представляет собой риск для нравственных начал уголовного судопроизводства. Автором подчеркивается, что цифровизация способна нанести урон в первую очередь нравственным началам уголовного судопроизводства. На примере одного из базовых принципов уголовного судопроизводства — свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ) — обосновывается вывод о необходимости сохранения такой этической категории, как совесть, которой должен руководствоваться правоприменитель при принятии решения.

Original article

AXIOLOGICAL RISKS OF THE DIGITIZATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS: STATEMENT OF THE PROBLEM

Irina G. Smirnova

Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation

Article info

Received

2023 April 28

Accepted

2023 July 8

Available online

2023 July 18

Abstract. Starting from the thesis that the society is now undergoing radical changes due to the developing digital technologies and changes in axiological dominants, the author applies the transdisciplinary research method to the analysis of axiological risks of the digitalization of criminal court proceedings. The conclusions are formulated on the basis of subjective analysis, which allows for a subjective assessment of the likelihood of the risk, because this assessment is specifically linked to the multi-factor expert analysis. The author argues for several interconnected points. First, any stage of digitizing the processes of investigation and consideration of criminal cases (automation, digitization, digital transformation) poses risks for its participants, the only differ-

© Смирнова И.Г., 2023

Keywords

Criminal process; axiology; digitization; digital transformation; legal riskology; freedom of evaluating evidence; principles of criminal proceedings

ence being that the gravity of possible negative consequences increases at each stage. Secondly, the legal assessment of the risk of digitizing criminal proceedings could be performed by assessing the likelihood of the risk situation — the «risk of the risk», as well as the assessment of the consequences of a risk situation — «the risk of the consequences of the risk». Finally, the underestimation of the risk in the sphere of criminal proceedings is manifold more serious than that in the private branches of law, as the digitization of criminal proceedings, which is one of the most repressive spheres of the functioning of the state, is connected with the necessity of reconsidering the existing procedural guarantees of the rights of a person in terms of their effectiveness and sufficiency. The author proves that the digitization of court proceedings is a priori a risk for the moral foundations of criminal court proceedings. It is stressed that digitization could primarily damage the moral foundations of criminal court proceedings. Using the example of one of the basic principles of criminal proceedings — the freedom of evaluating evidence (Art. 17 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation) — the author proves that it is necessary to preserve such an ethical category as conscience, which should guide the law enforcer in making decisions.

Введение

Бытие человечества на современном этапе претерпевает кардинальные изменения, которые связаны с несколькими факторами. С одной стороны, это появление новых областей знаний и, соответственно, деятельности, развивающихся экспоненциально. С другой стороны, это попытка упрощения для человека и автоматизации возможных видов работ. Наконец, нельзя не упомянуть о трансформации аксиологических доминант в социуме. Все это обуславливает насущную потребность кардинальной перестройки концептуального подхода к проводимым научным исследованиям, который должен носить не просто междисциплинарный, а трансдисциплинарный характер. Как справедливо отмечается учеными, такой подход позволяет исследовать объект познания с позиции оценки влияния на него не только различных элементов системы, но и их коллективных взаимодействий [1, с. 153–154].

Как представляется, именно трансдисциплинарный подход позволит дать оценку происходящим в сфере борьбы с преступностью процессам цифровизации с позиции аксиологии и ряда ценностных установок.

В настоящее время рискология как научное направление набирает обороты и находит свое приложение в самых различных отраслях научного знания, что следует признать вполне закономерным, поскольку вся человеческая деятельность пронизана рисками и опасностями. Не осталось в стороне и правовое пространство. О рисках пишут в сфере публичных отраслей права [2; 3], в области гражданского права [4], а также в сфере досудебного производства [5] и уголовного правосудия [6].

Методология исследования

Прежде чем вести речь о том, какие аксиологические риски несет в себе цифровая трансформация уголовного судопроизводства, хотелось бы сделать несколько уточнений научно-методологического характера.

Во-первых, необходимо определиться, какой подход к оценке риска применим в данном случае. Полагаем, что классический подход оценки рисков посредством предельного упрощения исследуемых систем, применения математических законов замещения и перестановок и комбинаций без фактического осуществления действий [7] в правовом поле неприменим. Аналогичным образом следует оценить и возможность (вернее, невозможность) использования метода частоты рискованных случаев, который основан на оценке частоты повторяемых событий.

Совершенно иначе требуется оценить подход субъективного анализа, допускающий субъективную оценку вероятности наступления риска, поскольку именно такая оценка связана с многофакторным экспертным анализом. Как совершенно обоснованно отмечается исследователями, «комплексность оценки может стать определяющим фактором обретения уверенности в причинно-следственных связях между риском и юридическими последствиями» [8, с. 22–23]. Это наиболее значимо в сфере правоприменительной практики.

Исследовательская часть

Итак, субъективный анализ оценки риска может иметь место до, после или во время развития рискованной ситуации. Необходимо определиться, что мы будем понимать под риском развития цифровизации уголовного судопроизводства.

Справедливости ради подчеркнем, что категория риска плавно вошла в правовое поле: термин «риск» является для нас привычным в уголовно-правовом понимании (обоснованный риск — ст. 41 УК РФ)¹, в устойчивом гражданско-правовом термине «риск гибели чужого имущества» (ст. 211 ГК РФ. Часть 1)², в области трудового законодательства в форме риска травмирования и риска получения профессионального заболевания (ст. 218 ТК РФ)³, а также во многих иных сферах складывающихся правоотношений⁴. Более того, во исполнение п. 2 перечня поручений Президента Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № Пр-2242 субъекты Российской Федерации утвердили региональные стратегии цифровой трансформации ключевых отраслей экономики, социальной сферы, государственного управления⁵.

Соответственно, нормативно-правовые акты раскрывают правовую сущность риска применительно к соответствующей сфере деятельности. Так, Министерство финансов РФ в своем приказе от 30 декабря 2016 г. № 822 предлагает под бюджетным риском понимать *возможность* возникновения событий, негативно влияющих на выполнение процедур составления и исполнения бюджета, ведения бюджетного учета и составления бюджетной отчетности, в том числе возможности коррупционного проявления.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Там же. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Трудовой кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ // Там же. 2002. № 1, ч. 1. Ст. 3.

⁴ О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации : федер. закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ // Там же. 2002. № 31, ч. 1. Ст. 5007 ; Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации : федер. закон от 30 апр. 1999 г. № 81-ФЗ // Там же. 1999. № 18. Ст. 2207 ; О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации : федер. закон от 27 дек. 2019 г. № 468-ФЗ // Там же. 2019. № 52, ч. 1. Ст. 7786 ; Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ // Там же. 2002. № 1, ч. 1. Ст. 1.

⁵ Стратегия в области цифровой трансформации отраслей экономики, социальной сферы и государственного управления Иркутской области. URL: <http://www.digital.gov.ru>.

В свою очередь, в ст. 376 ТК ЕЭС содержится следующее определение таможенного риска: это *вероятность* несоблюдения международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования и законодательства государственных органов о таможенном регулировании.

Нет единства понимания риска и в науке. В психологии существует несколько подходов к пониманию природы риска, который может рассматриваться как *мера* ожидаемого *неблагополучия* в случае неуспеха, как *действие*, грозящее потерей, а также как *ситуация выбора* между возможными вариантами действий [9, с. 344–345]. Интересной представляется позиция А.В. Корнева, который рассматривает риск как ситуативную характеристику *деятельности*, состоящую в неопределенности ее исхода и возможных неблагоприятных последствиях в случае неуспеха [10].

В любом случае мы говорим о том, что независимо от того, какого подхода придерживается исследователь в понимании риска, речь всегда идет о неблагоприятных последствиях.

Тезис первый. Мы полагаем, что прохождение любого этапа цифровизации процесса расследования и рассмотрения уголовных дел связано с риском для участников уголовного судопроизводства с той разницей, что степень негативности возможных последствий будет с каждым этапом все выше. В Стратегии цифровой трансформации выделяются следующие этапы цифровизации: автоматизация, цифровизация, собственно цифровая трансформация [11, с. 23]. Автоматизация понимается как внедрение IT-решений, повторяющих имеющиеся процессы. Цифровизацией признается улучшение существующих процессов путем внедрения информационных технологий, оптимизации и реинжиниринга, а также анализа данных для принятия решений. Наконец, цифровая трансформация подразумевает глубокую реорганизацию всех процессов с широким применением цифровых инструментов, приводящую к существенному улучшению их характеристик (сокращению временных затрат и иных затрачиваемых ресурсов, нивелированию подпроцессов, появлению принципиально новых их качеств и свойств) [там же].

Вместе с тем данное аксиоматическое утверждение вызывает сомнения. Может ли цифровизация изначально нести в себе негативный посыл? Полагаем, что может. В литературе уже обращается внимание на то, что рискология

имеет свою «философию», которая основывается на ряде аксиом:

- безрисковых видов деятельности не бывает;
- для исчисления риска необходимо глубокое знание закономерностей своей деятельности;
- для явлений характерна неповторяемость;
- негативность последствий снижается готовностью к риску [5].

И следует признать, что цифровизация на любом своем этапе априори рассматривается как позитивный процесс. Но мы должны учитывать риски наступления негативных последствий. О них — далее.

Тезис второй. Правовое измерение риска цифровизации уголовного судопроизводства возможно в двух аспектах:

1. Оценка возможности наступления рисков ситуации — «риск риска» (позволяет определить общие предпосылки риска).

2. Оценка последствий рисков ситуации — «риск последствий риска» (дает возможность выразить количественные и качественные параметры потенциальной неудачи) [8, с. 25].

Итак, как было отмечено выше, цифровая трансформация уголовного судопроизводства в зависимости от своего этапа несет различную степень риска (так называемый риск риска). Когда мы ведем речь об автоматизации, этот вид риска следует признать минимальным, поскольку на данном этапе облегчение деятельности правоприменителя, с одной стороны, и ускорение процедуры для участников процесса, не наделенных властными функциями, получения доступа к правосудию, с другой стороны, не сопряжены с возможным возникновением конфликта ценностей.

Иная ситуация складывается на втором и особенно на третьем этапах цифровой трансформации. Конечно, рискология допускает проведение не только предварительной оценки риска, но и сопутствующей и последующей. Однако, полагаем, оценка в настоящее время «риска последствий риска» является преждевременной.

Тезис третий. Последствия недооценки риска в сфере производства по уголовным делам кратно серьезнее, чем в частных отраслях права. Здесь уместно вспомнить позицию Ю.А. Тихомирова и М.А. Ланиной, которые подчеркивали, что риски в сфере публичного права отличаются большей степенью угрозы базовым устоям общества, краха институтов и режима законности [12, с. 9]. Если в целом цифровизация в праве — это сложный, глубинный процесс, который

трансформирует саму онтологию юридической деятельности [13, с. 6], то цифровизация уголовного судопроизводства, являющегося одной из самых репрессивных сфер государственной деятельности, сопряжена с необходимостью пересмотра существующих процессуальных гарантий прав личности на предмет их эффективности и достаточности. Именно на это обращают внимание исследователи, подчеркивая, что невозможно не замечать все более возрастающие в объемах и размерах угрозы и риски, обусловленные созданием и внедрением новейших технологий [там же].

Нельзя не заметить, что многие исследователи единодушны в оценках современного социума: смена общественных настроений, отрицание любой иерархии, нормативов и ценностей [9, с. 11]; аноμία современного общества — одна ценностно-нормативная система разрушена, а другая еще не сформировалась [14, с. 17]; права личности не воспринимаются как самостоятельная ценность. И эти тенденции только усугубляются в условиях цифровизации общества.

Как представляется, главный риск, наступление которого возможно в связи с развитием цифровых технологий в уголовном процессе, — это нивелирование нравственных начал уголовного судопроизводства, которые находят свое проявление в первую очередь в системе принципов уголовного судопроизводства, представляющих собой его нравственные основы.

Попробуем обосновать этот тезис на примере одного из принципов уголовного судопроизводства — свободе оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ). Данный принцип по своей природе является многоаспектным и содержит указание:

- на базис оценки доказательств в виде их совокупности;
- критерий оценки доказательств в виде закона и совести;
- невозможность придания какому-либо доказательству заранее установленной силы.

Из всех этих аспектов указание на совесть как критерий оценки доказательств судом, присяжными заседателями, прокурором, следователем или дознавателем наполнено безусловно нравственным смыслом.

Совесть, согласно «Толковому словарю русского языка» С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой, — это чувство *нравственной* ответственности за свое поведение перед окружающими людьми, обществом [15, с. 741]. Аналогичным образом этическая сторона понятия раскрывается в «Со-

ветском энциклопедическом словаре», где совесть рассматривается как понятие морального сознания, внутренняя убежденность в том, что является добром и злом [16, с. 1232]. Иными словами, речь идет о том, что совесть имманентно присуща личности.

В эпоху развития цифровых технологий интересно обратиться к опыту других государств. Так, ученые вполне обоснованно отмечают, что, например, в Китае были приняты беспрецедентные меры по модернизации судебной системы с использованием искусственного интеллекта. В частности, А.Ф. Реховский описывает принципы работы «Системы-206» («Шанхайской интеллектуальной вспомогательной системы для уголовных дел по реализации судебной реформы, ядром которой является судопроизводство»), акцентируя внимание на том, что, несмотря на большой объем проделанной работы, пока не удалось создать надежный алгоритм по анализу и проверке доказательств по уголовному делу [17]. И это при том, что в Китае правила оценки доказательств судьями, прокурорами, следователями по своему внутреннему убеждению, основанному на опыте и разумном подходе, законодательно не закреплены: рассматривая основные принципы сбора и использования доказательств в Китае, И Юань и Инглу Чэнь наряду с иными особо акцентируют внимание на правилах оценки доказательств, подчеркивая, что, в отличие от России, в Китае не установлен принцип свободы оценки доказательств. УПК КНР ограничивает доказательственную силу отдельных доказательств и устанавливает требования в отношении того, по каким критериям должны оцениваться доказательства [18]. В таком нормативно-правовом режиме уголовно-процессуального регулирования внедрение элементов цифровизации видится логичным и непротиворечивым.

Думается, что только человек в состоянии правильно разрешить вопрос о том, какой уровень знаний о фактических обстоятельствах должен быть достигнут для принятия конкретного решения в ходе доказывания как процесса перехода от вероятного знания к достоверному путем накопления и проверки всей совокупности доказательств. Оценка доказательств и фор-

мирование внутреннего убеждения обладают исключительной значимостью [19, с. 43–44].

Не случайно П.А. Лупинская обращала внимание на то, что интеллектуально-волевой характер процесса принятия решения обусловлен необходимостью интеллектуальных усилий для установления фактических обстоятельств, требующих глубокого проникновения в психологию, мотивацию поведения человека и т.д. [20, с. 65]. Следовательно, очень важно, чтобы у правоприменителя при сохранении критического мышления оставалась возможность выбора, а цифровизация, по меткому замечанию Алена де Бенуа, в немалой степени отторгает критическое мышление [21].

Выводы

Как отмечают некоторые ученые, «возникла острая необходимость правильной научной оценки перспектив дальнейшей цифровизации с учетом того, что она влечет за собой серьезные процессуальные риски» [22, с. 247], управление которыми невозможно без радикальной трансформации ценностей и формирования новых ценностных ориентаций [23]. Однако полагаем, что должна остаться главная ценностная доминанта: неизменная роль личности в принятии процессуальных решений с сохранением альтернативы (как возможности выбора решений и действий [24, с. 6] правоприменителем), поскольку только в этом случае незыблемыми останутся нравственные начала уголовного судопроизводства.

Именно поэтому в Китае при использовании «Системы-206» искусственный интеллект выступает только помощником в рассмотрении уголовных дел, выполняет функции *вспомогательной* системы и не может заменить человека в рассмотрении дел и принятии итоговых процессуальных решений [17]. Возможно, что у правоприменителя при производстве по уголовным делам должно сохраняться на данном этапе развития общества право на вариативность выбора: обращаться к возможностям, например, больших данных или нет. Особенно это актуально в условиях, когда цифровизация носит ведомственный характер и распространяется не повсеместно.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Судакова Т.М. Междисциплинарность криминологии в контексте методологической и структурной трансформации науки / Т.М. Судакова. — DOI 10.17150/2500-4255.2022.16(2).151-162. — EDN EMYVQN // Всероссийский криминологический журнал. — 2022. — Т. 16, № 2. — С. 151–162.
2. Халимов Ф.С. Научное понимание термина «риск» в налоговом праве / Ф.С. Халимов. — EDN YZOUPI // Финансовое право. — 2019. — № 3. — С. 41–44.

3. Киреев В.В. Конституционные риски: проблемы правовой теории и политической практики / В.В. Киреев. — EDN PYCOXV // Конституционное и муниципальное право. — 2013. — № 3. — С. 24–27.
4. Михайлова А.С. К вопросу о важности учета «риска» как объекта для определения содержания функции «комплаенс-контроля» / А.С. Михайлова. — EDN ZFEBXV // Юрист. — 2017. — № 18. — С. 20–24.
5. Лубин А.Ф. Общие положения рискологии — теории риска в деятельности по выявлению, расследованию и раскрытию преступлений / А.Ф. Лубин, Е.Е. Кондратьева, О.А. Нурутдинов. — EDN KEZOXX // Российский следователь. — 2007. — № 3. — С. 4–6.
6. Бабаев М.М. Риск-ориентированное правосудие / М.М. Бабаев. — DOI 10.17150/2500-4255.2021.15(2).167-180. — EDN QGNHJD // Всероссийский криминологический журнал. — 2021. — Т. 15, № 2. — С. 167–180.
7. Kliendorfer P.R. Decision sciences: an integrated respective / P.R. Kliendorfer. — Cambridge Univ. Press, 1993. — 470 p.
8. Крючков Р.А. Аналитическая стадия правового управления рисками / Р.А. Крючков. — EDN MPWFYL // Правовые вопросы недвижимости. — 2010. — № 1. — С. 22–25.
9. Психология : словарь / под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. — Москва : Политиздат, 1990. — 494 с.
10. Корнев А.В. Цифровые технологии, правовые риски и проблема их минимизации / А.В. Корнев. — DOI 10.17803/10.17803/1994-1471.2021.130.9.011-020. — EDN NUOHCZ // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16, № 9. — С. 11–20.
11. Стратегия цифровой трансформации: написать, чтобы выполнить / под ред. Е.Г. Потаповой, П.М. Потеева, М.С. Шклярчук. — Москва : РАНХиГС, 2021. — 184 с.
12. Риск в сфере публичного и частного права / под науч. ред. Ю.А. Тихомирова, М.А. Ланиной. — Москва : От и до, 2014. — 310 с. — EDN VUFLCF.
13. Понкин И.В. Право и цифра: машиночитаемое право, цифровые модели-двойники, цифровая формализация и цифровая онто-инженерия в праве : учебник / И.В. Понкин, А.И. Лаптева. — Москва : Буки Веди, 2021. — 174 с.
14. Соломатова С.Н. Культурно-антропологическая специфика формирования гражданского общества в современной России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 09.00.13 / С.Н. Соломатова. — Омск, 2007. — 19 с.
15. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. — Москва : Азбуковник, 1999. — 944 с.
16. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. — Москва : Сов. энцикл., 1988. — 1600 с.
17. Реховский А.Ф. Китайский опыт использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве / А.Ф. Реховский. — EDN DPTDAE // Байкальские компаративистские чтения : материалы междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 22–23 апр. 2022 г. / отв. ред. И.А. Минникес. — Иркутск, 2022. — С. 159–167.
18. Юань И. Сравнительный анализ доказательств в уголовном процессе РФ и КНР / И Юань, Инглу Чэнь. — DOI 10.37239/0869-4400-2022-19-9-50-62. — EDN VMQDXP // Закон. — 2022. — № 9. — С. 50–62.
19. Рябинина Т.К. О некоторых вопросах свободы оценки доказательств по уголовному делу / Т.К. Рябинина, Д.Е. Снегирева. — EDN KRCUJW // Российский следователь. — 2019. — № 12. — С. 43–47.
20. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика / П.А. Лупинская. — Москва : Юрист, 2006. — 174 с.
21. Benoist A. de. «Post-vérité»: en suspendant le jugement, l'émotion permet la manipulation... / A. de Benoist // Boulevard Voltaire. — 2017. — 22 mars. — URL: <https://www.bvoltaire.fr/post-verite-suspendant-jugement-lemotion-permet-manipulation>.
22. Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий / Л.Н. Масленникова, Т.Ю. Вилкова, А.А. Собенин [и др.]. — Москва : Инфра-М, 2022. — 664 с.
23. Перфилова Т.К. Управление информационно-коммуникационными рисками в организационном пространстве / Т.К. Перфилова. — EDN QAAGKR // Административное и муниципальное право. — 2011. — № 6. — С. 20–24.
24. Тихомиров Ю.А. Креативные регуляторы в правовом и виртуальном пространстве / Ю.А. Тихомиров. — DOI 10.12737/jrp.2023.025. — EDN YVFOFK // Журнал российского права. — 2023. — № 3. — С. 5–16.

REFERENCES

1. Sudakova T.M. The Interdisciplinarity of Criminology in the Context of the Methodological and Structural Transformation of Science. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2022, vol. 16, pp. 151–132. (In Russian). EDN: EMYVQN. DOI: 10.17150/2500-4255.2022.16(2).151-162.
2. Khalimov F.S. Scientific Interpretation of the «Risk» Concept in the Tax Law. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2019, no. 3, pp. 41–44. (In Russian). EDN: YZOUPI.
3. Kireev V.V. Constitutional Risks: Problems of Legal Theory and Political Practice. *Konstitutsionnoe i munitsipalnoe pravo = Constitutional and Municipal Law*, 2013, no. 3, pp. 24–27. (In Russian). EDN: PYCOXV.
4. Mikhaylova A.S. On Importance of Accounting Risk as Object for Determination of Compliance Control Function Content. *Yurist = Jurist*, 2017, no. 18, pp. 20–24. (In Russian). EDN: ZFEBXV.
5. Lubin A.F., Kondrat'eva E.E., Nurutdinov O.A. General Clauses of Riskology — Theories of Risk in the Work of Identifying, Investigating and Solving Crimes. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2007, no. 3, pp. 4–6. (In Russian). EDN: KEZOXX.
6. Babayev M.M. Risk-Oriented Justice. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2021, vol. 15, no. 2, pp. 167–180. (In Russian). EDN: QGNHJD. DOI: 10.17150/2500-4255.2021.15(2).167-180.
7. Kliendorfer P.R. *Decision Sciences: an Integrated Respective*. Cambridge University Press, 1993. 470 p.
8. Kryuchkov R.A. The Analytical Stage of Legal Risk Management. *Pravovye voprosy nedvizhimosti = Legal Issues of Real Estate*, 2010, no. 1, pp. 22–25. (In Russian). EDN: MPWFYL.
9. Petrovskij A.V., Jaroshevskij M.G. (eds.). *Psychology*. Moscow, Politizdat Publ., 1990. 494 p.
10. Kornev A.V. Digital Technologies, Legal Risks and the Problem of their Minimization. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Topical Problems of Russian Law*, 2021, vol. 16, no. 9, pp. 11–20. (In Russian). EDN: NUOHCZ. DOI: 10.17803/10.17803/1994-1471.2021.130.9.011-020.

11. Potapova E.G., Poteev P.M., Shkljaruk M.S. (eds.). *The Strategy of Digital Transformation: To Write in Order to Perform*. Moscow, Russian Academy of National Economy and Public Administration Publ., 2021. 184 p.
12. Tihomirov Ju.A., Lanina M.A. *Risk in the Sphere of Public and Private Law*. Moscow, Ot i Do Publ., 2014. 310 p.
13. Ponkin I.V., Lapteva A.I. *Law and Digit: Machine-readable Law, Digital Models-Clones, Digital Formalization and Digital Onto-engineering in Law*. Moscow, Buki Vedi Publ., 2021. 174 p.
14. Solomatova S.N. *Cultural-anthropological Specifics of Forming Civil Society in Modern Russia*. Cand. Diss. Thesis. Omsk, 2007. 19 p.
15. Ozhegov S.I., Shvedova N.Ju. *Explanatory Dictionary of the Russian Language*. Moscow, Azbukovnik Publ., 1999. 944 p.
16. Prohorov A.M. (ed.). *Soviet Encyclopedia*. Moscow, Sovetskaya Entsiklopediya Publ., 1988. 1600 p.
17. Rekhovskii A.F. China's Experience in the Use of Artificial Intelligence in Criminal Proceedings. In Minnikes I.A. (ed.). *Baikal Comparative Readings. Materials of the International Scientific and Practical Conference, Irkutsk, April 22–23, 2022*. Irkutsk, 2022, pp. 159–167. (In Russian). EDN: DPTDAE.
18. Yuan Yi, Chen Inglu. Comparative Analysis of the Criminal Process Evidence in Russia and China. *Zakon = Law*, 2022, no. 9, pp. 50–62. (In Russian).
19. Ryabinina T.K., Snegireva D.E. On Some Issues of the Freedom of Evidence Evaluation in A Criminal Case. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2019, no. 12, pp. 43–47. (In Russian). EDN: KRCUJW.
20. Lupinskaya P.A. *Decisions in Criminal Proceedings: Theory, Legislation, Practice*. Moscow, Jurist'' Publ., 2006. 174 p.
21. Benoist A. de. «Post-vérité»: en suspendant le jugement, l'émotion permet la manipulation... *Boulevard Voltaire*, 2017, 22 mars. URL: <https://www.bvoltaire.fr/post-verite-suspendant-jugement-lemotion-permet-manipulation>.
22. Maslennikova L.N., Vilkova T.Ju., Sobenin A.A., Sushina T.E., Tabolina K.A. *The Concept of Building Criminal Court Proceedings Ensuring Access to Justice in the Conditions of Developing Digital Technologies*. Moscow, Infra-M Publ., 2022. 664 p.
23. Perfilova T.K. Managing Information-communication Risks in the Organizational Space. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo = Administrative and Municipal Law*, 2011, no. 6. pp. 20–24. (In Russian). EDN: QAAGKR.
24. Tikhomirov Yu.A. Creative Regulators in Legal and Virtual Spaces. *Zhurnal rossiiskogo prava = Russian Law Journal*, 2023, no. 3, pp. 5–16. (In Russian). EDN: YVFOFK. DOI: 10.12737/jrp.2023.025.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Смирнова Ирина Георгиевна — заведующий кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора Института юстиции Байкальского государственного университета, доктор юридических наук, доцент, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: smirnova-ig@mail.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Smirnova, Irina G. — Head, Chair of Criminal Procedure and Prosecutorial Supervision, Institute of Justice, Baikal State University, Doctor of Law, Ass. Professor, Irkutsk, the Russian Federation; e-mail: smirnova-ig@mail.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Смирнова И.Г. Аксиологические риски цифровизации уголовного судопроизводства: постановка проблемы / И.Г. Смирнова. — DOI 10.17150/2500-4255.2023.17(3).236-242. — EDN SOVMCE // Всероссийский криминологический журнал. — 2023. — Т. 17, № 3. — С. 236–242.

FOR CITATION

Smirnova I.G. Axiological Risks of the Digitization of Criminal Proceedings: Statement of the Problem. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2023, vol. 17, no. 3, pp. 236–242. (In Russian). EDN: SOVMCE. DOI: 10.17150/2500-4255.2023.17(3).236-242.