

УДК 343.24(47)
ББК 67.518.8

С.А. Корягина,
кандидат юридических наук, доцент

АНАЛИЗ ПРАКТИКИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ ОСУЖДЕННЫМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье дается описание назначения наказаний несовершеннолетним осужденным, как связанных, так и не связанных с изоляцией от общества, анализируется практика назначения условного осуждения несовершеннолетним, занимающего особое место среди немногочисленных уголовно-правовых мер, имеющих профилактический характер.

Ключевые слова: несовершеннолетний осужденный, лишение свободы, назначение наказания, наказания, не связанные с изоляцией от общества.

S.A. Koryagina,
Ph. D. in Law, Ass. Professor

ANALYZING THE PRACTICE OF INFLICTING PUNISHMENT ON MINORS IN THE RUSSIAN FEDERATION

The paper describes the infliction of punishment on minors, both involving and not involving confinement, and analyses the practice of conditional penalties for minors which has a special place among the few criminal law measures of preventive nature.

Key words: convicted minor, confinement, infliction of punishment, punishments not involving confinement.

Расширение и обогащение системы наказаний и иных мер уголовной ответственности – современная тенденция уголовно-правовой политики, определяемая принципами гуманизма и экономии репрессии. В настоящее время идет активный поиск путей сокращения применения реального лишения свободы посредством введения наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества.

Анализируя практику назначения наказания несовершеннолетним преступникам в России, можно сказать, что в настоящее время из шести возможных видов наказаний к

несовершеннолетним осужденным реально применяется только четыре вида: штраф, обязательные работы, исправительные работы, лишение свободы. Причем такой вид наказания, как обязательные работы, в Российской Федерации стал назначаться несовершеннолетним преступникам только с 2004 г. Более того, обращает на себя внимание и то обстоятельство, что доля назначаемых наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в общей структуре назначенных наказаний несовершеннолетним имеет устойчивую тенденцию к росту в 2007 г. по сравнению с 1999 г. (табл. 1).

Таблица 1

Назначение наказаний несовершеннолетним в России (1999–2007), %¹

Показатель	Год								
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Штраф	1,0	0,8	0,7	0,6	0,7	8,2	8,9	6,7	8,9
Лишение права заниматься определенной деятельностью	0	0	0	0	0	0	0,002	0	0
Обязательные работы	0	0	0	0	0	0,6	2,5	3,9	7,7
Исправительные работы	0,3	0,3	0,3	0,4	0,6	1,0	1,9	1,4	2,06
Арест	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Лишение свободы на определенный срок	98,7	98,9	99,0	99,0	98,7	90,2	86,6	88,0	81,4
В том числе:									
реальное отбывание лишения свободы	24,9	24,1	25,4	24,8	26,1	21,3	23,7	24,2	21,1
условное осуждение к лишению свободы	73,7	74,1	73,5	74,0	70,6	63,7	56,4	55,9	54,1
освобождено осужденных по амнистии	0	1,1	0	0	0,6	0,1	0,05	1,3	0,2

¹ Данные Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Наибольший удельный вес в общей структуре назначаемых наказаний несовершеннолетним за исследуемый период в России имеет лишение свободы на определенный срок (табл. 1). Следует отметить снижение доли этого вида наказания несовершеннолетним в 1,2 раза в 2007 г. (81,4 %) по сравнению с базовым 1999 г. (98,9 %), т. е. на 17,5 %. Однако лишение свободы продолжает составлять основную долю в структуре назначенных наказаний несовершеннолетним преступникам.

Между тем в постановлении Верховного Суда Российской Федерации отмечалось, что при назначении наказания несовершеннолетним подсудимым желательно использовать предоставленные законом возможности для применения к ним видов наказания, не связанных с изоляцией от общества².

Статистические данные свидетельствуют, что наиболее распространенным видом наказания, не связанного с изоляцией от общества, назначенного несовершеннолетним за исследуемый период в России, является штраф. Оценивая практику его назначения, можно сказать, что до 2003 г. его доля в структуре всех видов назначаемых наказаний указанной группе лиц была относительно стабильна и составляла в среднем 1 %.

Однако изменения, внесенные в п. «а» ч. 1 ст. 88 УК РФ в 2003 г.³, повлияли на практику его назначения, поскольку штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда теперь может взыскиваться и с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Расширение перечня субъектов взыскания штрафа дает возможность судам чаще назначать данный вид наказания. Это подтверждается и анализом судебной практики в России. Так, удельный вес штрафа в 2007 г. по сравнению с 1999 г. увеличился в девять раз (см. табл. 1). Иными словами, штраф, назначенный несовершеннолетнему преступнику, в настоящее время взыскивается чаще всего именно с его родителей или законных представителей, а не с самого несовершеннолетнего.

² О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 7 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 4.

³ См.: О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Версия Проф.

Представляется, что подростки в возрасте 15–17 лет не способны заплатить штраф, так как они обычно не имеют ни имущества, на которое могло бы быть обращено взыскание, ни заработка, или имеют его в размерах, не позволяющих заплатить штраф. Думается, что суды должны взвешенно подходить к назначению данного вида наказания и назначать его несовершеннолетним только в том случае, если у него есть собственный заработок. Это в большей мере будет способствовать достижению целей наказания.

Вторым по величине удельного веса видом наказания, не связанным с изоляцией от общества, в структуре наказаний, назначаемых несовершеннолетним преступникам, являются обязательные работы. Их удельный вес в 2007 г. увеличился в 12,8 раз по сравнению с 2004 г., что свидетельствует об устойчивой тенденции увеличения его назначения судами. Назначение наказаний несовершеннолетним в виде обязательных работ позволило бы полнее реализовать изложенный в ст. 60 УК РФ принцип приоритета более мягких видов наказаний, чем лишение свободы.

Анализируя такой вид наказания, как исправительные работы, назначаемый несовершеннолетним осужденным за последние десять лет, можно констатировать, что его удельный вес имеет устойчивую тенденцию к увеличению в структуре назначаемых наказаний. Так, в 2007 г. он увеличился в 7 раз по сравнению с базовым 1999 г., когда составлял в среднем 0,3 %. Однако на общем фоне назначаемых видов наказаний осужденным подросткам, не связанных с изоляцией от общества, удельный вес исправительных работ незначителен и в среднем не превышает 1–2 %.

Вместе с тем, анализ статистических данных (см. табл. 1) показал, что лишение свободы является одним из наиболее востребованных, реально назначаемых наказаний в отношении несовершеннолетних преступников. Так, его удельный вес в среднем составляет 90 %. Однако в большинстве случаев судами принимается решение о применении условного осуждения к таким подсудимым и лишение свободы им назначается условно в среднем в 60 % случаев.

Условное осуждение менее репрессивно, чем реальное лишение свободы, но само по себе его назначение оказывает принудительно-воспитательное воздействие на осужден-

ного подростка, способствуя тому, чтобы он отказался от совершения преступления в будущем.

Практика борьбы с преступностью несовершеннолетних подтверждает, что в отношении определенной части осужденных цель исправления, равно как и другие цели наказания, может быть достигнута и без исполнения назначенного наказания. Такая возможность вытекает из свойства наказания оказывать воспитательное воздействие на виновных с момента их осуждения.

Подобного воздействия, конечно, недостаточно для лиц, совершивших тяжкие преступления. Однако для достижения целей наказания в отношении преступников, совершивших менее опасные преступления, нередко можно ограничиться тем воспитательным воздействием, которое оказывает сам факт назначения наказания.

Кроме этого, если использовать критерий классификации преступлений, закрепленный в действующем УК РФ (по характеру и степени общественной опасности), то структурная характеристика назначения наказаний несовершеннолетним осужденным выглядит следующим образом (табл. 2).

Согласно статистическим данным основную долю в структуре назначения наказаний несовершеннолетним, осужденным за различные категории преступлений, занимают тяжкие преступления. Так, их удельный вес в среднем составляет около 50 %. Иными словами, можно сказать, что в России за исследуе-

мый период практически каждый второй несовершеннолетний преступник был осужден за тяжкое преступление и каждый двадцатый – за особо тяжкое. Кроме этого, каждый второй подросток был осужден за преступления средней тяжести и каждый десятый – за преступления небольшой тяжести.

Вместе с тем, представляется необходимым проанализировать назначение несовершеннолетним преступникам условной меры наказания в зависимости от категории совершенных ими преступлений (табл. 3).

Данные статистики свидетельствуют, что за исследуемый период практически к каждому второму осужденному несовершеннолетнему применили условное осуждение к лишению свободы. Причем доля назначения условного осуждения подросткам за тяжкие преступления имеет устойчивую тенденцию к увеличению. Например, в 2007 г. эта доля (64,1 %) увеличилась в 1,2 раза по сравнению с базовым 2004 г. (53,8 %). Кроме того, имеются данные и о назначении условного осуждения несовершеннолетним преступникам за особо тяжкие преступления, удельный вес которых составлял в 2007 г. 1,6 %.

Более того, в соответствии с ч. 6.2 ст. 88 УК РФ, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении,

Таблица 2

Назначение наказания несовершеннолетним осужденным
за различные категории преступлений⁴

Показатель		Год			
		2004	2005	2006	2007
Всего осужденных несовершеннолетних		97506	99091	82217	83863
Небольшой тяжести	Абсолютный показатель	6582	7624	5883	7174
	Удельный вес, %	6,7	7,7	7,2	8,5
Средней тяжести	Абсолютный показатель	40264	39456	27411	32144
	Удельный вес, %	41,3	39,8	33,3	38,3
Тяжкие преступления	Абсолютный показатель	44934	46170	43928	40218
	Удельный вес, %	46,1	46,5	53,4	48,0
Особо тяжкие	Абсолютный показатель	5731	5841	4995	4323
	Удельный вес, %	5,9	5,9	6,1	5,2

⁴ В судебном департаменте при Верховном Суде РФ статистические данные категорий преступлений в отчетах стали выделяться в качестве самостоятельных категорий преступлений, совершенных несовершеннолетними осужденными, только с 2004 г.

Таблица 3

Назначение несовершеннолетним осужденным условного осуждения к лишению свободы за различные категории преступлений

Показатель		Год			
		2004	2005	2006	2007
Всего осужденных несовершеннолетних		97506	99091	82217	83863
Из них к лишению свободы условно		62150	55871	46003	45328
Удельный вес условно осужденных подростков к лишению свободы в общем объеме всех осужденных, %		63,7	56,3	55,9	54,1
Небольшой тяжести	Абсолютный показатель	2619	2005	1334	1336
	Удельный вес, %	4,2	3,5	2,8	2,9
Средней тяжести	Абсолютный показатель	25181	19962	12611	14171
	Удельный вес, %	40,5	35,7	27,4	31,3
Тяжкие преступления	Абсолютный показатель	33453	33115	31372	29091
	Удельный вес, %	53,8	59,2	67,7	64,1
Особо тяжкие	Абсолютный показатель	897	789	686	730
	Удельный вес, %	1,4	1,4	1,5	1,6

установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Представляется, что неадекватное реагирование со стороны государства на противоправные деяния несовершеннолетних, совершивших преступления, тем более тяжкие и особо тяжкие, порождает всплеск повторных преступлений.

Обращает на себя внимание доля лиц, повторно совершивших преступления в период испытательного срока (табл. 4), которая в среднем составляет 20 %, т. е. фактически каждый пятый несовершеннолетний совершает преступление в течение исполнения в отношении него условного осуждения к лишению свободы.

Кроме этого, отмечается тенденция увеличения удельного веса лиц, повторно совершивших преступления в период испытательного срока в 2007 г. (22,8 %) в 1,5 раза по сравнению с 2003 г. (14,8 %). Таким образом, если первичное назначение условного осуждения несовершеннолетнему преступнику явилось неэффективным, то вряд ли повторное назначение указанной меры уголов-

но-правового характера будет иметь хоть какой-то предупредительный эффект для исправления осужденного подростка.

В ходе исследования анализу подверглась и структура преступлений условно осужденных несовершеннолетних преступников, совершивших преступления в период испытательного срока (табл. 5).

Чаще всего условно осужденные несовершеннолетние повторно совершают преступления против собственности, среди которых доминируют кражи. При этом следует заметить, что удельный вес краж незначительно снижается (с 54 % в 2003 г. до 48,1 % в 2007 г.), но они продолжают составлять основную долю в структуре преступлений, совершаемых условно осужденными несовершеннолетними в период испытательного срока. В числе посягательств на собственность вторым по величине удельного веса является грабеж, доля которого на протяжении исследуемого периода имеет устойчивую тенденцию к увеличению. Так, его удельный вес в 2007 г. составил 19,5 %, по сравнению с базовым 2003 г. он увеличился в 1,4 раза. Иными словами, можно сказать, что каждый пятый условно осужденный подросток в России совершает

Таблица 4

Удельный вес лиц, повторно совершивших преступления в период испытательного срока, %

Показатель	Год				
	2003	2004	2005	2006	2007
Удельный вес	14,8	22,2	25,8	24,6	22,8

Таблица 5

Преступления, совершаемые условно осужденными несовершеннолетними
во время испытательного срока, %

Вид преступления	Год				
	2003	2004	2005	2006	2007
Убийства	1,7	1,5	1,5	1,6	1,2
Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	3,3	2,9	2,9	2,7	2,5
Изнасилование	0,8	0,9	0,9	1,1	0,9
Насильственные действия сексуального характера	0,3	0,3	0,4	0,4	0,5
Кража	54,0	56,7	52,8	47,5	48,1
Грабеж	14,5	15,1	17,4	20,7	19,5
Разбой	4,4	4,6	4,8	5,6	5,4
Вымогательство	0,7	0,9	1,2	1,5	1,2
Угон транспортных средств без цели хищения	8,7	8,9	8,4	7,9	8,3
Хулиганство	4,5	0,8	0,4	0,4	0,2
Незаконные действия, связанные с оружием, БП, ВВ и ВУ.	0,6	0,4	0,2	0,2	0,3
Преступления, связанные с наркотиками и психотропными средствами	2,5	1,6	1,3	1,6	2,2
Прочие преступления	3,9	5,4	7,5	9,1	9,6

грабеж в период испытательного срока. Относительно устойчивым среди преступлений против собственности является деяние, предусмотренное ст. 166 УК РФ (неправомерное завладение автотранспортным средством без цели хищения). Следует отметить, что каждый десятый угон совершается именно условно осужденными несовершеннолетними.

Разбой занимает весьма незначительное место среди повторных преступлений, совершаемых условно осужденными несовершеннолетними (порядка 4,5 %). Пик данного вида преступления приходился на 2006 г. и составил порядка 5,6 %.

Меньше всего несовершеннолетние, к которым была применена условная мера осуждения, совершают убийств (в среднем 2 %).

Особо следует отметить, что наряду с убийством, которое наименее распространено среди данной категории несовершеннолетних, условно осужденные достаточно редко совершают и преступление, предусмотренное ст. 111 УК РФ. Удельный вес его в среднем составляет 3 %.

Вышеизложенный анализ данных позволяет резюмировать, что среди немногочисленных уголовно-правовых мер, имеющих профилактический характер, которые могут применяться к несовершеннолетним, услов-

ное осуждение занимает особое место. При надлежащем его исполнении оно позволяет, не изолируя подростка от социальной среды, мягко воздействовать на него, выравняя имеющиеся деформации его личности.

Более того, думается, что необходимо выделить условное осуждение как самостоятельную меру уголовно-правового характера, т. е. без назначения лишения свободы. Целесообразность такого нововведения позволит применять ее с учетом степени тяжести совершенного подростком преступления, особенностей личности несовершеннолетнего преступника, а также условий его воспитания.

Следует отметить, что в настоящее время в юридической научной литературе встречаются различные суждения об изменении или дополнении анализируемой меры⁵, однако каких-то действий по законодательной регламентации не предпринимается.

Думается, что решение вышеуказанных проблем может способствовать снижению уровня повторной преступности условно осужденных несовершеннолетних в России.

⁵ См., например: Эрхитуева Т.И. Условное осуждение: юридическая природа, основания применения и порядок исполнения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Иркутск, 2007. С. 16–17.

Вместе с тем, необходимой предпосылкой эффективности условного осуждения является не только обоснованное назначение этой меры воздействия, но и последовательная це-

ленаправленная работа со стороны правоохранительных органов и общественности по исправлению условно осужденных подростков в течение испытательного срока.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Версия Проф.
2. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 7 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 4.
3. *Эрхитуева, Т.И.* Условное осуждение: юридическая природа, основания применения и порядок исполнения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / *Т.И. Эрхитуева*. Иркутск, 2007.