

Научная статья

УДК 343.2

EDN RZRBSD

DOI 10.17150/2500-4255.2024.18(3).286-294



ПРЕДЕЛЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ЗНАЧЕНИЯ ПОНЯТИЯ ЛИЦА, ВПЕРВЫЕ СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Д.А. Пархоменко*Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, Российская Федерация*

Информация о статье

Дата поступления

7 июня 2024 г.

Дата принятия в печать

15 июля 2024 г.

Дата онлайн-размещения

29 июля 2024 г.

Ключевые слова

Лицо, впервые совершившее преступление; совершение преступления впервые; кратность преступлений; категория преступления; дифференциация уголовной ответственности

Аннотация. В статье анализируется уголовно-правовое значение факта совершения преступления впервые, в связи с чем акцентируется внимание на неединообразном употреблении этого понятия в действующем уголовном законодательстве. Автором отмечается, что в Уголовном кодексе указаны три типичные ситуации, применительно к которым употребляется анализируемое понятие. Констатируется, что его специфика раскрывается в уголовном законе через обращение к отдельным категориям преступлений, отдельным видам преступлений и отдельным составам преступлений. Анализ нормативного материала, закрепленного в статьях Уголовного кодекса Российской Федерации, позволяет сделать вывод о том, что ни одна норма закона не распространяет свое действие на любое и каждое преступление, совершенное впервые, поэтому в уголовном законе отсутствует определение понятия лица, впервые совершившего преступление, а правоприменительные его трактовки имеют адресный характер. Автором аргументируется позиция, в соответствии с которой существующая привязка исследуемого понятия к отдельным категориям преступлений, отдельным видам преступлений либо составам преступлений не является препятствием для формирования в уголовном законе понятия лица, впервые совершившего преступление. Такой подход к решению проблемы будет способствовать дополнительной дифференциации уголовной ответственности. Учитывая факт того, что весь комплекс норм уголовного права, адресованных лицу, впервые совершившему преступление, до настоящего времени не получил разъяснения в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а в законе общее определение данного понятия отсутствует, в качестве выхода из существующего положения автор предлагает законодательно определить единое понятие такого лица.

Original article

LIMITS OF THE CRIMINAL-LAW MEANING OF THE CONCEPT OF FIRST OFFENDER

Dmitry A. Parkhomenko*Kutaftin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, the Russian Federation*

Article info

Received

2024 June 7

Accepted

2024 July 15

Available online

2024 July 29

Keywords

First offender; first offense; multiplicity of crimes; crime category; differentiation of criminal responsibility

Abstract. The author analyzes the criminal law meaning of the fact of first offense while stressing a lack of unanimity in how this concept is used in current criminal legislation. The Criminal Code contains three typical situations in which the concept under analysis could be applied. It is stated that its specific character is described in the criminal law through reference to distinct categories of crimes, distinct types of crimes and distinct constituent elements of crimes. The analysis of normative materials in the articles of the Criminal Code of the Russian Federation allows the author to conclude that there are no legal norms that refer to each and any crime committed for the first time, thus the criminal law lacks the definition of a first offender, and its law enforcement interpretations are of ad hoc character. The author argues that the existing association of the analyzed concept with distinct categories of crimes, distinct types of crimes or distinct constituent elements of crimes is not an obstacle for developing the concept of a first offender in criminal law. Such an approach to solving this problem with contribute to further differentiation of criminal liability. Taking into account the fact that the whole complex of criminal law norms addressed to a first offender has not yet been clarified in the Decrees of the Plenary Sessions of the Supreme Court of the Russian Federation, and the law does not contain a universal definition of this concept, the author suggests that, as a way out, a unified legislative definition of such a person should be introduced.

Введение

Содержание действующего уголовного законодательства Российской Федерации не содержит теоретических конструкций о понятии лица, впервые совершившего преступление, что, в свою очередь, детерминирует отсутствие единообразия построения правоприменительной практики, связанной с установлением и реализацией уголовной ответственности в отношении таких лиц. Нельзя не отметить, что совокупность норм уголовного права, адресованных лицу, впервые совершившему преступление, до настоящего времени не получила разъяснения в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а в законе общее определение данного понятия отсутствует, что требует проведения соответствующего правового исследования с целью определить оптимальную модель уголовно-правового регулирования правовых отношений, связанных с действиями лиц, впервые совершивших преступления.

Степень разработанности темы

Следует сразу оговориться: из весьма немногочисленных доступных для изучения зарубежных источников, посвященных понятию лица, совершившего преступление впервые, следует, что это понятие при системном толковании его значения, употребляется в юридическом, а не в фактическом смысле [1–6].

Методы

Методологическую основу настоящей статьи образует совокупность общих и частных научных методов, в том числе метод формально-юридического анализа, сущность применения которого заключается в анализе действующего и утратившего силу законодательства, регламентирующего правовые отношения, возникающие в связи с действиями лиц, впервые совершающих преступления; историко-правовой метод, используемый при исследовании этапов становления и развития отечественного уголовного законодательства, устанавливающего основания и порядок реализации уголовной ответственности в отношении лиц, впервые совершивших преступления; системный метод, применяемый при формировании научных правовых конструкций анализа уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления, а также отражающий закономерности построения и функционирования взаимосвязанных структурных элементов рассматриваемого субинститута российского уголовного права.

Исследование

Опираясь на анализ отечественного законодательства, можно заключить, что понятие лица, впервые совершившего преступление, употребляется на сегодняшний день только в уголовном законе и этим его правовое значение ограничивается.

Во всех кодифицированных нормативных актах уголовно-правового характера, предшествовавших вступлению в силу УК РФ 1996 г., законодатель говорил о «совершении преступления в первый раз», «впервые», тем самым вольно или невольно делая акцент на самом факте совершения преступления, а не на лице, его совершившем [7, с. 117].

Примечательно и то, что сама по себе такого рода первичность уголовно-правового значения, как правило, не имела и обуславливалась наличием дополнительных обстоятельств. Так или иначе, но именно с УК РСФСР редакции 1926 г. в отечественном уголовном законодательстве кратность преступлений стала отражаться в уголовном законе в двух аспектах: в значении смягчающего и отягчающего обстоятельства [8, с. 55].

Такая практика была продолжена и в УК РСФСР 1960 г. Правда, в отличие от всех предыдущих нормативных актов формулировка кратности совершения преступления в смягчающем аспекте «совершение преступления в первый раз» была заменена на формулировку «совершение преступления впервые»: согласно п. 4 ст. 38 УК РСФСР 1960 г., обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность, признавалось «совершение преступления впервые, вследствие случайного стечения обстоятельств, если это преступление не представляет большой общественной опасности» [9, с. 298].

В рассматриваемом нами вопросе УК РСФСР 1960 г. примечателен и другим: в нем факту совершения преступления впервые придавалось дополнительное к институту назначения наказания уголовно-правовое значение. Факт совершения преступления впервые, утративший в УК РСФСР редакции 1926 г. уголовно-правовое значение для применения условного осуждения, в УК РСФСР 1960 г. нашел свое отражение в рамках действия института освобождения от уголовной ответственности. Согласно ст. 51 этого УК, лицо могло быть освобождено от уголовной ответственности с передачей дела на рассмотрение товарищеского суда, «если оно совершило впервые» какое-либо из деяний, предусмотренных в ч. 1–3 данной статьи [10, с. 72–73].

Наиболее ярко идея кратности преступлений воплотилась в коллективном труде ученых ИГП АН СССР — так называемой «Теоретической модели Общей части Уголовного кодекса» [11] (далее — Теоретической модели УК). В ч. 2 ст. 8 этого издания было сформулировано принципиальное положение, отражающее уголовную наказуемость за разные проявления кратности преступлений: «Строгие меры наказания применяются к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, а также к рецидивистам. К лицам, впервые совершившим менее опасные преступления, применяются, как правило, меры наказания, не связанные с лишением свободы, или иные меры уголовно-правового воздействия, предусмотренные уголовным законом».

По мнению авторов, таким образом закрепились двуединое направление уголовно-правовой политики в области наказания, прочно сформировавшееся и получившее отражение во многих постановлениях Пленума Верховного Суда СССР. В развитие этого направления в Теоретической модели УК принципиально по-новому кратность преступлений регламентировалась в качестве обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание [12, с. 86].

В первом случае совершение преступления впервые открывало перечень всех смягчающих наказание обстоятельств и стояло на первом месте среди тех из них, которые характеризовали личность преступника. Это обстоятельство рассматривалось авторами Теоретической модели УК самостоятельным даже без оговорок о случайном стечении семейных или иных обстоятельств (п. «а» ч. 1 ст. 73). Во втором случае «совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, по которому не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или не погашена либо не снята судимость» выступало отягчающим наказанием обстоятельством, открывающим перечень таких обстоятельств (п. «а» ч. 1 ст. 74) [13, с. 396]. Последовательность, на наш взгляд, заслуживающая внимания и современного российского законодателя. Как представляется, такого же внимания заслуживает и позиция авторов Теоретической модели УК при определении уголовно-правового значения факта совершения преступления впервые в назначении отдельных мер уголовно-правового характера — «вынесения судом порицания и предупреждения» (ст. 87) и, особенно, «условного осуждения» (ст. 88).

Особое внимание факту совершения преступления впервые в Теоретической модели УК придавалось при регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних (ст. 109, 110) [14, с. 209; 15, с. 11]. К большому сожалению, такое положение не содержится в действующем УК РФ.

Факт совершения преступления впервые нашел свое отражение и в Основах уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г.¹ (далее — Основы). Однако сделано это было не совсем обычно в сравнении с предшествующими решениями рассматриваемого вопроса в отечественном уголовном законодательстве, а также в опубликованной незадолго до этого Теоретической модели УК. Регламентируя формы множественности преступлений (повторность, совокупность, рецидив — ст. 21–23 Основ), в рамках одной из них, повторности, законодатель того времени, по сути, дал определение понятия факта совершения преступления впервые в юридическом значении: «Преступление не признается повторным, если за ранее совершенные преступления лицо, их совершившее, было освобождено от уголовной ответственности либо от наказания или судимость за эти преступления была погашена или снята в установленном законом порядке» (ч. 2 ст. 21 Основ). Вместе с тем ни в рамках института назначения наказания, ни в рамках института освобождения от уголовной ответственности уголовно-правового значения факту совершения преступления впервые не придавалось [16, с. 43]. Это решение, по-видимому, объяснялось отсылочным характером норм, предусмотренных в ч. 1 ст. 42 и ч. 1 ст. 48 Основ.

Вместе с тем союзный законодатель придал уголовно-правовое значение факту совершения преступления впервые там, где такое решение мало кто ожидал, за исключением специалистов, изучавших проблемы борьбы с преступностью несовершеннолетних [17–20] в рамках института уголовной ответственности несовершеннолетних. Согласно ч. 3 ст. 60 Основ, лицо, впервые совершившее в возрасте до 16 лет преступление, не представляющее большой общественной опасности, вообще не подлежало уголовной ответственности. Помимо этого, Основы предусматривали и такое правило, когда лицу,

¹ Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик : приняты ВС СССР 2 июля 1991 г. № 2281-1 // Ведомости Совета Народных Депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 30. Ст. 862.

впервые совершившему в возрасте до 18 лет преступление, не представляющее большой общественной опасности, наказание в виде лишения свободы не назначалось (ч. 3 ст. 68 Основ).

Эти, достаточно конкретные, меры по учету факта совершения преступления впервые полноценного отражения в уголовных кодексах бывших союзных республик не получили. Если же говорить об УК РФ 1996 г., в первоначальной его редакции рассматриваемое обстоятельство могло иметь уголовно-правовое значение лишь при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности, да и то в зависимости от усмотрения правоприменителя: *«Несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия»* (ч. 1 ст. 90 УК РФ).

Так или иначе именно в УК РФ 1996 г. избирательный подход отечественного законодателя к определению уголовно-правового значения факта совершения преступления впервые нашел свое наиболее полное и всестороннее отражение, особенно в последние годы.

Только в УК РФ 1996 г. слово «впервые» стало коррелировать не с фактом совершения преступления, а с лицом, его совершившим, в результате чего в уголовном законе и появилось понятие «лицо, впервые совершившее преступление»². Однако и в этом случае названная выше обусловленность сохранилась. Например, совершение тяжкого преступления впервые только тогда может повлечь назначение наказания в виде принудительных работ, когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ. Помимо этого, Пленум Верховного Суда РФ в п. 22¹ Постановления «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. № 58 (ред. от 18 декабря 2018 г.) говорит еще и о том, что «в тех случаях, когда в силу требований закона осужденному не может быть назначено наказание в виде ли-

шения свободы (например, часть 1 статьи 56 УК РФ), принудительные работы не назначаются»³.

Уголовно-правовое значение факта совершения преступления впервые в ст. 80¹ УК РФ поставлено в зависимость как минимум от двух дополнительных условий: категории совершенного преступления (небольшой или средней тяжести) и изменения обстановки, повлекшей утрату общественной опасности либо лица, либо совершенного им преступления [21, с. 107].

На сегодняшний день с некоторыми редакционными нюансами о лице, впервые совершившем преступление, идет речь в следующих нормах УК РФ: ч. 1 ст. 53¹, ч. 1 ст. 56, п. «а» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 75, ст. 76, ч. 1, 2 ст. 76¹, ст. 76², 80¹, ч. 6 ст. 88, примечаниях к ст. 127¹, 134, 145¹, 195, 198, 199, 199¹, 199³, 199⁴, 205⁵, 208, 282¹, 282², 282³, 337.

Это как бы количественная сторона вопроса [22, с. 276]. Интересна и другая его характеристика: в действующем уголовном законодательстве понятие лица, впервые совершившего преступление, употребляется неединообразно [23, с. 143], в связи с чем можно назвать три типичные ситуации.

1. *Применительно к отдельной категории (или категориям) преступлений:*

– за совершение тяжкого преступления впервые в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, в качестве альтернативы лишению свободы может быть назначено наказание в виде принудительных работ (ч. 1 ст. 53¹ УК РФ);

– наказание в виде лишения свободы по общему правилу не может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести (ч. 1 ст. 56 УК РФ);

– совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ) признается обстоятельством, смягчающим наказание;

– лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности (ч. 1 ст. 75, ч. 1 ст. 76, ст. 76² УК РФ);

– лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания (ст. 80¹ УК РФ).

2. *Применительно к отдельным видам преступлений:*

³ Бюллетень Верховного Совета РФ. 2016. № 2.

² Это понятие употреблялось и в Основах уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. (ст. 60, 68), которые, однако, не вступили в силу (за исключением ст. 40) в связи с денонсацией союзного договора 1924 г.

– лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ст. 198–199¹, 199³, 199⁴ (ч. 1 ст. 76¹ УК РФ);

– лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей или ст. 196 (примечание к ст. 195 УК РФ);

– лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей (примечание 3 к ст. 198 УК РФ)⁴;

– лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей (примечание 2 к ст. 199 УК РФ);

– лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей (примечание 2 к ст. 199¹ УК РФ);

– лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей (примечание 2 к ст. 199³ УК РФ);

– лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей (примечание 2 к ст. 199⁴ УК РФ);

– лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей (примечание к ст. 205⁵ УК РФ);

– лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей (примечание 1 к ст. 282¹ УК РФ);

– лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей (примечание к ст. 282² УК РФ);

– лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей (примечание к ст. 282³ УК РФ).

3. Применительно к отдельным составам преступлений:

– «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частями первой и второй, пунктом «в» части третьей статьи 146, частью первой статьи 147, частями пятой — седьмой статьи 159, частью первой статьи 159.1, частью первой статьи 159.2, частью первой статьи 159.3, частью первой статьи 159.5, частью первой статьи 159.6, частью первой статьи 160, частью первой и пунктом «б» части второй статьи 165, статьей 170.2, частью первой и пунктом «б» части второй статьи 171, частями первой и первой статьи 171.1, статьей 171.5, частью первой и пунктом «б» части второй статьи 172, статьями 176, 177, частью первой и пун-

ктом «в» части второй статьи 178, частями первой — третьей статьи 180, частями первой и второй статьи 185, статьей 185.1, частью первой статьи 185.2, частью первой статьи 185.3, частью первой статьи 185.4, статьей 185.6, частями второй и четвертой статьи 191, статьей 192, частью первой и пунктом «а» части второй статьи 193, частями первой и второй статьи 194, статьями 195 — 197 и 199.2 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба, либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления, либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и денежное возмещение в двукратном размере этой суммы» (ст. 76¹ УК РФ);

– лицо, впервые совершившее деяния, предусмотренные частью первой или пунктом «а» части второй настоящей статьи (примечание 1 к ст. 127¹ УК РФ);

– лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой настоящей статьи, освобождается судом от наказания (примечание 1 к ст. 134 УК РФ);

– лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частями первой или второй настоящей статьи (примечание 2 к ст. 145¹ УК РФ);

– лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частями первой или второй настоящей статьи (примечание к ст. 208 УК РФ).

Выводы

Анализ нормативного материала, закрепленного в названных статьях УК РФ, позволяет сделать несколько выводов.

1. Ни одна из названных выше норм не распространяет свое действие на любое и каждое

⁴ Мы сознательно сохраняем предусмотренное в УК РФ дублирование положений, предусмотренных в ч. 1 ст. 76¹ УК РФ, с содержанием примечаний к ст. 198–199¹, 199³, 199⁴ УК РФ.

преступление, совершенное впервые, возможно поэтому в уголовном законе отсутствует определение понятия лица, впервые совершившего преступление, а правоприменительные его трактовки имеют адресный характер [24, с. 116; 25, с. 123].

В силу указанного обстоятельства в правоприменении следует внимательно относиться к разъяснениям Пленума Верховного Суда о том, кого следует считать лицом, впервые совершившим преступление, в каждом конкретном случае. Широко распространенное мнение об общей значимости в этом вопросе Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29 ноября 2016 г. (далее — Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19) ошибочно потому, что в данном постановлении (п. 2) устанавливается исчерпывающий перечень статей, на которые распространяется предлагаемое разъяснение определения понятия лица, впервые совершившего преступление (ст. 75, 76, 76¹ и 76² УК РФ)⁵, в то время как перечень статей УК РФ, оперирующих этим понятием, как известно, значительно шире.

В связи с этим представляются сомнительными судебные решения, оперирующие понятием лица, впервые совершившим преступление, в части реализации других уголовно-правовых норм. Например, в одном из определений Судебной коллегии по уголовным делам отмечается: «Назначая С. за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, относящееся к категории небольшой тяжести, наказание в виде лишения свободы, суд не учел, что на момент совершения указанного преступления она не была судима, считалась лицом, впервые совершившим преступление» (курсив наш. — Д. П.)⁶. Между тем отсутствие судимости — это не единственное обстоятельство, нейтрализующее уголовно-правовое значение факта совершения преступления, равнозначным ему выступает еще и акт освобождения от уголовной ответственности [26, с. 4]. И если последний не состоялся, то совершение нового преступления од-

ним и тем же лицом при отсутствии факта осуждения за первое преступление исключает признание совершенным его впервые [27, с. 37].

2. При отсутствии в законе определения общего понятия лица, впервые совершившего преступление, оно (это понятие) всегда употребляется применительно либо к конкретным категориям преступлений (ч. 1 ст. 53¹, ч. 1 ст. 56, п. «а» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 75, ст. 76, ст. 76², ст. 80¹, ч. 6 ст. 88 УК РФ), либо к конкретным преступлениям (ст. 76¹, примечания к ст. 195, 198, 199, 199¹, 199³, 199⁴, 205⁵, 208, 282¹, 282², 282³, 337, 338 УК РФ), либо к конкретным составам преступлений (ст. 127¹, 145¹ УК РФ).

Между тем высшая судебная инстанция страны, решая этот вопрос, обычно не придает значения данному обстоятельству и в определяющей части своих трактовок лица, впервые совершившего преступление, «теряет» указание на категории преступлений.

Так, в ч. 6 ст. 88 УК РФ речь идет о «*несовершеннолетнем осужденном, совершившем... преступление небольшой или средней тяжести впервые... несовершеннолетних осужденных, совершивших преступления небольшой тяжести впервые*». В постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. (п. 20), от 1 февраля 2011 г. (п. 26) акценты в этой связи расставляются иначе: «*...впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений...*»⁷. О преступлениях каких категорий в данном случае говорит Верховный Суд РФ? И почему бы прямо не сказать: «названных категорий», чтобы исключить другое понимание указанных разъяснений, — в смысле «преступлений любой категории тяжести». А такая позиция встречается не только в специальной литературе [28, с. 99]⁸, но и в решениях высшей судебной инстанции страны⁹.

Еще более заметно отсутствие указания на категории преступлений в разъяснениях Плену-

⁷ Бюллетень Верховного Совета РФ. 2007. № 4 ; 2011. № 4 ; 2017. № 1.

⁸ Хотя в этой же работе позднее автор признает, что буквальное толкование ст. 75, 76 УК РФ «свидетельствует, что закон допускает освобождение от уголовной ответственности, если лицо ранее совершило тяжкое или особо тяжкое преступление» [28, с. 109].

⁹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20 июля 2016 г. № 72-АП/16-17 // СПС «КонсультантПлюс» ; Определение Верховного Суда РФ от 6 апреля 2005 г. № 56-о05-8 // Там же ; Определение Верховного Суда РФ от 22 декабря 2003 г. № 45-о03-139 // Там же. Документы опубликованы не были.

⁵ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 : (ред. от 29 нояб. 2016 г.) // Бюллетень Верховного Совета РФ. 2013. № 8.

⁶ Обобщение судебной практики Седьмого кассационного суда общей юрисдикции за II полугодие 2022 года : утв. Постановлением Президиума Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2023 г. № 2 // СПС «КонсультантПлюс». Документ опубликован не был.

ма Верховного Суда РФ понятия лица, впервые совершившего преступление, применительно к институту освобождения от уголовной ответственности. В то время как в ч. 1 ст. 75, ст. 76, 76² УК РФ речь идет о «лице, впервые совершившем преступление небольшой или средней тяжести», в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 19 (п. 2) о категориях преступлений вообще не упоминается, и речь идет о «впервые совершившим преступление» лице в различных ситуациях, регламентированных уголовным законом. В этой связи уместен вопрос: может ли претендовать на освобождение от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо, совершившее сначала тяжкое преступление, а затем преступление, например, небольшой тяжести и деятельно раскаявшееся в последнем? На наш взгляд, да. Однако при отсутствии прямых указаний на этот счет в соответствующих разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ нельзя исключать принятие правоприменителем и иного решения. Примечательно, что еще до издания Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 в Обзоре судебной практики прекращения уголовных дел судами одного из субъектов Российской Федерации прямо отмечалось, что «если лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, часть из которых относится к категории небольшой или средней тяжести,

а другая часть к иным категориям (тяжким или особо тяжким), то прекращение уголовного дела в отношении преступлений небольшой и средней тяжести допускается»¹⁰. Однако по истечении более чем десяти лет это разъяснение вызвало негодование со стороны одного из специалистов, назвавшего его недопустимым [29, с. 435]. Между тем оно вытекает из буквального толкования уголовного закона.

3. Принимая во внимание, что целый ряд норм уголовного права, адресованных лицу, впервые совершившему преступление, до настоящего времени не получили разъяснения в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ (например, предусмотренных в ч. 1 ст. 53¹, ч. 1 ст. 56, п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ), а в законе общее определение данного понятия отсутствует, выход видится в одном — в законодательном определении общего понятия такого лица. Существующая привязка этого понятия к отдельным категориям преступлений, отдельным видам преступлений либо составам преступлений не является препятствием для этого и будет способствовать дополнительной дифференциации уголовной ответственности.

¹⁰ Справка по результатам обобщения судебной практики прекращения судами Республики Башкортостан в 2009 г. уголовных дел в связи с примирением сторон и деятельным раскаянием. URL: <http://vs.bkr.sudrf.ru> (дата обращения: 12.12.2020).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Zlotnick H.J. Twelve Rules for Presenting Accomplices / H.J. Zlotnick // Journal of Federal Law and Practice. — 2023. — Vol. 71, no. 1. — P. 43–60. — URL: <https://www.justice.gov/usao/file/1292096/dl?inline>.
2. Turone G. Legal Frameworks and Investigative Tools for Combating Organized Transnational Crime in the Italian Experience / G. Turone // 134th International Training Course Visiting Experts' Papers : Resource Material Series. — 2006. — No. 73. — P. 48–64. — URL: http://www.unafei.or.jp/english/pdf/RS_No73/No73_10VE_Turone.pdf.
3. GerCoffey. Double Jeopardy and Successive Prosecutions Based on the Same Prohibited Conduct: Equivalence of Approaches to Determining the Same Offence Dilemma in Comparative Perspective / Ger Coffey. — DOI 10.1177/00220183241251920 // The Journal of Criminal Law. — 2024. — 21 May. — URL: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/00220183241251920>.
4. Hughes D. Vulnerability Through a Legal Lens: A Comparative Jurisdictional Analysis of the Law of Confessions and Vulnerable Suspects / D. Hughes, A. King // The Journal of Criminal Law. — 2024. — 12 Apr. — URL: <https://research.tees.ac.uk/en/publications/vulnerability-through-a-legal-lens-a-comparative-jurisdictional-a>.
5. Шипков А.В. Развитие идеи гуманизма в уголовном законодательстве советского и постсоветского периодов / А.В. Шипков. — DOI 10.25724/VAMVD.YQRS. — EDN ZWLJOW // Вестник Волгоградской академии МВД России. — 2022. — № 1 (60). — С. 46–52.
6. Шибанкова Е.А. К вопросу взаимодействия лиц, совершивших преступления с субъектами правоотношений / Е.А. Шибанкова. — EDN CBEZUE // Актуальные проблемы психологической деятельности и пути их решения : материалы III Всерос. науч.-практ. конф., Казань, 06 окт. 2022 г. — Казань, 2022. — С. 122–127.
7. Пархоменко Д.А. Совершение преступления впервые и его отражение в уголовном законодательстве России: история вопроса / Д.А. Пархоменко. — EDN ZEIKDT // Государственная служба и кадры. — 2017. — № 3. — С. 116–122.
8. Михайлов В.И. Отражение некоторых теоретико-правовых основ УК РСФСР 1922 г. и УК РСФСР 1926 г. в современном уголовном законодательстве Российской Федерации / В.И. Михайлов. — EDN XYXMBU // Историко-правовая наука в поиске новых методологических решений : сб. науч. ст. по итогам II Всерос. форума историков права, Санкт-Петербург, 08–10 июня 2023 г. — Санкт-Петербург, 2023. — С. 52–68.
9. Мельниченко Н.Н. Уголовно-правовая охрана археологического наследия в отечественном законодательстве советского периода / Н.Н. Мельниченко. — EDN MWARMQ // Прогресс и преемственность в российском уголовном праве (к 95-летию УК РСФСР 1926 г. и 25-летию УК РФ 1996 г.) : материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Краснодар, 28–29 июня 2021 г / отв. ред. В.П. Коняхин, М.Л. Прохорова. — Краснодар, 2021. — С. 298–306.

10. Колыхалов Д.В. Отечественная и зарубежная история развития институтов преступления и наказания / Д.В. Колыхалов, К.А. Павлинов. — DOI 10.18137/RNU.V9276.24.02.P.070. — EDN JBGZOP // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. — 2024. — № 2. — С. 70–75.
11. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / отв. ред. С.Г. Келина, В.Н. Кудрявцев. — Москва : Наука, 1987. — 276 с.
12. Упоров И.В. Уголовное право в послевоенном советском государстве (характеристика Общей части УК РСФСР) / И.В. Упоров. — EDN OTCOFY // Правовая реформа. — 2023. — № 2. — С. 85–88.
13. Кирова Т.А. Обязанность подвергнуться уголовной ответственности и ее место в механизме уголовно-правового обеспечения / Т.А. Кирова. — EDN HCYXTS // Пермский юридический альманах. — 2022. — № 5. — С. 393–403.
14. Самохина В.Н. Уголовное наказание в отечественном уголовном праве / В.Н. Самохина. — EDN NAVWBX // Военное право. — 2022. — № 1 (71). — С. 209–213.
15. Арямов А.А. Некоторые проблемы уголовно-правового регулирования ответственности лиц, совершивших преступление до достижения совершеннолетия / А.А. Арямов, Р.А. Базаров. — EDN BAVSWC // Фемида. Science. — 2024. — № 1 (14). — С. 8–16.
16. Епифанов О.С. Ретроспективная уголовная ответственность: подходы к пониманию / О.С. Епифанов. — DOI 10.21777/2587-9472-2021-1-41-47. — EDN AUNMOV // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. — 2021. — № 1 (27). — С. 41–47.
17. Бабаев М.М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних / М.М. Бабаев. — Москва : Юрид. лит., 1968. — 120 с.
18. Долиненко Л.А. Влияние смягчающих ответственность обстоятельств на индивидуализацию наказания и на освобождение от уголовной ответственности с применением мер общественного или административного воздействия : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Л.А. Долиненко. — Томск, 1980. — 214 с.
19. Гаверов Г.С. Проблемы наказания несовершеннолетних преступников / Г.С. Гаверов — Иркутск : Изд-во Иркут. ун.-та, 1986 — 231 с.
20. Новиков Р.В. Назначение наказания несовершеннолетним в современных условиях : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Р.В. Новиков. — Москва, 2010. — 217 с.
21. Прошин В.М. Выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений / В.М. Прошин. — EDN ZRIZWN // Вопросы российского и международного права. — 2017. — Т. 7, № 6А. — С. 101–109.
22. Харзинова В.М. Актуальные проблемы рассмотрения понятий «проступок», «преступление», «правонарушение» / В.М. Харзинова. — EDN YZKTOW // Евразийский юридический журнал. — 2021. — № 3 (154). — С. 276–277.
23. Богданов А.В. Административная преюдиция и реализация принципов справедливости и законности в уголовном праве / А.В. Богданов. — EDN YVOWXI // Труды Академии управления МВД России. — 2018. — № 1 (45). — С. 142–147.
24. Курилов С.И. Ретроспективный анализ норм, содержащих компромисс в уголовном праве / С.И. Курилов. — EDN UGKLGV // Черные дыры в российском законодательстве. — 2015. — № 4. — С. 112–115.
25. Проценко С.В. Физическая природа лица, подлежащего уголовной ответственности: проблемы теории и практики / С.В. Проценко. — EDN YEWKKN // Актуальные проблемы права. — 2020. — № 7. — С. 119–126.
26. Рыжова О.А. Основания освобождения от уголовной ответственности / О.А. Рыжова. — EDN SZJIXV // Концепт. — 2014. — № S27. — С. 41–45.
27. Краев Д.Ю. Отграничение единичного преступления от совокупности преступлений / Д.Ю. Краев. — EDN XZHSJS // Законность. — 2024. — № 2 (1072). — С. 31–38.
28. Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении: проблемы теории и практики / В.В. Сверчков. — Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2008. — 583 с.
29. Семенова Д.М. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за повторные преступления / Д.М. Семенова. — EDN GVPPSM // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XVIII Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 21–22 янв. 2021 г. — Москва, 2021. — С. 432–436.

REFERENCES

1. Zlotnick H.J. Twelve Rules for Presenting Accomplices. *Journal of Federal Law and Practice*, 2023, vol. 71, no. 1, pp. 43–60. URL: <https://www.justice.gov/usao/file/1292096/dl?inline>.
2. Turone G. Legal Frameworks and Investigative Tools for Combating Organized Transnational Crime in the Italian Experience. *134th International Training Course Visiting Experts' Papers. Resource Material Series*, 2006, no. 73, pp. 48–64. URL: http://www.unafei.or.jp/english/pdf/RS_No73/No73_10VE_Turone.pdf.
3. Ger Coffey. Double Jeopardy and Successive Prosecutions Based on the Same Prohibited Conduct: Equivalence of Approaches to Determining the Same Offence Dilemma in Comparative Perspective. *The Journal of Criminal Law*, 2024, May 21. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/00220183241251920>. DOI: 10.1177/00220183241251920.
4. Hughes D., King A. Vulnerability Through a Legal Lens: A Comparative Jurisdictional Analysis of the Law of Confessions and Vulnerable Suspects. *The Journal of Criminal Law*, 2024, 12 April. URL: <https://research.tees.ac.uk/en/publications/vulnerability-through-a-legal-lens-a-comparative-jurisdictional-a>.
5. Shipkov A.V. The Development of the Idea of Humanism in the Criminal Legislation of the Soviet and Post-Soviet Periods. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii = Bulletin of Volgograd Academy of the Russian Internal Affairs Ministry*, 2022, no. 1, pp. 46–52. (In Russian). EDN: ZWLJOW. DOI: 10.25724/VAMVD.YQRS.
6. Shibankova E.A. To the Question of Interaction of Persons who Committed Crimes with the Subjects of Legal Relations. *Topical Problems of Psychological Work and Ways of Solving them. Materials of the III All-Russian Scientific and Practical Conference, Kazan, October 06, 2022*. Kazan, 2022, pp. 122–127. (In Russian). EDN: CBEZUE.
7. Parkhomenko D.A. The Crime for the First Time and its Reflection in the Criminal Legislation of Russia: History of Issue. *Gosudarstvennaya sluzhba i kadry = Civil Service and Personnel*, 2017, no. 3, pp. 116–122. (In Russian). EDN: ZEIKDT.

8. Mikhailov V.I. Representing Some Theoretical and Legal Foundations of the Criminal Codes of the RSFSR of 1922 and 1926 in the Modern Criminal Legislation of the Russian Federation. *Historical-legal Science in Search for New Methodological Solutions. Proceedings of the II All-Russian Forum of Legal Historians, Saint Petersburg, June 08–10, 2023*. Saint Petersburg, 2023, pp. 52–68. (In Russian). EDN: XYXMBU.
9. Melnichenko N.N. Criminal Protection of the Archaeological Heritage in the Domestic Legislation of the Soviet Period. In Konyakhin V.P., Prokhorova M.L. (eds). *Progress and Continuity in Russian Criminal Law (to the 95th Anniversary of the Adoption of the Criminal Code of the Russian Soviet Federative Socialist Republic of 1926 and the 25th Anniversary of the Adoption of the Criminal Code of the Russian Federation of 1996)*. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference with the International Participation, Krasnodar, June 28–29, 2021. Krasnodar, 2021, pp. 298–306. (In Russian). EDN: MWRAMQ.
10. Kolykhalov D.V., Pavlinov K.A. Domestic and Foreign History of the Development of Institutions of Crime and Punishment. *Vestnik Rossiiskogo novogo universiteta. Seriya: Chelovek i obshchestvo = Bulletin of the Russian New University. Man and Society*, 2024, no. 2, pp. 70–75. (In Russian). EDN: JBGZOP. DOI: 10.18137/RNU.V9276.24.02.P.070.
11. Kelina S.G., Kudryavtsev V.N. *Criminal Law. An Experience of Theoretical Modelling*. Moscow, Nauka Publ., 1987. 276 p.
12. Uporov I.V. Criminal Law in the Post-War Soviet State (Characteristic of the General Part of the RSFSR Criminal Code). *Pravovaya reforma = Legal Reform*, 2023, no. 2, pp. 85–88. (In Russian). EDN: OTCOFY.
13. Kirova T.A. The Responsibility to Expose to Criminal Liability and its Place in the Mechanism of Criminal Law Support. *Permskii juridicheskii al'manah = Perm Legal Almanakh*, 2022, no. 5, pp. 393–403. (In Russian). EDN: HCXYTS.
14. Samokhina V.N. Criminal Punishment in Domestic Criminal Law. *Voennoe pravo = Military Law*, 2022, no. 1, pp. 209–213. (In Russian). EDN: NAVWBX.
15. Aryamov A.A., Bazarov R.A. Some Problems of Criminal Law Regulation of Liability of Persons Who Committed a Crime before Reaching the Age of Majority. *Femida. Science = Themis. Science*, 2024, no. 1, pp. 8–16. (In Russian). EDN: BAVSWC.
16. Yepifanov O.S. Retrospective Criminal Liability: Approaches to Understanding. *Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.YU. Vitte. Seriya 2: Yuridicheskie nauki = Journal of Legal Sciences*, 2021, no. 1, pp. 41–47. (In Russian). EDN: AUNMOV. DOI: 10.21777/2587-9472-2021-1-41-47.
17. Babaev M.M. *Individualization of Punishment for Underage Criminals*. Moscow, Yuridicheskaya Literatura Publ., 1968. 120 p.
18. Dolinenko L.A. *Influence of Mitigating Circumstances on the Individualization of Punishment and Exemption from Criminal Liability with the Use of Measures of Public and Administrative Influence*. Cand. Diss. Tomsk, 1980. 214 p.
19. Gaverov G.S. *Issues of Punishing Underage Criminals*. Irkutsk State University Publ., 1986. 231 p.
20. Novikov R.V. *Imposition of Sentence for Minors in Modern Conditions*. Cand. Diss. Moscow, 2010. 217 p.
21. Proshin V.M. Identifying the Circumstances that Contributed to the Commission of a Crime. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava = Matters of Russian and International Law*, 2017, vol. 7, no. 6A, pp. 101–109. (In Russian). EDN: ZRIZWH.
22. Kharzinova V.M. Actual Problems of Consideration of the Concept of Misdemeanor, Crime, Offense. = *Evrasiiskii yuridicheskii zhurnal = Eurasian Law Journal*, 2021, no. 3, pp. 276–277. (In Russian). EDN: YZKTOW.
23. Bogdanov A.V. Administrative Prejudice and Realization of Justice and Legality Principles in the Criminal Law. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii = Proceedings of the Management Academy of the Ministry of the Interior of Russia*, 2018, no. 1, pp. 142–147. (In Russian). EDN: YVOWXI.
24. Kurilov S.I. Retrospective Analysis of Standards Containing a Compromise in Criminal Law. «Chernye dyry» v rossiiskom zakonodatel'stve = «Black Holes» of Russian Legislation, 2015, no. 4, pp. 112–115. (In Russian). EDN: UGKLGV.
25. Protsenko S.V. Physical Nature of a Person Subject to Criminal Liability: Problems of Theory and Practice. *Aktual'nye problemy prava = Actual Problems of Law*, 2020, no. 7, pp. 119–126. (In Russian). EDN: YEWKKN.
26. Rijova O.A. Grounds for Excluding Criminal Responsibility. *Kontsept = Concept*, 2014, no. S27, pp. 41–45. (In Russian). EDN: SZIIXV.
27. Kraev D.Yu. Delimitation between Singular and Multiple Crimes. *Zakonnost' = Legality*, 2024, no. 2, pp. 31–38. (In Russian). EDN: XZHSJS.
28. Sverchkov V.V. *Relief from Criminal Liability, Termination of a Criminal Case (Prosecution), Refusal to Initiate it: Problems of Theory and Practice*. Saint Petersburg, Yuridicheskii Tsenter Press Publ., 2008. 583 p.
29. Semenova D.M. Problems of Relief from Criminal Liability for Repeat Offences. *Criminal Law: Development Strategies in the 21st Century. Proceedings of the XVIII International Scientific and Practical Conference, Moscow, January 21–22, 2021*. Moscow, 2021, pp. 432–436. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Пархоменко Дмитрий Александрович — доцент кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент, г. Москва, Российская Федерация; e-mail: parkhomenkoda@mail.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Parkhomenko, Dmitry A. — Ass. Professor, Department of Criminal Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Ph.D. in Law, Moscow, the Russian Federation; e-mail: parkhomenkoda@mail.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Пархоменко Д.А. Пределы уголовно-правового значения понятия лица, впервые совершившего преступление / Д.А. Пархоменко. — DOI 10.17150/2500-4255.2024.18(3).286-294. — EDN RZRBSD // Всероссийский криминологический журнал. — 2024. — Т. 18, № 3. — С. 286–294.

FOR CITATION

Parkhomenko D.A. Limits of the Criminal-Law Meaning of the Concept of First Offender. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2024, vol. 18, no. 3, pp. 286–294. (In Russian). EDN: RZRBSD. DOI: 10.17150/2500-4255.2024.18(3).286-294.