

Материалы конференции

УДК 343

EDN YWAPCM

DOI 10.17150/2500-4255.2024.18(6).681-688



## ИСТОРИЧЕСКАЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ НАУКИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА: К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ, ПРОВЕДЕННЫХ В БАЙКАЛЬСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ КОНФЕРЕНЦИЙ, ПОСВЯЩЕННЫХ ЮБИЛЕЮ ПРОФЕССОРА И.В. СМОЛЬКОВОЙ И 160-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ

Н.Ю. Литвинцева, Р.В. Мазюк

*Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация.*

Proceedings paper

## HISTORICAL CONTINUITY OF THE SCIENCE OF CRIMINAL PROCEDURE LAW: TO THE ASSESSMENT OF THE RESULTS OF SCIENTIFIC-PRACTICAL CONFERENCES HELD IN BAIKAL STATE UNIVERSITY TO COMMEMORATE THE JUBILEE OF PROFESSOR I.V. SMOLKOVA AND THE 160<sup>TH</sup> ANNIVERSARY OF THE GREAT COURT REFORM

Natalya Yu. Litvintseva, Roman V. Maziuk

*Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation*

*Ираида Вячеславовна — крупный отечественный ученый, педагог-исследователь, признанный флагман восточно-сибирской уголовно-процессуальной теории.*

В.А. Азаров

24 октября 2024 г. в Байкальском государственном университете состоялась Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная юбилею заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Смольковой Ираиды Вячеславовны «Охрана прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства».

Ираида Вячеславовна Смолькова — яркий представитель уголовно-процессуальной науки, учитель, наставник, идейный вдохновитель научных коллективных трудов и научных мероприятий, автор множества концептуальных исследований в области уголовно-процессуального права. Проведенный Ираидой Вячеславовной комплексный анализ актуальных проблем охраняемых федеральным законом тайн внес фундаментальный вклад в теорию российского уголовного судопроизводства. Проблемы охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства всегда привлекали внимание Ираиды Вячеславовны. Многие ее

идеи в сфере защиты прав личности в уголовном судопроизводстве послужили основой для диссертаций ее учеников. Ученики Ираиды Вячеславовны, под ее научным руководством успешно защитившие многочисленные кандидатские диссертации и докторскую диссертацию, продолжают традиции своего учителя, создавшего в Восточной Сибири успешную научную юридическую школу — творческую школу серьезного анализа уголовно-процессуальных проблем. Кафедра уголовного процесса и прокурорского надзора Байкальского государственного университета была сформирована Ираидой Вячеславовной и во многом состоит из ее учеников. Именно поэтому указанная кафедра стала организатором конференции.

С приветственным словом к участникам конференции обратился исполняющий обязанности ректора Байкальского государственного университета, доктор юридических наук, профессор *Грибунов Олег Павлович*, поздравивший Ираиду Вячеславовну Смолькову с юбилеем и отметивший неоспоримый вклад профессора в развитие положений об охране прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Слова поздравления, признательности и благодарности Ираиде Вячеславовне Смольковой выразили: *Игнатенко Виктор Васильевич* — док-

тор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, советник при ректорате, директор Института правовых исследований Байкальского государственного университета; *Синиченко Владимир Викторович* — доктор исторических наук, профессор, проректор по научной работе и международной деятельности Байкальского государственного университета; *Ворожцов Михаил Александрович* — полковник полиции в отставке, председатель организации ветеранов Восточно-Сибирского института МВД России; *Рогова Евгения Викторовна* — доктор юридических наук, профессор, директор Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации; *Белоусов Владимир Николаевич* — кандидат юридических наук, доцент, исполняющий обязанности директора Института юстиции Байкальского государственного университета; *Степаненко Диана Аркадьевна* — доктор юридических наук, профессор, исполняющая обязанности заведующего кафедрой криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии Байкальского государственного университета; *Мазюк Роман Васильевич* — кандидат юридических наук, доцент, исполняющий обязанности заведующего кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора Байкальского государственного университета.

География участников мероприятия свидетельствует об известности Ираиды Вячеславовны в юридическом мире. На конференцию были представлены доклады видных представителей правоприменительной практики и ученых ведущих вузов страны: Бурятского государственного университета; Восточно-Сибирского института МВД России; Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия; Института государства и права Российской академии наук; Иркутского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России); Иркутского национального исследовательского технического университета; Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ; Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана; Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА); Нижегородской академии МВД России; Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского; Пермского института ФСИН России; Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России; Юридического института Кемеровского государственного университета.

В своем выступлении с докладом на тему «Основные тенденции развития современной уголовно-процессуальной науки в трудах профессора И.В. Смольковой» исполняющий обязанности ректора Байкальского государственного университета, доктор юридических наук, профессор *Грибунов Олег Павлович* отметил особое отношение Ираиды Вячеславовны к науке, которое ярко демонстрируют слова К. Маркса, цитируемые ею во время общения с молодыми учеными и студентами: «В науке нет широкой столбовой дороги, и только тот может достигнуть ее сияющих вершин, кто, не страшась усталости, карабкается по ее каменистым тропам».

Безусловный интерес среди участников конференции вызвал проведенный Олегом Павловичем скрупулезный анализ трудов профессора И.В. Смольковой, результатом которого стал вывод о широте мысли и нетривиальном подходе к изучению уголовно-процессуальных категорий, а также об уникальности научной мысли Ираиды Вячеславовны. Об этом свидетельствуют, по мнению Олега Павловича, сами названия научных статей и монографических исследований Ираиды Вячеславовны. Главной темой ее научных интересов при этом исполняющий обязанности ректора университета назвал тему тайны в уголовном процессе. Резюмируя свой анализ сферы научных интересов профессора И.В. Смольковой, Олег Павлович отметил одно: «Эта сфера — весь уголовный процесс».

В заключении выступления О.П. Грибунов сделал вывод о том, что закономерным результатом научной деятельности И.В. Смольковой стало формирование в г. Иркутске, преимущественно на базе Байкальского государственного университета, уголовно-процессуальной школы, которую по праву можно назвать «Научная уголовно-процессуальная школа имени профессора Ираиды Вячеславовны Смольковой».

*Смолькова Ираида Вячеславовна* в докладе на тему «Охрана прав и свобод человека и гражданина — принцип российского уголовного судопроизводства» отметила, что уважение к личности и ее защита являются неотъемлемым атрибутом правового государства, а ст. 6 УПК РФ признает важнейшей целью уголовного судопроизводства охрану прав личности, независимо от ее процессуального статуса. Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина впервые закреплен в УПК РФ, и, по справедливому утверждению И.В. Смольковой, его основой являются конституционные нормы, связан-

ные с соблюдением, обеспечением, защитой прав и свобод человека и гражданина. Абсолютную поддержку среди участников конференции вызвал постулат Ираиды Вячеславовны о необходимости рассматривать личность и ее права как высшую ценность, признать первичность, независимость и исключительность прав человека, а охрану прав и свобод человека и гражданина считать приоритетным направлением уголовно-процессуальной деятельности. В заключении своего выступления Ираида Вячеславовна подчеркнула, что проблема охраны прав и свобод человека и гражданина крайне сложна и противоречива, имеет множество дискуссионных аспектов и открытых вопросов, именно это и требует дальнейшей научной оценки в свете новых трендов уголовного судопроизводства.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Бурятского государственного университета, директор Центра правового и антикоррупционного просвещения, доктор юридических наук, профессор, почетный работник сферы образования Российской Федерации, заслуженный юрист Республики Бурятия *Гармаев Юрий Петрович* рассмотрел в своем докладе «Криминалистическое обеспечение защиты бизнеса: концепция и практика реализации» проблемы защиты бизнеса. Оживленную дискуссию вызвали конкретные предложения Ю.П. Гармаева по реализации криминалистического обеспечения защиты бизнеса. Юрий Петрович обосновал важность использования криминалистических средств и методов по обеспечению безопасности бизнеса. В своем докладе профессор охарактеризовал современные возможности и достижения криминалистической техники, тактики и методики, имеющие цель обеспечить безопасность бизнеса и способствовать его защите.

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Иркутского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России), доктор юридических наук, профессор *Середа Ирина Михайловна* в выступлении обратила внимание на «Отдельные вопросы обеспечения права на защиту». Право на защиту, бесспорно, является одним из основных прав, принадлежащих подозреваемому, обвиняемому. И.М. Середа, актуализируя тему доклада, акцентировала внимание на сущности и содержании права на защиту, которое раскрывается через понятие и функцию защиты, а также роль последней в реализации назначения уголовного судопроизводства. По резуль-

татам своего выступления Ирина Михайловна сделала вывод, что защита представляет собой разновидность уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой субъектами защиты и направленной на охрану прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Защита противостоит уголовному преследованию и выступает как сознательная, целеустремленная деятельность как самого обвиняемого, так и защитника, законного представителя обвиняемого. Право на защиту признается особым правом, которое реализуется в двух основных формах: путем личного осуществления предоставленных подозреваемому, обвиняемому прав и с помощью защитника, использующего комплекс предоставленных ему законом полномочий в целях осуществления защиты.

Доцент кафедры общетеоретических и государственно-правовых дисциплин Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук *Давыдова Марина Витальевна* в своем выступлении обратила внимание на тему «Реализация принципа уважения прав человека при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства». В докладе Марина Витальевна обоснованно утверждает, что история цивилизации и культуры всего человеческого общества связана с развитием принципа уважения прав человека как важнейшей моральной ценности, без защиты, обеспечения и соблюдения которой не представляется становление правового государства. Оптимальное соотношение публичных и частных интересов в сфере уголовного судопроизводства определяется именно принципом уважения прав человека. При осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства реализация принципа уважения прав человека носит универсальный, абсолютный характер.

Доцент кафедры уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России, председатель Усть-Илимского городского суда Иркутской области в почетной отставке, кандидат юридических наук, доцент *Попова Ирина Павловна* рассматривая тему «Итоговые процессуальные решения и охрана прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве», выявляет проблемы принятия таких итоговых процессуальных решений, как постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление о прекращении уголовно-

го дела и приговор, отмечая, что при очевидном векторе уголовной политики на гуманизацию и поиск альтернативных средств разрешения уголовно-правового конфликта, правоприменитель нередко становится заложником ведомственных интересов. Ирина Павловна подчеркивает, что такое итоговое процессуальное решение, как постановление об отказе в возбуждении уголовного дела носит пресекательный характер, порою ограничивая доступ к правосудию. Обосновывает и то, что вопросы оценки эффективности уголовно-процессуальной деятельности следует преломлять через призму реализации назначения уголовного судопроизводства в итоговых процессуальных решениях, которые могут быть приняты как в досудебном производстве, так и в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Старший преподаватель кафедры уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России, ученица Ираиды Вячеславовны Смольковой *Петухова Жанна Петровна* в своем докладе на тему «Охрана прав и законных интересов потерпевших при приостановлении предварительного следствия» отразила основные проблемы, складывающиеся в процессе приостановления предварительного следствия. Жанной Петровной анализируется одна из дискуссионных и актуальных проблем — проблема приостановления предварительного следствия и охрана прав и законных интересов потерпевших. Необходимость анализа указанного института обусловлена тем фактом, что некоторые вопросы приостановления недостаточно конкретизировано изложены в УПК РФ. Ж.П. Петухова обосновывает понятие «приостановление следствия» и определяет процессуальный порядок принятия правовых решений, обеспечивающих охрану прав и законных интересов потерпевших.

Огромный вклад Ираиды Вячеславовны Смольковой в развитие уголовно-процессуальных тенденций формирования положений охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства прослеживается и в темах других докладов, в частности: *Азарова Владимира Александровича* — доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского «Охраняемая законом тайна в уголовном судопроизводстве и охрана

прав его участников: творческое наследие профессора И.В. Смольковой»; *Смирновой Ирины Георгиевны* — доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Процессуальные гарантии обеспечения прав личности как золотое сечение уголовно-процессуальной школы профессора И.В. Смольковой»; *Лавдаренко Людмилы Ивановны* — кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры организации и методики уголовного преследования Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации «Обеспечение права на свободу и личную неприкосновенность в уголовном судопроизводстве»; *Судаковой Татьяны Михайловны* — кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Байкальского государственного университета «Методологические основы обеспечения безопасности в сфере противодействия преступности»; *Шаевича Антона Александровича* — кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры теории права, конституционного и административного права Иркутского национального исследовательского технического университета «Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших и свидетелей при производстве следственных действий» и многих других.

## II

*Устав уголовного судопроизводства представляет собой законодательный памятник, составляющий гордость русского законодательства.*

Г.А. Джаншиев

Ираида Вячеславовна Смолькова стала идейным вдохновителем и председателем организационного комитета Международной научно-практической конференции «160 лет великой Судебной реформе», которая состоялась 22 ноября 2024 г. на базе Байкальского государственного университета в смешанном формате, с онлайн-трансляцией и возможностью дистанционного выступления иногородних участников конференции. На участие в конференции было подано 52 заявки из таких городов, как Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Оренбург, Нижний Новгород, Пермь, Тюмень, Кемерово, Ря-



зань, Вологда, а также из Республики Беларусь (г. Минск).

Выступая с приветственным словом на открытии конференции, исполняющий обязанности ректора Байкальского государственного университета, доктор юридических наук, профессор *Олег Павлович Грибунов* подчеркнул особое социально-политическое значение проведенной в 1864 г. Судебной реформы, отметив, что она по праву была революционным преобразованием уголовно-процессуального права того времени. По справедливому мнению Олега Павловича, принятие уставов уголовного и гражданского судопроизводства было первым шагом к становлению России как правового государства.

На пленарном заседании конференции первой выступила заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора, доктор юридических наук, профессор *Смолькова Ираида Вячеславовна* с докладом на тему «Устав уголовного судопроизводства — великий памятник эпохи». В своем выступлении И.В. Смолькова назвала принятые в ходе Судебной реформы 1864 г. Устав уголовного судопроизводства и Устав гражданского судопроизводства фундаментальными опорами государства и его юридической системы. Принцип гласности, несменяемость судей, устройство мировой юстиции, устройство прокурорского надзора, введение присяжных поверенных — это введенные реформой новеллы, которые актуальны и сейчас. Краеугольным камнем Судебной реформы, заложенным в основу Устава уголовного судопроизводства, стал суд присяжных. Конечно, в Уставе уголовного судопроизводства смешивались некоторые правовые институты, относящиеся, в частности, к административному судопроизводству, но это было обусловлено тем, что перед принятием Устава не было систематизированного законодательного фундамента, на который можно было опираться «отцам» Судебной реформы. Высокий стиль Устава и пояснительных записок к нему демонстрирует богатую лексику и глубокие традиции юридического языка второй половины XIX в. Удивляет стройность, последовательность, система положений Устава уголовного судопроизводства. Введение реформой института присяжных поверенных (прообраза современной адвокатуры) породило плеяду ярких адвокатов, которые составляют золотой фонд судебных деятелей мирового уровня (В.Д. Спасович, Ф.Н. Плевако,

С.А. Андреевский, К.К. Арсеньев, А.И. Урусов и др.). Результаты Судебной реформы, по мнению Ираиды Вячеславовны, позволяют считать, что Россия в те годы намного опередила европейские страны в вопросах реформирования судебной власти.

Проректор по научной работе и международной деятельности Байкальского государственного университета, доктор исторических наук, профессор *Синиченко Владимир Викторович* рассказал о подготовке к проведению Судебной реформы 1864 г. через призму судебной разработки. Так, Владимир Викторович в своем докладе привел воспоминания современников Судебной реформы, которые рассуждали о ее неизбежности. С.И. Зарудный считал, что без событий 1861 г., т.е. освобождения крестьян от крепостного права, не было бы и Судебной реформы, поскольку в обществе возникла необходимость в суде «скором и необходимом». Е.П. Оболенский еще при обсуждении проектов реформы в 1858 г. называл отсутствие справедливого суда непреодолимым препятствием для формирования стабильного внутреннего устройства России. К.С. Аксаков видел причины реформ в событиях, произошедших еще раньше, а именно в поражении России в Крымской войне и в казнокрадстве, при котором чиновники откупались от суда и избегали наказания. После прихода к власти Александра II Д.Н. Блудову была поручена подготовка реформы, в связи с чем он отправил С.И. Зарудного и других видных юристов того периода за границу для получения опыта, а сам провел реформу следственной части. В 1857 г. Александр II запустил цикл реформ, в ходе которых ему поступило множество предложений по совершенствованию судебной системы, и в 1864 г. поступившие предложения были обсуждены и подвергнуты критике. Но единоличным решением Александра II была принята версия реформы именно С.И. Зарудного с ограничением императорских прав, что, как отметил Владимир Викторович, являлось достаточно необычным решением императора, повлекшим за собой исторические последствия чрезвычайной значимости. Заканчивая свое выступление, Владимир Викторович резюмировал, что Судебная реформа 1864 г. была передовой не только для России, но и для Европы, поскольку, основываясь на европейском законодательстве и современном опыте, воплощала и собственные передовые новеллы в области судостроительства и судопроизводства.

В докладе заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заведующего кафедрой уголовного, уголовно-процессуального права и правоохранительной деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора *Зайцева Олега Александровича* освещалось влияние положений Устава уголовного судопроизводства о свидетельском иммунитете на развитие российского уголовно-процессуального законодательства. Олег Александрович обоснованно отметил, что российские юристы издавна уделяли внимание соотношению норм морали и права в следственной и судебной системе, так как отказ государства в этой части от общечеловеческих ценностей всегда мог привести к безнравственности, несправедливости и бездуховности общественного и государственного устройства. Цитируя А.Ф. Кони, Олег Александрович отметил, что «таинственный голос крови» допускает ложь в уголовном процессе, и разработчики Устава уголовного судопроизводства закрепили в нем правовую возможность отказаться от дачи показаний в отношении своих близких родственников, нормативно введя тем самым в закон институт свидетельского иммунитета.

Доклад главного научного сотрудника сектора уголовного права, уголовного процесса и криминологии Института государства и права Российской академии наук, доктора юридических наук, профессора *Россинского Сергея Борисовича* был посвящен вопросам преемственности правовой регламентации форм предварительного расследования в Уставе уголовного судопроизводства Российской империи и в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Начиная свой доклад, Сергей Борисович подчеркнул, что Устав уголовного судопроизводства явился значимой вехой в истории отечественного государства и права, в частности уголовно-процессуального права, судоустройства и судопроизводства. Анализ положений Устава позволяет вычленять те из них, которые предопределили во многом современный порядок производства по уголовному делу, либо те, к которым стоило бы вернуться нынешнему законодателю. Давая историко-правовую сравнительную характеристику формам предварительного расследования, Сергей Борисович констатировал, что в настоящее время различия между дознанием и предварительным следствием очень незначительны. В

связи с этим затруднительно сделать вывод о том, являются они самостоятельными формами предварительного расследования либо особенностями единой уголовно-процессуальной формы досудебного производства по уголовному делу, осуществляемой дознавателем или следователем. Современный УПК РФ не позволяет осуществить четкое разграничение этих форм предварительного расследования, поскольку их различия глубоко «закопаны» в процессуальную материю, и невооруженному взгляду распознать их очень сложно.

Завершил пленарное заседание конференции доклад доцента кафедры гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктора юридических наук, доцента *Стрельцовой Елены Геннадиевны* по проблеме эволюции логических доказательств в отдельных видах судопроизводства. Елена Геннадьевна отметила важность подобных конференций, поскольку они позволяют оценить развитие законодательства на больших этапах, и в этом смысле сделанное в рамках Судебной реформы 1864 г. имеет значение для всего законодательства советского и постсоветского периодов, в том числе на уровне научных воззрений о доказательствах в отдельных отраслях процессуальной науки. С точки зрения глобальных целей у современного государства и современного общества та же самая цель, что и у Судебной реформы 1864 г., — решение суда должно быть убедительным и справедливым. Решение суда должно быть написано настолько простым языком, неюридическим (бытовым), чтобы лицо, читающее решение, могло быть точно уверено, что оно понимает все то, что в этом решении содержится. В этой связи не только язык решения должен быть понятным, но и логика решения должна быть очень убедительной. Все чаще в гражданской юрисдикции начинает применяться категория «стандарт доказывания», который предполагает такие варианты доказывания, как доказывание «вне всяких сомнений», доказывание с пониженной убедительностью и с повышенной убедительностью. Вывод о том, что стандарт доказывания соблюден, является логической ловушкой, поскольку влечет непонимание стороной того, учел ли суд все доказательства в их логической взаимосвязи или не учел, и почему именно то или иное доказательство посчитал соответствующим повышенному стан-

дарту доказывания, а другое доказательство не посчитал. Подводя вывод своему выступлению, Елена Александровна предложила два пути развития логических доказательств в их современном виде: первый вариант — это предпроцессуальная проверка доказательств стороны с выявлением маркеров логической безупречности, а также маркеров их недостоверности (когда цифровая система, например на базе портала «Госуслуги» или ГАС «Правосудие», предварительно оценивает предлагаемые стороной доказательства); второй вариант — цифровой «помощник-анализатор» доказательств, показатели которого судья сможет использовать в качестве ориентира для постановления итогового решения по делу (что повысит и беспристрастность судебного решения).

Дальнейшая работа конференции продолжилась в формате двух секций:

1. Историческая преемственность Устава уголовного судопроизводства.

2. Историческая преемственность Устава гражданского судопроизводства.

Наиболее интересными в секциях конференции были выступления доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) *Бурмагина Сергея Викторовича* на тему «Влияние Устава уголовного судопроизводства на современную систему уголовного правосудия»; кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) *Чайкиной Алёны Васильевны* на тему «Принятие исковых заявлений силами искусственного интеллекта»; кандидата юридических наук, доцента, старшего научного сотрудника научно-исследовательского отдела Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева *Валова Сергея Владимировича* на тему «Образ судебного следователя в организационно-правовых воззрениях творцов Судебной реформы»; кандидата юридических наук, доцента кафедры судебной деятельности и уголовного процесса Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева *Головачук Ольги Сергеевны* на тему «Эволюция частного обвинения в российском уголовном процессе: от Устава уголовного судопроизводства до УПК РФ»; кандидата юридических наук, доцента, до-

цента кафедры гражданского права и процесса Байкальского государственного университета *Некрасова Сергея Юрьевича* на тему «Тенденция развития современной адвокатской монополии через призму исторического подхода»; кандидата юридических наук, доцента, председателя Усть-Илимского городского суда Иркутской области в почетной отставке, доцента кафедры уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России *Поповой Ирины Павловны* на тему «Итоговые процессуальные решения в Уставе уголовного судопроизводства и Уголовно-процессуальном кодексе РФ»; ассистента кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Байкальского государственного университета *Мироновой Екатерины Юрьевны* на тему «Нравственные начала уголовно-процессуальной деятельности по уставу уголовного судопроизводства 1864 года».

Подводя итог проведенной конференции, можно сделать вывод, что к Судебной реформе в настоящее время сложилось неоднозначное отношение среди историков и ученых уголовно-процессуального и гражданско-процессуального права. Но все сходятся во мнении, что реформа заложила фундамент многих процессуальных институтов, которые легли в основу действующего уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства. И молодым аспирантам, и магистрантам Ираида Вячеславовна Смолькова всегда рекомендует начинать научное исследование с изучения истории исследуемой темы, уделяя повышенное внимание Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.

### III

По традиции, привитой своим ученикам профессором Ираидой Вячеславовной Смольковой, завершить настоящий обзор можно цитатой, которая ярко и образно подчеркивает связь времен и поколений, преемственность законодательных положений, важность исторических взглядов в формировании современных тенденций уголовного судопроизводства: «История в некотором смысле есть священная книга народов: зеркало их бытия и деятельности, скрижаль откровений и правил; завет предков потомству; дополнение, изъяснение настоящего и пример будущему. Правители, законодатели действуют по указаниям истории и смотрят на ее листы, как мореплаватели на чертежи морей. Мудрость человеческая имеет нужду в опытах» (Н.М. Карамзин).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Литвинцева Наталья Юрьевна* — доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Института юстиции Байкальского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: litvintseva\_nu@mail.ru.

*Мазюк Роман Васильевич* — исполняющий обязанности заведующего кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора Института юстиции Байкальского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: marova@mail.ru.

#### ВКЛАД АВТОРОВ

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

#### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Литвинцева Н.Ю. Историческая преемственность науки уголовно-процессуального права: к оценке результатов, проведенных в Байкальском государственном университете научно-практических конференций, посвященных юбилею профессора И.В. Смольковой и 160-летию великой Судебной реформы / Н.Ю. Литвинцева, Р.В. Мазюк. — DOI 10.17150/2500-4255.2024.18(6).681-688. — EDN YWAPCM // Всероссийский криминологический журнал. — 2024. — Т. 18, № 6. — С. 681–688.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Litvintseva, Natalya Yu.* — Ass. Professor, Department of Criminal Process and Prosecutor's Supervision, Institute of Justice, Baikal State University, Ph.D. in Law, Irkutsk, the Russian Federation; e-mail: litvintseva\_nu@mail.ru.

*Maziuk, Roman V.* — Acting Head, Department of Criminal Process and Prosecutor's Supervision, Institute of Justice, Baikal State University, Ph.D. in Law, Ass. Professor, Irkutsk, the Russian Federation; e-mail: marova@mail.ru.

#### CONTRIBUTION OF THE AUTHORS

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

#### FOR CITATION

Litvintseva N.Yu., Maziuk R.V. Historical Continuity of the Science of Criminal Procedure Law: To the Assessment of the Results of Scientific-Practical Conferences Held in Baikal State University to Commemorate the Jubilee of Professor I.V. Smolkova and the 160<sup>th</sup> Anniversary of the Great Court Reform. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2024, vol. 18, no. 6, pp. 681–688. (In Russian). EDN: YWAPCM. DOI: 10.17150/2500-4255.2024.18(6).681-688.