

Научная статья

УДК 343.98

EDN YECFFX

DOI 10.17150/2500-4255.2026.20(3).346-356



ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АЛГОРИТМОВ ДЕЙСТВИЙ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ЛИЦ, СОВЕРШАЮЩИХ ДИСТАНЦИОННЫЕ МОШЕННИЧЕСТВА: ПОИСК ПУТЕЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ ИХ РАССЛЕДОВАНИЯ

С.И. Давыдов, А.В. Кулаевский

Алтайский государственный университет, г. Барнаул, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления

20 марта 2026 г.

Дата принятия к публикации

23 июня 2026 г.

Дата онлайн-размещения

29 июня 2026 г.

Ключевые слова

Криминалистическая методика; алгоритмизация; установление лица, совершившего преступление; компьютерная программа; дистанционное мошенничество

Финансирование

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-28-02532, в рамках проекта «Проблемы и перспективы противодействия высокотехнологичным преступлениям, совершаемым организованными группами в условиях цифровой трансформации» (<https://rscf.ru/project/25-28-02532>)

Аннотация. В статье актуализируется проблема совершенствования криминалистических методик расследования преступлений в новых условиях активного внедрения информационных технологий в следственную деятельность. Предлагается рассматривать в качестве одного из направлений совершенствования частных методик расследования — разработку криминалистических алгоритмов в виде компьютерных программ. Выделяются предпосылки такого предложения: активно формирующаяся научная основа криминалистической алгоритмизации; уровень развития информационных технологий, используемых в правоохранительной деятельности. Обосновывается целесообразность программного обеспечения алгоритмизации деятельности следователя как способа формализации криминалистических методик. Анализируются в историческом аспекте точки зрения известных ученых-криминалистов на формы и построения криминалистических методик, современные подходы к решению проблемы. Делается вывод о недостаточном внимании исследователей к вопросам программного обеспечения алгоритмов деятельности следователя. Приводятся данные опросов об отношении следователей к алгоритмам в виде компьютерных программ. Раскрываются их преимущества и значение для оптимизации процесса расследования. Определяются условия, которые необходимо соблюдать при разработке таких программ, в частности, соблюдение технологии создания алгоритмов, включающей изучение следственной практики и обобщение накопленного опыта, типизацию возникающих в процессе расследования ситуаций, привлечение специалистов-программистов. В качестве примера реализации идеи программного обеспечения криминалистических алгоритмов приводится опыт разработки программы в виде интеллектуальной системы информационной поддержки принятия решений следователем в деятельности по установлению лица, совершившего дистанционное мошенничество. Раскрыты функциональные возможности программы, среди которых предлагаемые комплексы действий в типовых ситуациях, возможность их дополнительного выбора с учетом ситуации и выстраивания своего алгоритма; внесение, систематизация, накапливание и хранение большого объема криминалистически значимой информации, которая в перспективе может подлежать анализу с помощью технологий искусственного интеллекта. Подчеркивается, что в программе заложена эвристическая основа принятия решений, она не сковывает инициативу и творческий подход следователя к решению задач расследования.

Для цитирования. Давыдов С.И. Программное обеспечение алгоритмов действий по установлению лиц, совершающих дистанционные мошенничества: поиск путей совершенствования криминалистической методики их расследования / С.И. Давыдов, А.В. Кулаевский. — DOI 10.17150/2500-4255.2026.20(3).346-356. — EDN YECFFX // Всероссийский криминологический журнал. — 2026. — Т. 20, № 3. — С. 346-356.

Original article

SOFTWARE SUPPORT FOR ALGORITHMS OF ACTIONS TO IDENTIFY INDIVIDUALS GUILTY OF REMOTE FRAUD: A SEARCH FOR WAYS TO IMPROVE THE FORENSIC METHODS OF FRAUD INVESTIGATION

Sergei I. Davidov, Andrey V. Kulayevsky

Altai State University, Barnaul, the Russian Federation

Article info

Received

2026 March 20

Accepted

2026 June 23

Available online

2026 June 29

Keywords

Forensic techniques; algorithmization; identification of the person who committed a crime; software; remote fraud

Funding

The study was supported by the Russian Science Foundation, Grant No. 25-28-02532, Project “Problems and Prospects of Countering High-Tech Crimes Committed by Organized Groups in the Context of Digital Transformation” (<https://rscf.ru/project/25-28-02532>)

Abstract. The paper discusses the problem of improving forensic methods of crime investigation in the new conditions of an active introduction of information technologies in investigative activities. It is suggested that the development of forensic algorithms' software should be viewed as one of the directions of improving special investigative methodologies. It is based on the following premises: the active formation of the scientific basis for forensic algorithmization; the level of the development of information technologies used in law enforcement. The expediency of software support for the algorithmization of an investigator's work as a means of formalizing forensic methods is demonstrated. The author examines the forms and composition of forensic methods in the historical perspective, as well as the modern approaches to solving the problem. It is concluded that researchers do not pay sufficient attention to the issues of software support for the algorithms of investigators' work. The article presents survey data on the attitude of investigators to algorithms in the software form. Their advantages and significance for optimizing the investigation process are described. Conditions that need to be observed in their development are defined, specifically, observance of the algorithm creation technology, which includes the study of the investigative practice and the generalization of the accumulated experience, the typification of situations emerging in the process of investigation, the involvement of expert programmers. The experience of developing the software of information support for decision-making in a search for persons guilty of online fraud is given as an example of how the idea of software support for forensic algorithms is implemented. The functionality of the software is described, including the suggested actions in typical situations, the possibilities for choosing extra actions in view of the situation and for building your own algorithm; the introduction, systematization, accumulation and storage of a large volume of forensically relevant information which could be later analyzed using artificial intelligence technologies. It is stressed that the software uses the heuristic decision-making basis, it does not restrict the initiative and the creative approach of an investigator to solving investigative tasks.

For citation. Davidov S.I., Kulayevsky A.V. Software Support for Algorithms of Actions to Identify Individuals Guilty of Remote Fraud: A Search for Ways to Improve the Forensic Methods of Fraud Investigation. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2026, vol. 20, no. 3, pp. 346-356. (In Russian). EDN: YECFFX. DOI: 10.17150/2500-4255.2026.20(3).346-356.

Постановка проблемы, задача исследования

Важной государственной задачей стратегического значения в сфере национальной безопасности Российской Федерации является «создание условий для эффективного предупреждения, выявления и пресечения преступлений и иных правонарушений, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий»¹.

Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая на заседании коллегии МВД РФ

по итогам работы органов внутренних за 2024 г. обратил внимание на низкую раскрываемость преступлений, совершенных с использованием информационных технологий, которая составила 23 %, и на ущерб от них, превысивший 200 млрд руб. И поставил задачу: «во взаимодействии с другими профильными ведомствами искать новые, более эффективные методы борьбы с этой угрозой»².

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401325792/?ysclid=lgj1i7xth_7889846075 (дата обращения: 16.12.2025).

² Владимир Путин выступил на ежегодном расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел России 5 марта 2025 года. URL: <https://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/deliberations%20/76408> (дата обращения 14.11.2025).

Значительную долю в числе IT-преступлений занимает мошенничество, совершаемое с использованием информационно-телекоммуникационных технологий (ст. 159, 159.3, 159.6 УК РФ), раскрываемость которых на протяжении последних лет стабильно низкая: 2020 г. — 9,1 %, 2021 г. — 9 %, 2022 г. — 12 %, 2023 г. — 10,9 %, 2024 г. — 10,1 %³. Фактически кибермошенники остаются безнаказанными, что способствует еще большей их активности и формированию мнения в обществе о неспособности правоохранительных органов обеспечить надлежащую защиту граждан от таких преступных посягательств.

Как известно, задача раскрытия указанных преступлений и установления лиц, их совершивших, возлагается преимущественно на оперативные подразделения органов внутренних дел. В их арсенале — эффективные силы, средства и методы, в том числе негласного характера, предоставляемые в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности». В системе МВД России и его территориальных органов созданы и функционируют оперативные подразделения, специализирующиеся на раскрытии дистанционного мошенничества.

Вместе с тем обязанность устанавливать лиц, совершивших преступление, возлагается и на следователя. В соответствии с ч. 5 ст. 208 УПК РФ до приостановления предварительного следствия ему необходимо выполнять все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, и принимать меры по установлению лица, совершившего преступление. После приостановления уголовного дела согласно ч. 2 ст. 209 УПК РФ следователь обязан принимать меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого и его места нахождения. На наш взгляд, низкие результаты раскрываемости преступлений в значительной степени обусловлены тем, что следователи не реализуют в полной мере требования закона об установлении лица, совершившего преступление, полагая, что это задача оперативно-розыскных подразделений.

Проблеме криминалистического обеспечения установления личности, в том числе личности преступника, как отдельной задаче, ре-

шаемой в рамках раскрытия и расследования преступлений, посвящен ряд публикаций, пока немногочисленных.

Важно определиться с понятиями. Под установлением лица, совершившего преступление, мы понимаем комплекс действий, включающий в себя поиск и получение сведений о лице, причастном к совершению преступления, позволяющих установить его личность. Такие действия осуществляются по преступлениям, совершенным в условиях неочевидности, когда преступник неизвестен. Они относятся к числу первоочередных действий и являются неотъемлемой частью общего процесса расследования преступления. Реализация следователем задачи по установлению неизвестного преступника, в нашем случае по делам о дистанционном мошенничестве, предполагает наличие соответствующего методического обеспечения. К сожалению, на сегодняшний день, оно не является достаточным. Выборочное изучение содержания 15 учебников по криминалистике разных авторов за 2020–2024 гг. показало, что только в десяти из них (75 %) отдельно выделены методики расследования дистанционного мошенничества. При этом они не содержали рекомендаций о действиях следователя по установлению лица, совершившего указанные преступления.

Однако вопрос заключается не только в том, что такие методики необходимы, но и в том, какими они должны быть. Мы придерживаемся точки зрения о целесообразности разработки криминалистических методик в виде алгоритмов. При этом следует учитывать современные условия — активное внедрение в следственную деятельность информационных технологий. В связи с этим полагаем, что наиболее эффективным является способ алгоритмизации следственной деятельности посредством разработки специального программного обеспечения. Реализация указанного подхода к криминалистической алгоритмизации требует специальных научных исследований междисциплинарного характера.

Таким образом, сложилась проблемная ситуация. С одной стороны, существует потребность в повышении эффективности деятельности следователей по установлению лиц, совершающих дистанционные мошенничества, путем программного обеспечения алгоритмов действий, а с другой — отсутствует достаточное научное обоснование и практика разработки таких

³ Состояние преступности в Российской Федерации (архивные данные) // Министерство внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения: 20.12.2025).

компьютерных программ. В связи с этим представляется необходимым в настоящей статье решить следующие задачи: раскрыть предпосылки создания криминалистических алгоритмов в виде компьютерных программ; обосновать, что перспективным способом формализации криминалистических методик алгоритмизированного типа является компьютерное программирование; представить опыт разработки компьютерной программы, в основе которой — алгоритмы действий по установлению неизвестного преступника по делам о дистанционном мошенничестве.

Предпосылки разработки и внедрения в практику криминалистических алгоритмов в виде компьютерных программ

В условиях цифровизации общества, меняющихся качественных характеристик преступности методическое обеспечение расследования преступлений, установления и изобличения лиц, их совершающих, требует постоянного совершенствования. На сегодняшний день имеются предпосылки для более активного проведения научных исследований проблем криминалистической алгоритмизации, разработки и внедрения в следственную практику криминалистических алгоритмов в виде компьютерных программ.

Первой предпосылкой является то, что для этого создана определенная теоретическая база. Идеи разработки алгоритмов, программ расследования на протяжении десятилетий получали свое развитие в публикациях известных ученых-криминалистов. В конце 70-х гг. прошлого века А.В. Дулов писал: «Научно-техническая революция обусловила стремление предельно алгоритмизировать процесс расследования, то есть разработать системы, заранее определенные комплексы действий, обеспечивающие решение всех поставленных вопросов, возникающих в процессе расследования» [1, с. 12]. Вполне конкретно о перспективах частных криминалистических методик высказывался Р.С. Белкин, полагавший, что они «упростятся и станут более похожи на алгоритмы расследования в собственном смысле этого понятия, то есть на такие программы действий следователя, которые выглядят более жесткими и однозначными по сравнению с обычными частными методиками расследования, где такие алгоритмы неизбежно многовариантны и менее категоричны» [2, с. 218]. К сторонникам алгоритмизации расследова-

ния преступлений относится и Г.Л. Грановский, утверждающий, что важнейшим способом повышения эффективности деятельности следователей и экспертов является разработка алгоритмических правил решения задач [3, с. 3]. Система криминалистических знаний об алгоритмизации следственной деятельности в значительной степени формировалась в рамках диссертационных исследований (Е.П. Ищенко [4], А.С. Шаталов [5], О.М. Соловьева [6], К.О. Сливинский [7] и др.).

Спустя более чем 15 лет после защиты докторской диссертации А.С. Шаталов в одной из своих статей представил обстоятельный анализ состояния теоретических основ методики расследования преступлений и с позиции нового времени обосновал вывод, что «концепция совершенствования методики расследования преступлений <...> видится в контексте криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений, исходные положения которой в криминалистике содержатся, но пока в незаконченном виде <...> они нуждаются в пересмотре, уточнении, признании в качестве таковых или же в формулировании заново» [8, с. 155]. Очень справедливое высказывание.

Еще одной предпосылкой отнесения проблем программного обеспечения криминалистических алгоритмов к числу приоритетных для исследований является цифровизация общества, масштабная автоматизация практически всех сфер человеческой деятельности, распространение технологий искусственного интеллекта, в том числе в правоохранительной сфере. Внедрение информационных технологий в практическую деятельность следственных органов нацелено на оптимизацию их работы. В Следственном комитете Российской Федерации, к примеру, утверждена Концепция цифровой трансформации его деятельности, эксплуатируется ряд информационных систем, планируется создание высокотехнологичной лаборатории для проведения исследований электронных носителей информации и активное развитие биометрической идентификации, организован непрерывный мониторинг медиапространства⁴.

⁴ Выступление Председателя СК России А.И. Баstryкина на Международной научно-практической конференции «Уголовно-правовое обеспечение информационной безопасности человечества» (Москва, 13–14 февраля 2025 года) // Мир криминалистики. 2025. № 1. С. 5–11.

В системе МВД РФ цифровая трансформация реализуется в рамках принимаемых на уровне ведомства программ⁵.

Неправильно будет игнорировать и зарубежный опыт применения компьютерных систем для эффективного решения задач расследования, в частности, интеллектуального анализа данных [9], автоматизации выявления признаков преступления [10]; для автоматического сбора данных из нескольких источников и сравнения взаимосвязей между собранной информацией [11].

В этих условиях более пристального внимания требуют вопросы совершенствования криминалистических методик расследования, причем не только их содержания, но и способов построения, форм представления. Оптимальным решением здесь, с нашей точки зрения, является разработка методических рекомендаций как алгоритмов действий, но в виде компьютерной программы. На фоне широкого спектра программных продуктов, используемых сегодня в правоохранительной деятельности, на низком уровне остается программное обеспечение алгоритмов действий следователя при расследовании преступлений. Полагаем, что такая потребность у практиков в настоящее время имеется, а потому и идет процесс поиска оптимальных научных решений. Полностью солидарны с утверждением, что ярко выраженный интегративный характер криминалистики предопределяет «необходимость внедрения и широкого применения знаний, накопленных в математике, логике, кибернетике, информатике <...> других науках, в том числе для изучения познавательного потенциала криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений» [8, с. 164].

Практическая реализация высказанной идеи во многом связана с проведением междисциплинарных исследований проблем формализации криминалистических знаний, их алгоритмизации и трансформации в «цифру», в частности, в виде компьютерных программ. Тем не менее ведущая роль здесь принадлежит ученым-криминалистам.

⁵ Об утверждении Ведомственной программы цифровой трансформации МВД России на 2021–2023 годы : Распоряжение МВД России от 29 дек. 2020 г. № 1/15065 // СТРАС «Юрист» ; Об утверждении Ведомственной программы цифровой трансформации МВД России на 2023–2025 годы : Распоряжение МВД России от 25 янв. 2023 г. № 1/649 // СПС «КонсультантПлюс».

Программное обеспечение алгоритмизации деятельности следователя как перспективный способ формализации частных криминалистических методик

Поиск адекватных и эффективных криминалистических средств и методов борьбы с преступностью в современных условиях является крайне актуальной задачей. В связи с этим развитие новых информационных технологий и их интеграция в сферу практической криминалистической деятельности в настоящее время находится в центре внимания исследователей.

Различным направлениям и проблемным вопросам использования современных информационных технологий в деятельности органов предварительного следствия за последнее время посвящено большое количество учебных изданий и научных публикаций [12–14].

Входит в обиход понятие «электронная криминалистика». Предлагается в качестве одного из инновационных направлений ее развития выделить разработку автоматизированных методик расследования преступлений, создание и применение общедоступных и специальных компьютерных программ и устройств, информационных систем и информационно-телекоммуникационных сетей [15].

Проводятся теоретические и прикладные исследования проблем внедрения технологий искусственного интеллекта в сферу правоохранительной деятельности, включая расследование преступлений [16].

Выдвигается идея о создании национальной цифровой экосистемы всего процесса уголовного судопроизводства для одновременного использования потенциала нескольких платформ, которые разработаны многими правоохранительными органами для реализации своих функций [17, с. 82].

Активно формируется теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности, частью которой является учение об информационно-компьютерном криминалистическом обеспечении методик расследования компьютерных преступлений [18, с. 170].

Анализируя результаты многочисленных публикаций по вопросам интеграции информационных технологий в сферу деятельности по расследованию преступлений, мы пришли к выводу о появлении некоторых приоритетных направлений исследований: Организация расследования преступлений, включая взаимодействие правоохранительных органов; информа-

ционное обеспечение расследования, тактика следственных действий; способы выявления, сохранения, исследования цифровой информации и некоторые другие.

При этом недостаточно внимания со стороны исследователей уделяется проблемам интеграции информационных технологий в сферу формирования и построения частных методик расследования преступлений и их основного элемента — методических рекомендаций. В публикациях авторы преимущественно ограничиваются признанием актуальности проблемы совершенствования методик в новых условиях. А конкретных предложений высказывается мало и носят они фрагментарный характер. Между тем еще в середине 70-х гг. прошлого века А.Н. Колесниченко, раскрывая содержание научных основ методики расследования, отмечал, что они должны не только содержать ответы на вопросы о том, что и как изучает методика, но и «каким образом формируются ее научные рекомендации, по какой оптимальной системе они должны строиться...» [19, с. 5].

Его идеи несколько позднее наполнили конкретным содержанием А.Н. Васильев и Н.П. Яблоков. Отмечая, что бурный процесс математизации и кибернетизации многих сфер практической жизни не мог не затронуть и деятельность по расследованию преступлений, они подчеркивали, что особенности, характеризующие процесс расследования, во многом обуславливают стремление следователей к общим алгоритмическим методам действия в типичных ситуациях расследования, формализации фактических данных. Ими сделан прогноз об использовании следователем электронно-вычислительных машин (ЭВМ) для облегчения принятия решений о направлении расследования, поиске преступников и доказательств по расследуемому делу, — «все это значительно усовершенствует деятельность по расследованию, сделает ее целенаправленной, высокоорганизованной, а следовательно эффективной» [20, с. 94].

Одним из наиболее перспективных направлений совершенствования криминалистических методик в условиях цифровизации является алгоритмизация расследования преступлений. Прав А.С. Шаталов, считая его оптимальным и полагая, что главными достоинствами частной криминалистической методики должны стать простота (т.е. отсутствие пространственных теоретических обоснований и множества частных деталей) и доступность. Однако разработка таких методик — это архис-

ложная проблема, для решения которой «понадобятся и разноаспектные специальные знания, и разработка информационного обеспечения фиксированных поисковых процессов, и современная компьютерная техника» [8, с. 165].

Согласимся, что проблема сложная и требует специальных компетенций для ее решения. Вместе с тем современный уровень развития информационно-компьютерных технологий, состояние криминалистических знаний, возможности привлечения специалистов позволяют ученым-криминалистам уже сегодня находить новые решения в области не только криминалистической алгоритмизации, но и ее программного обеспечения.

Криминалистическая алгоритмизация, по нашему мнению, это метод, преобразующий традиционные криминалистические рекомендации в формализованную систему последовательных действий для решения типовых задач расследования. А программное обеспечение алгоритмизации — это разработка и использование компьютерных программ, в основе которых лежат алгоритмы действий применительно к типовым ситуациям, возникающим в процессе расследования преступлений. Подчеркнем, что такие компьютерные программы — лишь средство интеллектуальной поддержки принятия следователем решений. Они не заменяют его мыслительную деятельность, не ограничивают его инициативу и творческий подход.

Проведенный опрос следователей в семи субъектах Российской Федерации показал, что 68 % желали бы использовать в своей деятельности алгоритмы в виде компьютерной программы на рабочем столе компьютера, 8 % — в виде приложения на мобильном устройстве, 10 % — на бумажном носителе в виде последовательности действий, 14 % — на рабочем компьютере в текстовом редакторе.

На вопрос «Что должно быть преимущественно включено в содержание криминалистического алгоритма?» 32 % опрошенных ответили, что это — законодательно закрепленные полномочия следователя, 44 % — действия следователя совместно с оперативно-розыскными и экспертными подразделениями, 92 % — действия по направлению запросов в организации, 92 % — следственные действия, 46 % — оперативно-розыскные мероприятия, 34 % — судебные экспертизы.

Преимущества криминалистических алгоритмов в виде компьютерных программ, ха-

рактизирующих их как перспективную форму методических рекомендаций, заключаются в следующем.

Во-первых, алгоритмы-программы могут способствовать решению не только общей задачи организации расследования, но и его отдельных задач, в том числе установление лица, совершившего преступление.

Во-вторых, переложение алгоритма в программный код и разработка компьютерной программы позволяют разместить криминологический алгоритм на рабочем столе компьютера следователя, а значит, он будет всегда «под рукой», удобным в использовании.

В-третьих, в условиях высокой нагрузки и одновременного расследования большого количества дел программа позволит следователю отслеживать и фиксировать выполненные действия, указывать на недостающие сведения по делу.

В-четвертых, алгоритм в виде компьютерной программы предоставляет такие возможности, как взаимодействие с другими компьютерными программами, ссылки на информационные ресурсы, справочник для следователя.

В-пятых, алгоритмы-программы, безусловно, будут способствовать рациональной организации работы следователя, сокращать его временные затраты на поиск необходимой информации, оформление документов, упорядочивать его действия, максимально исключать ошибки при принятии решений.

В-шестых, разработку электронной формы криминологических алгоритмов можно рассматривать как элемент в системе мер по реализации концепции электронного уголовного дела.

Подчеркнем, что важным условием эффективности алгоритмов в электронной форме является соблюдение технологии их предварительной разработки в виде схем как основы для преобразования в компьютерные программы. Выделим три основных элемента, составляющих такую технологию:

– выявление закономерностей возникновения информации, способствующей выявлению и изобличению преступника, оценка поискового и доказательственного потенциала оставляемых следов в зависимости от особенности совершаемых преступлений;

изучение источников, содержащих сведения, значимые для разработки алгоритмов по определенной категории дел (нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность следователя и оперативно-розыскных органов;

существующих частных криминологических и оперативно-розыскных методик раскрытия и расследования преступлений, в том числе методических рекомендаций, разрабатываемых в практических органах; информационных ресурсов сети Интернет; обзоров положительного опыта работы следственных подразделений; обобщенных данных о практике расследования уголовных дел; результатов научных исследований по вопросам совершенствования частных методик расследования);

– определение и типизация следственных ситуаций, которые могут складываться в процессе расследования и применительно к которым должны разрабатываться алгоритмы действий.

Для непосредственной разработки компьютерных программ, как правило, необходимо привлекать специалистов-программистов, предварительно разработав для них техническое задание.

Реализация идеи программного обеспечения алгоритмов действий следователя по установлению лица,

совершившего дистанционное мошенничество

К оптимальной форме переложения криминологического алгоритма в цифровой вид мы относим программы в виде интеллектуальной системы информационной поддержки принятия решений или системы поддержки принятия решений, (далее также — СППР). Такой вид компьютерных программ не является новым и используется в управленческой деятельности для точной оценки различных ситуаций и принятия правильных решений. Впервые подобные системы начали внедряться с середины 80-х гг. XX в. Они могут объединять различный инструментарий, в том числе моделирование и визуализацию ситуаций, а отдельные элементы системы могут быть направлены на автоматизацию деятельности человека. Такие системы обычно различают по способу информационной поддержки. Для решения поставленной нами исследовательской задачи наиболее приемлемой является комплексная СППР, включающая в себя системы, ориентированные одновременно на данные, документы и знания.

Выбор СППР в качестве формы выражения алгоритма действий следователя обусловлен весьма распространенной практикой. Сходные системы уже активно используются для автоматизации сложных задач, к примеру, в сфере экспертной деятельности — программа, оптимизирующая

проведение судебной психиатрической экспертизы [21]. Интересной является представленная в научной среде система принятия решений при изучении лингвистической информации [22].

Нами предпринята попытка создать СППР для использования в деятельности следователя по установлению лица, совершившего дистанционное мошенничество. Основу программы составляют алгоритмы действий применительно к четырем типовым ситуациям, складывающимся по такой категории дел. Программа позволяет воспользоваться предлагаемыми алгоритмами действий, выполнение которых приводит к получению информации, способствующей установлению лица, совершившего дистанционное мошенничество, и его изобличению.

Для разработки программного обеспечения «Система поддержки принятия решений следователя при установлении лица, совершившего дистанционное мошенничество» [23] были привлечены специалисты в области программирования из Института математики и информационных технологий Алтайского государственного университета.

Функциональные возможности программы являются, как мы полагаем, достаточно широкими. Выделим основные:

- пользователь имеет возможность вносить и систематизировать информацию отдельно по каждому уголовному делу, находящемуся у него в производстве;

- предусмотрена возможность выбрать из четырех типовых ситуаций, предлагаемых программой, ту, которая сложилась по конкретному уголовному делу;

- пользователь может действовать по заранее определенному и предлагаемому программой алгоритму применительно к выбранной ситуации;

- пользователь может самостоятельно дополнительно выбирать действия с учетом особенностей ситуации и выстраивать свой алгоритм действий, в алгоритмах заложена эвристическая основа принятия решений;

- программа позволяет накапливать и хранить поступающую информацию в базе данных;

- программа предусматривает возможность прикреплять файлы, содержащие криминалистически значимую информацию по делу, при этом файлы могут быть сохранены на сервере.

Предлагаемый тип программы, представляющий собой систему поддержки принятия решений, имеет перспективы использования технологий искусственного интеллекта. Например,

программа, основанная на сохраненных данных, способна анализировать закономерности, вычленять и анализировать полезную информацию, выделяя дополнительные типовые ситуации и создавая алгоритмы расследования. Как отмечает М.В. Губич, технологии Big Data представляют собой мощный инструмент, способный обрабатывать и анализировать огромные объемы информации из различных источников, выявлять скрытые закономерности, предсказывать тенденции и эффективно реагировать на изменения в преступной среде [24].

В контексте рассматриваемых проблем интерес представляет зарубежный опыт внедрения в деятельность правоохранительных органов технологий искусственного интеллекта, в основе которых — системы по сбору данных о преступлениях. К примеру, система CompStat (COMPUter STATistics или COMPARative STATistics), созданная в Соединенных Штатах Америки, позволяет прогнозировать будущие очаги преступности или «горячие точки», использовать географические информационные системы (ГИС) для составления карт преступности [25].

При работе с предлагаемым программным обеспечением СППР у следователя имеется возможность загружать большое количество материалов, содержащих среди прочего информацию о способах совершения дистанционного мошенничества, о цифровых следах, типичных следственных ситуациях, а также информацию, имеющуюся в процессуальных и иных документах. Следовательно, накопленная информация, имеющаяся в базе данных, в перспективе может подлежать анализу с помощью технологий искусственного интеллекта с целью выявления неясных связей при расследовании преступлений указанного вида.

Выводы

В условиях развития информационных технологий алгоритмизацию как метод, преобразующий традиционные криминалистические рекомендации в формализованную систему последовательных действий для решения типовых задач расследования, предлагается рассматривать в качестве одного из главных направлений совершенствования криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений.

Электронная форма криминалистических алгоритмов в виде программного обеспечения в наибольшей степени соответствует современ-

ным условиям работы следователя, является наиболее рациональной и удобной в применении, может способствовать решению самых разных задач расследования. Научное обоснование и практическое создание таких компьютерных программ должно осуществляться в рамках специальных междисциплинарных исследований.

Посредством разработки программы как системы поддержки принятия решений по делам о дистанционном мошенничестве были достиг-

нуты цели — продемонстрировать возможность переноса криминалистических алгоритмов в веб-приложение, а также автоматизировать отдельные действия следователя. Дальнейшее развитие такого цифрового решения может привести к интеграции технологий искусственного интеллекта и систем поддержки принятия решений, т.е. к созданию новых цифровых инструментов для улучшения процесса раскрытия и расследования преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений / А.В. Дулов. — Минск : Изд-во БГУ, 1979. — 128 с.
2. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики : в 3 т. / Р.С. Белкин. — Москва : Акад. МВД СССР, 1979. — Т. 3. — 408 с.
3. Грановский Г.Л. Понятие и основные положения общей теории решения криминалистических задач / Г.Л. Грановский // Современное состояние и перспективы развития традиционных видов криминалистической экспертизы : сб. науч. тр. — Москва, 1987. — С. 3–12.
4. Ищенко Е.П. Алгоритмизация первоначального этапа расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.12 / Е.П. Ищенко. — Свердловск, 1989. — 431 с.
5. Шаталов А.С. Проблемы алгоритмизации расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Ш.А. Семенович. — Москва, 2000. — 411 с.
6. Соловьева О.М. Криминалистическая алгоритмизация следственных действий : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О.М. Соловьева. — Санкт-Петербург, 2001. — 158 с.
7. Сливинский К.О. Алгоритмизация деятельности следователя : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / К.О. Сливинский. — Москва, 2004. — 214 с.
8. Шаталов А.С. Алгоритмизация и программирование расследования преступлений в системе криминалистической методики / А.С. Шаталов. — DOI 10.17323/2072-8166.2017.2.155.172. — EDN ZFCJCB // Право. Журнал Высшей школы экономики. — 2017. — № 2. — С. 155–172.
9. Gottschalk P. Computer Information Systems in Financial Crime Investigations / P. Gottschalk, H. Solli-Saether // Journal of Computer Information Systems. — 2010. — Vol. 50, № 3. — P. 41–49.
10. Acing the IoC Game: Toward Automatic Discovery and Analysis of Open-Source Cyber Threat Intelligence / X. Liao, K. Yuan, X.F. Wang [et al.] // Proceedings of the 2016 ACM SIGSAC Conference on Computer and Communications Security, Vienna, 24–28 October 2016. — New York, 2016. — P. 755–766.
11. Horan C. Cyber Crime Investigation: Landscape, Challenges, and Future Research Directions / C. Horan, H. Saiedian // Journal of Cybersecurity and Privacy. — 2021. — Vol. 4. — P. 580–596.
12. Цифровая криминалистика : учебник / под ред. В.Б. Вехова, С.В. Зуева. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юрайт, 2026. — 485 с.
13. Правовые и организационно-технологические гарантии цифрового уголовного судопроизводства : монография / под ред. С.В. Зуева. — Москва : Юрлитинформ, 2025. — 312 с. — EDN KTBIIIE.
14. Храпенкова Е.Ю. Информационные технологии и специальные компетенции следователя при производстве процессуальных действий / Е.Ю. Храпенкова, Л.В. Бертовский. — EDN ZSHFPG // Вопросы российского и международного права. — 2025. — Т. 15, № 2-1. — С. 516–525.
15. Вехов В.Б. Электронная криминалистика в XXI веке: тенденции развития / В.Б. Вехов. — EDN PWIWSL // Криминалистика — наука без границ: традиции и новации : материалы Всерос. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 2 нояб. 2018 г. / сост. О.С. Лейнова. — Санкт-Петербург, 2019. — С. 51–54.
16. Бессонов А.А. Использование алгоритмов искусственного интеллекта в криминалистическом изучении преступной деятельности (на примере серийных преступлений) / А.А. Бессонов. — DOI 10.17803/2311-5998.2021.78.2.045-053 // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. — 2021. — № 2. — С. 45–53.
17. Вехов В.Б. К вопросу о создании единой цифровой экосистемы уголовного судопроизводства / В.Б. Вехов, М.В. Савельев, А.Б. Смушкин. — DOI 10.54217/2411-1627.2025.48.2.010. — EDN EGXXNZ // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. — 2025. — № 2. — С. 82–94.
18. Россинская Е.Р. Тренды развития криминалистики в условиях цифровой трансформации современной преступности / Е.Р. Россинская. — DOI 10.31085/2310-8681-2025-1-240-162-173. — EDN GPXCUA // Союз криминалистов и криминологов. — 2025. — № 1. — С. 162–173.
19. Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений / А.Н. Колесниченко. — Харьков : Харьков. юрид. ин-т, 1976. — 28 с.
20. Васильев А.Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А.Н. Васильев. — Москва : Изд-во МГУ, 1984. — 143 с.
21. Санников А.Г. Системы поддержки принятия решения в судебной психиатрии / А.Г. Санников. — EDN KBXWAX // Врач и информационные технологии. — 2008. — № 4. — С. 64–65.
22. Демидовский А.В. Разработка распределенной лингвистической системы поддержки принятия решений / А.В. Демидовский, Э.А. Бабкин. — DOI 10.17323/1998-0663.2019.1.18.32. — EDN MHPOFL // Бизнес-информатика. — 2019. — Т. 13, № 1. — С. 18–32.

23. Кулаевский А.В. Система поддержки принятия решений при установлении лица, совершившего дистанционное мошенничество № 2024665185 : свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2024667859, Российская Федерация : заявл. 01.07.2024 ; опубл. 31.07.2024 / А.В. Кулаевский, М.А. Юрьев. — EDN TFYMFA.
24. Губич М.В. Возможности использования Big Data в правоохранительной деятельности / М.В. Губич. — EDN JXFDYQ / Вестник Академии МВД Республики Беларусь. — 2024. — № 1. — С. 117–121.
25. Završnik A. Criminal Justice, Artificial Intelligence Systems, and Human Rights / A. Završnik // ERA Forum. — 2020. — Vol. 20. — P. 567–583.

REFERENCES

1. Dulov A.V. *Tactical Operations in Crime Investigation*. Minsk, Belarusian State University Publ., 1979. 128 p.
2. Belkin R.S. *A Course in Soviet Criminalistics*. Moscow, Academy of the USSR Ministry of Internal Affairs Publ., 1979. Vol. 3. 408 p.
3. Granovsky G.L. The Concept and Basic Provision of the General Theory of Solving Criminalistic Tasks. In *Modern Condition and Development Prospects of the Traditional Types of Forensic Examinations. Collected Papers*. Moscow, 1987, pp. 3–12. (In Russian).
4. Ishchenko E.P. *Algorithmization of the Initial State of Crime Investigation. Doct. Diss.* Sverdlovsk, 1989. 431 p.
5. Shatalov A.S. *Problems of Algorithmization of Crime Investigation. Doct. Diss.* Moscow, 2000. 411 p.
6. Solovieva O.M. *Forensic Algorithmization of Investigative Actions. Cand. Diss.* Saint Petersburg, 2001. 158 p.
7. Slivinsky K.O. *Algorithmization of Investigator's Work. Cand. Diss.* Moscow, 2004. 214 p.
8. Shatalov A.S. Algorithmization and Programming of Investigation in the Criminalistics Methodology. *Pravo. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki = Law. Journal of the Higher School of Economics*, 2017, no. 2, pp. 155–172. (In Russian). EDN: ZFCJCB. DOI: 10.17323/2072-8166.2017.2.155.172.
9. Gottschalk P., Solli-Saether H. Computer Information Systems in Financial Crime Investigations. *Journal of Computer Information Systems*, 2010, vol. 50, no. 3, pp. 41–49.
10. Liao, X., Yuan, K., Wang, X.F., Li, Z., Xing, L., Beyah, R. Acing the IoC Game: Toward Automatic Discovery and Analysis of Open-Source Cyber Threat Intelligence. In *Proceedings of the 2016 ACM SIGSAC Conference on Computer and Communications Security, Vienna, 24–28 October 2016*, New York, 2016, pp. 755–766.
11. Horan C., Saiedian H. Cyber Crime Investigation: Landscape, Challenges, and Future Research Directions. *Journal of Cybersecurity and Privacy*, 2021, vol. 4, pp. 580–596.
12. Vekhov V.B., Zuev S.V. (eds.). *Digital Criminalistics*. 3rd ed. Moscow, Yurait Publ., 2026. 485 p.
13. Zuev S.V. (ed.). *Legal and Organizational-Technical Guarantees of Digital Criminal Proceedings*. Moscow, Yurlitinform Publ., 2025. 312 p. EDN: KTBIE.
14. Khrapenkova E.Yu., Bertovskii L.V. Information Technologies and Special Competencies of the Investigator in the Production of Procedural Actions. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava = Matters of Russian and International Law*, 2025, vol. 15, no. 2-1, pp. 516–525. (In Russian). EDN: ZSHFPG.
15. Vekhov V.B. Digital Forensics in the 21st Century: Development Trends. In Leinova O.S. (ed.). *Forensics — a Science Without Borders: Traditions and Innovations. Materials of International Scientific Conference, Saint Petersburg, November 02, 2018*. Saint Petersburg, 2019, pp. 51–54. (In Russian). EDN: PWIWSL.
16. Bessonov A.A. The Use of Artificial Intelligence Algorithms in the Criminalistic Study of Criminal Activity (On the Example of Serial Crimes). *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina = Courier of the Kutafin Moscow State Law University*, 2021, no. 2, pp. 45–53. (In Russian). EDN: ZZALSN. DOI: 10.17803/2311-5998.2021.78.2.045-053.
17. Vekhov V.B., Savelieva M.V., Smushkin A.B. On Creating a Unified Digital Ecosystem of Criminal Proceedings. *Rassledovanie prestuplenii: problemy i puti ikh reshenii = Crime Investigation: Problems and Ways of their Solution*, 2025, no. 2, pp. 82–94. (In Russian). EDN: EGXXNZ. DOI: 10.54217/2411-1627.2025.48.2.010.
18. Rossinskaya E.R. Trends in the Development of Criminalistics in the Context of Modern Crime's Digital Transformation. *Soyuz kriminalistov i kriminologov = The Union of Criminalists and Criminologists*, 2025, no. 1, pp. 162–173. (In Russian). EDN: GPXCUA. DOI: 10.31085/2310-8681-2025-1-240-162-173.
19. Kolesnichenko A.N. *Basic Provisions of the Methodology for Investigating Specific Types of Crimes*. Kharkiv Law Institute Publ., 1976. 28 p.
20. Vasiliev A.N. *The Object, System and Theoretical Basis of Forensics*. Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ., 1984. 143 p.
21. Sannikov A.G. *Systems of Decision-Making Support in Forensic Psychiatry. Vrach i informatsionnye tekhnologii = Medical Doctor and IT*, 2008, no. 4, pp. 64–65. (In Russian). EDN: KBXWAX.
22. Demidovskij A.V., Babkin E.A. Developing a Distributed Linguistic Decision Making System. *Biznes-informatika = Business Informatics*, 2019, vol. 13, no. 1, pp. 18–32. (In Russian). EDN: MHPOFL. DOI: 10.17323/1998-0663.2019.1.18.32.
23. Kulaevsky A.V., Yuriev M.A. *Decision-Making Support System in Identifying a Person Who Committed Distance Fraud. No. 2024665185: Certificate of State Registration for Software No. 2024667859, Russian Federation*. Announced 01 July 2024. Published 31 July 2024. (In Russian). EDN: TFYMFA.
24. Gubich M.V. Possibilities of Using Big Data in Law Enforcement. *Vestnik Akademii MVD Respubliki Belarus = Bulletin of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus*, 2024, no. 1, pp. 117–121. (In Russian). EDN: JXFDYQ.
25. Završnik A. Criminal Justice, Artificial Intelligence Systems, and Human Rights. *ERA Forum*, 2020, vol. 20, pp. 567–583.


ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Давыдов Сергей Иванович — доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного универ-


INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Davidov, Sergei I. — Doctor of Law, Professor, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Altai State University, 61 Lenin Ave., Barnaul, 656049, the Russian Fe-

ситета, 656049, Российская Федерация, г. Барнаул, пр-кт Ленина, 61, davidov_ord@mail.ru, SPIN-код: 9359-8178, ResearcherID: JDV-9960-2023.

Кулаевский Андрей Витальевич — кандидат юридических наук, старший научный сотрудник Алтайского государственного университета, 656049, Российская Федерация, г. Барнаул, пр-кт Ленина, 61, andrei8888.98@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-1809-416X>, SPIN-код: 8975-5956, ResearcherID: DV-9960-2023.

deration, davidov_ord@mail.ru, SPIN-Code: 9359-8178, ResearcherID: JDV-9960-2023.

Kulaevsky, Andrey V. — Ph.D. in Law, Senior Researcher, Altai State University, 61 Lenin Ave., Barnaul, 656049, the Russian Federation, andrei8888.98@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-1809-416X>, SPIN-Code: 8975-5956, ResearcherID: DV-9960-2023.

ВКЛАД АВТОРОВ

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

CONTRIBUTION OF THE AUTHORS

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.