

УДК 343.24
ББК 67.408.02

Е.Т. Байльдинов,
кандидат экономических наук

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАКАЗАНИЯ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА

В статье изложены взгляды автора по проблеме повышения эффективности наказания. Так, он предлагает отойти от жесткой фиксации сроков лишения свободы и поставить их в зависимость от личного трудового вклада осужденного по возмещению вреда, нанесенного совершенным им преступлением.

Ключевые слова: эффективность наказания; устойчивое развитие общества; иерархия целей наказания; социальная справедливость; ущерб от преступления; формула наказания.

Ye.T. Baidinov,
Ph. D. in Economics

ISSUES OF THE EFFECTIVENESS OF PUNISHMENT AND THE SOCIETY'S SUSTAINABLE DEVELOPMENT

The paper contains the author's views on the issue of increasing the effectiveness of punishment. Thus he suggests abandoning the strict fixation of imprisonment terms and making them dependent on the personal labor input of the convict that atones for the damage done by their crime.

Key words: effectiveness of punishment; sustainable development; hierarchy of punishment goals; social justice; damage done by the crime; punishment formula.

Обеспечение социальной справедливости является важнейшим условием устойчивого развития любого общества. Там, где право и государство не работают на поддержание справедливости, неизбежно возникают социальные конфликты и не может быть и речи об устойчивости и стабильности общественного развития. Право само по себе не способно обеспечивать социальную справедливость без наличия государства и государственного принуждения. Все это в первую очередь относится к такой важнейшей мере государственного принуждения, как наказание за совершенное преступление.

Очевидно, что не должно быть преступления без наказания, равно как и наказания без преступления. В противном случае любая общественная система теряет свою устойчивость: дестабилизирующие силы начинают преобладать над стимулирующими, что в конечном итоге приводит к хаосу и разрушению самой системы. В этой связи представляется весьма важным и актуальным попытаться найти решение одной из сложнейших проблем современного уголовного права (и не только казахстанского!) – проблемы эффективности наказания в контексте преследуемых им целей.

Уголовное законодательство Республики Казахстан (ст. 38 УК РК) обозначает следующие взаимосвязанные цели наказания:

- восстановление социальной справедливости;
- исправление осужденного;
- предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами.

Однако, как показывает криминологическая статистика, далеко не всегда наказание достигает этих целей. Не всегда наказание является справедливым не только с точки зрения общественного сознания, но и права, не всегда назначенное наказание способствует исправлению осужденного и не всегда оно предупреждает совершение новых преступлений.

В целях анализа эффективности назначенного наказания за совершенное преступление рассмотрим его цели. Каждая из определенных уголовным законом целей наказания имеет разную социальную значимость для общества. Представляется, что в иерархии данных целей проблема восстановления социальной справедливости является главной. Общество в первую очередь должно осознавать торжество справедливости при вынесении наказания. Именно это является

важнейшим общественным интересом и потребностью. Все остальные цели наказания, на наш взгляд, являются производными от главной цели – восстановление социальной справедливости. В самом деле, справедливость или несправедливость назначенного наказания во многом оказывает воспитательное воздействие на общество в целом и уровень преступности в данном обществе. Кроме того, справедливость или несправедливость назначенного наказания в значительной степени определяет, исправится в будущем осужденный или нет. В свою очередь, предупреждение совершения осужденным новых преступлений является производной функцией от его исправления.

В этой связи иерархию целей наказания по социальной значимости можно представить в следующем виде:

- 1) восстановление социальной справедливости (воспитательное воздействие на общество);
- 2) предупреждение совершения преступлений другими лицами (воспитательное воздействие на общество);
- 3) исправление осужденного (воспитательное воздействие на осужденного);
- 4) предупреждение совершения осужденным новых преступлений (воспитательное воздействие на осужденного).

Представляется, что достижению целей наказания (т. е. повышению эффективности наказания) будут способствовать следующие условия.

Наказание за совершенное преступление должно быть неотвратимым. Данное положение является самым важным и необходимым условием эффективности наказания. Это непреложная истина, уголовно-правовая аксиома. Если за преступлением непременно не следует справедливое и достаточно суровое наказание, общество перестает верить в способность государства обеспечить социальную справедливость. И здесь самым сложным элементом является проблема неотвратимости наказания. Статистика свидетельствует об очень высокой доле нераскрытых преступлений в их общей массе. Очевидно, что для обеспечения неотвратимости наказания необходимо значительно продвинуть уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное, специальное законодательство страны, разработать эффективные правовые механизмы, позволяющие:

- органам полиции не уклоняться от регистрации преступлений, а заинтересованно показывать все совершаемые преступления;
- морально и материально стимулировать информаторов;
- морально и материально стимулировать сотрудников правоохранительных органов за высокую раскрываемость преступлений;
- контролировать деятельность правоохранительных органов со стороны соответствующих государственных органов и общества;
- передать функцию поддержания государственного обвинения в суде непосредственно органам, ведущим дознание и предварительное следствие, а органам прокуратуры оставить лишь функцию надзора за законностью уголовного процесса на всех его стадиях от возбуждения уголовного дела до вынесения приговора;
- максимально защитить оперативных работников, следователей и дознавателей от административного и политического давления, а также прочего незаконного вмешательства при расследовании ими преступлений;
- повысить эффективность деятельности правоохранительной системы в целом по раскрываемости преступлений.

Наказание должно быть справедливым. При анализе данного условия принципиальным здесь является тот факт, что в результате исполнения наказания должен быть полностью восстановлен нанесенный преступлением ущерб как конкретному потерпевшему, так и обществу в целом. В результате преступления ущерб несет не только конкретный потерпевший, но и общество, вынужденное из-за посягательства преступника на установленный общественный правопорядок нести определенные моральные и материальные издержки. Поэтому представляется вполне справедливым, если преступник будет восстанавливать нанесенный им ущерб в двойном размере: непосредственно потерпевшему в полном объеме и в том же объеме обществу за понесенные им издержки. Кроме того, в результате совершенного преступления государство несет серьезные издержки по ведению уголовного процесса и исполнению наказания. Эти издержки также должны быть восстановлены государству, хотя бы частично. Полагаем, что такие издержки могут быть хотя бы частично возмещены государству конфискацией имущества осуж-

денного, а также оплатой им расходов по его содержанию в исправительном учреждении из средств, зарабатываемых осужденным собственным трудом при исполнении наказания, если в качестве меры наказания было определено лишение свободы. При этом, как представляется, лишение свободы должно применяться только в случае, если действительно необходима изоляция осужденного от общества.

Таким образом, исходя из этой логики, наказание будет вполне справедливым, если оно будет назначаться соответственно нанесенному ущербу в стоимостном выражении по следующей «формуле»:

$$V = P + 2N + C, \text{ где} \quad (1)$$

V – «объем» наказания, выраженный в денежном эквиваленте, т. е. «объем» наказания должен определяться объемом ущерба от преступления;

P – стоимость подлежащего конфискации имущества осужденного;

N – оцененный в стоимостном выражении ущерб, нанесенный потерпевшему;

C – расходы по содержанию осужденного в исправительном учреждении.

Коэффициент 2 перед N в формуле (1) означает то, что осужденный должен восстанавливать ущерб в двойном размере: одну N непосредственно потерпевшему, другую N – обществу. При этом, естественно, должна быть разработана научно обоснованная методика оценки ущерба N , причиняемого любыми видами преступлений, предусмотренных уголовным законодательством.

Наказание должно быть достаточно суровым. Как показывает криминологическая практика, недостаточно суровое наказание не способствует не только восстановлению социальной справедливости, предупреждению преступности в обществе, но и исправлению осужденного, предупреждению совершения им новых преступлений. Представляется, что либерализация казахстанского уголовного законодательства в смысле снижения суровости наказания, учитывая общественную ментальность и культуру, вряд ли способствует достижению целей наказания и его эффективности.

В этой связи предлагается несколько изменить политику назначения наказания и строить ее на следующих принципах:

1. Осужденный должен восстанавливать основную часть ущерба, определяемую в

формуле (1) как $2N + C$, исключительно своим собственным трудовым вкладом, т. е. не должна допускаться компенсация исправительного труда денежно-имущественным вкладом осужденного.

2. Имущественное положение осужденного и стоимость подлежащего конфискации его имущества P не должны влиять на объем ущерба $2N + C$, подлежащего восстановлению исключительно исправительным трудом, стоимость подлежащего конфискации имущества P не должна компенсировать личный исправительно-трудовой вклад осужденного в возмещение ущерба.

3. В соответствии с уголовным законодательством большинства стран за совершение преступлений, по которым предусмотрено лишение свободы, в качестве основного наказания назначается конкретный фиксированный срок. К сожалению, приходится констатировать, что лишение свободы на определенный фиксированный срок не всегда, а во многих случаях вообще неэффективно в смысле достижения вышеуказанных целей наказания. В этой связи представляется, что срок наказания не должен быть фиксированным, а должен определяться объемом подлежащего восстановлению ущерба $2N + C$ и, следовательно, длиться до тех пор, пока осужденный своим трудом полностью не восстановит этот ущерб. Очевидно, что если срок наказания не фиксированный, а зависит от количества заработанных осужденным средств на восстановление ущерба, то вряд ли осужденный будет стараться уклониться от трудовой повинности.

4. Должны быть созданы соответствующие государственные предприятия и условия, при которых осужденные к лишению свободы могли бы отрабатывать причиненный ими ущерб.

5. В случае, если осужденный уклоняется от труда и, следовательно, не желает исправляться, то он должен содержаться в исправительном учреждении до тех пор, пока не восстановит нанесенный ущерб, возможно, вплоть до пожизненного заключения, ибо в противном случае цель исправления не достигается. Если человек не желает исправляться от преступных намерений, то он должен быть изолирован от общества.

6. Смертная казнь должна быть заменена на пожизненное заключение, но при этом у осужденных к пожизненному заключению

должна быть альтернатива: либо пожизненно сидеть срок, либо самостоятельно принять яд, который им должен быть предоставлен. Тем самым снимается моральная ответственность с государства и должностных лиц, обязанных в соответствии со своим долгом привести в исполнение смертный приговор за хотя и законное, но убийство.

7. Должен быть обеспечен эффективный государственный и общественный контроль за исполнением наказания осужденными, а также за исправительными учреждениями и их должностными лицами в целях соблюдения прав осужденных.

Законом должна быть предусмотрена амнистия осужденного за добросовестный и производительный труд, хорошее поведение и прочие позитивные признаки исправления. К примеру, если осужденный восстановил ущерб потерпевшему в объеме N и при этом проявил добросовестное отношение к труду, высокую производительность своего труда, прочие позитивные признаки исправления, то в дальнейшем государство может уменьшить объем подлежащего возмещению ущерба в пределах «своей доли», т. е. уменьшить величину C вплоть до нуля или уменьшить коэффициент 2 перед N вплоть до единицы, или и то и другое вместе. Таким образом, в случае максимальной амнистии формула (1) получает вид:

$$V = N \quad (2)$$

При этом государство должно иметь право предоставить амнистию только на «свою долю», не имея права претендовать на «долю» потерпевшего. Таким образом, можно заключить, что объем наказания, рассчитанный по формуле (1), с учетом возможной амнистии, будет в большей степени отвечать целям, определенным ст. 38 Уголовного Кодекса Республики Казахстан:

- восстановлению социальной справедливости;
- предупреждению совершения преступлений другими лицами;

- исправлению осужденного;
- предупреждению совершения осужденным новых преступлений.

Законом должна быть предусмотрена процедура реабилитации и социальной адаптации осужденного, отбывшего наказание. К сожалению, приходится констатировать, что общая социально-экономическая, социально-психологическая, а также криминологическая обстановка в стране не совсем способствует исправлению и полноценной реинтеграции бывших осужденных в общество. Поэтому принимаемые, с позволения сказать, «исправительные» меры, как показывает практика, не всегда приводят к исправлению осужденного, а в большинстве случаев – еще больше криминализуют человека. В этой связи представляется, что в стране должна быть создана система ведомственных государственных предприятий, где отбывшие наказание люди могли бы трудоустроиться либо получить льготный кредит на развитие собственного бизнеса, а также сеть общежитий, где отбывшие наказание люди, не имеющие собственного жилья, могли бы проживать на период своей реабилитации и социальной адаптации. Полагаю, что это гораздо в большей степени способствовало бы сокращению рецидива преступлений и обошлось бы государству значительно дешевле, чем затраты на борьбу с рецидивной преступностью. Во всяком случае, при такой организации реабилитации и социальной адаптации бывших осужденных власти могли бы контролировать поведение данной категории граждан.

Как представляется, предлагаемые идеи вполне согласовываются с концепцией правового государства, и если они воплотятся в нормах уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и специального законодательства, то, несомненно, будут вместе с другими мерами социально-экономической политики способствовать более устойчивому общественному развитию.

Информация об авторе

Байльдинов Ергали Темуржанович (Семипалатинск, Казахстан) – кандидат экономических наук, доцент кафедры юриспруденции. Семипалатинский государственный университет имени Шакарима (071412, Казахстан, г. Семипалатинск, ул. Глинки, 20А, e-mail: ergali.06@mail.ru)

Information about the author

Baildinov, Yergaly Timurzhanovich (Semipalatinsk, Kazakhstan) – Ph.D. in Economics, Ass. Professor, Chair of Jurisprudence. Shakarim Semipalatinsk State University (20A, Glinky str., Semipalatinsk, 071412, Kazakhstan, e-mail: ergali.06@mail.ru)