

Решения Второго Международного форума «ПРЕСТУПНОСТЬ И УГОЛОВНОЕ ПРАВО В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ» 2010 г.

Решение № 1. «О теории защиты прав человека»

Представители всех делегаций Форума единогласно одобрили основную концепцию теории защиты прав человека и ее следующие главные положения:

1. Единственной целью наказания (применение государством права наказания) является защита прав и основных свобод человека.

Господствующая власть государства и право наказания как ее составная часть являются справедливыми только тогда, когда в равной мере охраняются права и свободы всех граждан. Свобода – одно из самых важных прав человека. Однако если свобода не ограничена, то может произойти столкновение интересов, и права человека могут быть нарушены, поэтому необходимо ограничивать свободу, чтобы охранять права каждого человека. John Stuart Mill в своей книге «О свободе» отметил: «Для блага человечества самое важное – это моральные правила, по которым людям запрещено причинять вред друг другу». Единственной целью исполнения права любого члена цивилизованного общества с нарушением его свободы деятельности должно быть предотвращение причинения вреда другому, – таков известный принцип о соотношении свободы и власти, выдвинутый Mill.

Именно на основе вышеназванного принципа Hart основательно критиковал точку зрения, согласно которой наказывать за поведение, не соответствующее морали, – это совершенно справедливо, даже в том случае, когда данное поведение вообще не причиняет вреда другому (например гомосексуализм). Hart справедливо утверждал, что нельзя наказывать за простое аморальное поведение, если оно не причиняет вреда другому человеку.

Между тем, согласно основным положениям о правах человека Концепции защиты прав человека, для единства толкования выражение «причинение вреда другому лицу» нужно заменить на выражение «нарушение основных прав человека», т. е. присущих человеку прав существования и развития. Если это человек, значит, он должен обла-

дать данными правами. Основные права человека – достоинство, жизнь, безопасность (включая безопасность жизни и здоровья человека), свобода, равенство, имущественные права и т. п.

Права человека делятся на разные группы. Лишь самые важные права человека нуждаются в уголовно-правовой охране. Если с помощью уголовного закона охранять обычные права человека, то неизбежно будет нарушен принцип справедливости: «в равной степени уважать и защищать права всех людей».

Если защита прав человека является единственной целью применения государством права наказания, то можно сделать логически обоснованный вывод о том, что нужно исключить любую другую цель. Прежде всего, нужно исключить теорию социальной защиты, так как данная теория «в основном не отличает добро от зла и служит всем господствующим группам». Затем следует исключить теорию возмездия наказания, поскольку эта теория относится к теории соотношения преступления и наказания. Данная теория и право наказания находятся в разных системах, тем более в связи с отсутствием научности данная теория всегда сводится к тяжким наказаниям. Кроме того, нужно исключить и эклектическую (смешанную) теорию наказания, потому что эта теория не может сбалансировать противоречие между вышеназванными двумя теориями.

Теория защиты прав человека отрицает необходимость не только кары наказанием аморального поведения, но и кары наказанием обыкновенного нарушения общественного порядка, если только данное поведение не нарушает основные права человека. Данный логический вывод исходит не только из цели применения государством права наказания, существует еще более глубокая причина, связанная с тем, что господствующая власть любого государства не в полной мере соответствует законности и природе человека. Целесообразность их существования без исключения является относительной. Что

касается современных государств, то ни одно из них не соответствует принципам справедливости. С учетом возможности повторного появления государств по типу гитлеровской третьей империи и других самодержавных государств необходимо в теории строго ограничить право на наказание, чтобы предотвратить акты злоупотребления государством своей властью, а также нарушение прав человека и справедливости.

2. Защита прав человека наказанием преступника является всесторонней и равной – это необходимое требование «равноправной защиты прав человека всех граждан».

Для того чтобы защита прав человека была всесторонней и равной, следует разделить всех людей на два типа: преступники либо потенциальные преступники; потерпевшие либо потенциальные потерпевшие. «Потенциальное» означает пока не реальную, но существующую возможность. Это касается всех людей, поскольку преступники и потенциальные преступники могут стать потерпевшими либо потенциальными потерпевшими. Польза такого деления заключается в осознании чрезвычайной важности наказания преступления и защиты прав человека. Это полностью опровергает старую традиционную концепцию: защита прав человека означает лишь обеспечение прав человека, т. е. предотвращение нарушения прав человека государством; наказание за совершение преступления означает лишь защиту общества, а не защиту прав человека (данная концепция в основном исходит из теории социальной защиты).

Чтобы исправить вышеуказанную ошибку, в теории защиты прав человека четко указывается, что охрана прав человека является двусторонней: с одной стороны, она призвана предотвратить злоупотребление наказанием со стороны государства, нарушающее права человека; с другой, – предотвратить совершение преступления преступниками либо потенциальными преступниками, нарушающее права человека. Данная концепция отличается от предупреждения, согласно традиционной теории наказания: простого и специального.

Деление людей обеспечивает равную охрану прав всех людей. В теории уголовного права равное, прежде всего, означает равенство между этими типами людей. Такого рода равенство – самое важное, поскольку

эти два типа людей относятся к противоположным группам. Любая неравность сможет принести одной стороне пользу, а другой – вред. Например, до сих пор во всех странах правоохранительные органы уделяют больше внимания интересам преступников либо потенциальных преступников, игнорируя интересы потерпевших либо потенциальных потерпевших, в результате чего последние находятся в более неблагоприятной ситуации. Им даже может причиниться ненадлежащий вред, что нарушает принцип «равной охраны прав человека всех граждан».

3. Использование наказания с целью защиты прав человека включает охрану прав и отдельного человека, и человеческого коллектива.

Коллектив включает в себя разные политические, национальные, расовые, религиозные и другие сообщества, а также все человечество. Охрана их прав является необходимым требованием в эпоху глобализации. Агрессивная война, геноцид, экоцид и другие подобные преступления нарушают не только личные права человека, но и права человеческого коллектива. Например, германские фашисты объявили, что евреи являются низшей расой и их нужно уничтожить. Это нарушило права всей еврейской нации. Фашисты могли произвольно убить любого еврея. Это значит, что без прав коллектива нет и личных прав человека. Евреи как коллектив нуждаются в охране. В связи с этим, согласно теории защиты прав человека, не только в международных конвенциях, но и в национальных законах агрессивная война, геноцид, экоцид и другие подобные преступления должны рассматриваться как самые тяжкие преступления и подлежать строгому наказанию. Что касается проблемы международного гуманистического вмешательства, то она нуждается в глубоком осмыслении. Здесь необходимо уяснить два момента: а) нельзя под этим предлогом вмешиваться во внутренние дела другого государства и даже вести агрессивную войну; б) гуманистическое вмешательство должно исходить непременно от ООН и осуществляться под его контролем. Вместе с тем нужно уделять особое внимание своевременности и эффективности вмешательства, чтобы по-настоящему охранять права коллектива.

4. Предупреждение с использованием наказания за преступление осуществляется

путем возвращения к истинной природе человека.

Сторонники теории защиты прав человека возражают против того, чтобы наказание становилось средством угрозы или устрашения других, а также предупреждения преступления, так как это противоречит концепции «ориентация на людей». К. Маркс писал по этому поводу: «Наказание, как правило, оправдывалось как средство либо исправления, либо устрашения. Но какое право вы имеете наказывать меня для того, чтобы исправлять или устрашать других?». Кара преступников наказанием нужна не для того, чтобы угрожать либо устрашать других. Путем наказания разграничиваются добро и зло, усиливается чувство справедливости в природе человека и вера в победу добра в целях наказания зла. В данном случае люди не только не совершают преступления, но и участвуют в противодействии им. Предупреждение преступности является необходимым результатом дальнейшего совершенствования доброй человеческой природы.

Использование наказания с целью защиты прав человека имеет еще более глубокое значение: восстановление доброй человеческой природы, возобновление его уважения к себе и правам других людей – это более высокий уровень охраны прав человека. Человеческая природа многогранна, но она изменяется в разной социальной среде: проявляется либо добрая ее сторона, либо злая. Все преступления являются проявлением злой стороны человеческой природы. В связи с этим целью наказания должно стать восстановление доброй стороны человеческой природы преступника, стремление уважать себя и права других людей, не совершая при этом повторного преступления.

Единство человеческих прав и человеческой природы является одним из основных признаков теории защиты прав человека. В соответствии с нынешней теорией наказания целью наказания считается возвращение преступника в общество. Однако социальное положение людей в обществе проявляется по-разному, поэтому «возвращение в общество» невозможно. При этом игнорируется человеческая природа. Суть теории «возвращение в общество» заключается в адаптации преступников в обществе без учета его характера и возможности дальнейшего искажения человеческой природы в таком обществе.

Сторонники теории защиты прав человека обращают внимание на восстановление доброй человеческой природы преступников, чтобы были восстановлены достоинство и ценность каждого из них. Так называемое «несовершение преступления» либо «несовершение повторного преступления» являются лишь необходимым результатом восстановления доброй человеческой природы преступника, а вовсе не стремлением к наказанию.

5. Применяя наказание, следует придерживаться принципа «золотой середины».

Применение наказания как средства осуществления защиты прав человека непременно ограничивается достижением этой цели. Мы возражаем против того, что для достижения доброй цели хороши любые средства. На самом деле злоупотребление любым наказанием, в том числе смертной казнью, применение пыток и наказание невинных, является нарушением прав человека и серьезным нарушением защиты прав человека как высшей ценностной цели. Согласно теории защиты прав человека наказание непременно является единством «доброй цели» и «добрых средств». Однако любое наказание в той или иной степени нарушает права человека, в том числе и преступника. Между тем, наказание как средство для достижения цели защиты прав человека должно являться совершенным средством, которое должно соответствовать цели защиты прав человека. Чтобы добиться данной цели, наказание непременно должно основываться на принципе «золотой середины».

«Золотая середина» представляет собой конфуцианское мировоззрение. По конфуцианскому учению «золотая середина» является наивысшей добродетелью. Она требует «умеренности» и «сбалансированности». «Золотая середина» является духом и сущностью не только китайской, но и западной философии. В Древней Греции «золотая середина» (*mean*) относилась к философским категориям. Платон ввел понятие «баланс» в этику. Аристотель считал, что все имеет свой закон «золотой середины». Например, в области эмоций: чрезмерные желания – распутность, недостижимость – половое запрещение, воздержание – умеренность. По этике в любом поведении человека содержится три состояния: чрезмерность, недостижимость и умеренность. Среди них недостижи-

мость и чрезмерность являются признаками злого поведения, а умеренность, «золотая середина» – добродетельности и моральных стандартов. Наказание, основываясь на принципе «золотой середины», характеризуется справедливостью, умеренностью и как средство осуществления высшей ценностной цели – защиты прав человека, безусловно, обладает внутренним механизмом самоуправления и самоконтроля, что принципиально предотвращает злоупотребление наказанием.

Неизбежным результатом согласования цели со средством является реинтеграция двух типов людей, противостоящих друг другу (преступников или потенциальных преступников, жертв или потенциальных

жертв), достижение высшего уровня «золотой середины» – «гармонии», т. е. гармоничного общества. Таким образом, наказание основывается на духе «золотой середины», что необходимо для создания гармоничного общества.

6. Основой теории защиты прав человека является «защита прав человека» и «стратегия золотой середины».

При совпадении и единстве этих двух основ формируется теория защиты прав человека. Стремление к совпадению и единству этих двух основ является безграничным процессом. Когда данная цель будет достигнута, тогда теорию защиты прав человека вместе с преступлением и наказанием можно будет поместить в исторический музей.

Решение № 2. «О смертной казни»

После того как поступило предложение об упразднении смертной казни, участники форума активно включились в обсуждение проблемы сохранения либо отмены смертной казни. В результате дискуссии было сформировано два противоположных мнения. Одни ученые считают, что убийцы, жестоко лишившие жизни человека или жизни десятка и сотен людей, совершили особо тяжкие преступления. Они не люди, а звери, которые должны быть приговорены к смертной казни, чтобы таким образом уберечь жизни других. Другие ученые считают, что преступник тоже является человеком. Любая человеческая жизнь ценна, поэтому нельзя отнимать жизнь у преступника. Профессор Хэ Бинсун отметил, что по теории защиты прав человека единственной целью наказания является равное соблюдение основных прав человека, особенно его права на жизнь. Выступая за смертную казнь, т. е. лишение жизни преступника, мы идем вразрез с целью теории защиты прав человека. Основным принципом наказания является стратегия «золотой середины», сторонники которой выступают против «чрезмерности» и «недостижимости», особенно против чрезвычайности. Поскольку крайности сходятся, применение таких крайних мер, как смертная казнь, результат которой будет совершенно противоположным, не только не может вернуть жертвам жизнь, а, наоборот, поставит под угрозу жизнь еще большего количества людей. В связи с этим доктрина

защиты прав человека и ее внутренняя логическая структура неизбежно приводят к выводу об отмене смертной казни.

Следует подчеркнуть, что в эпоху глобализации требование отмены смертной казни вызывает мощную, непреодолимую волну, потому что по мере второго пробуждения человечества, с его все более усиливающимся стремлением к собственному выживанию и развитию, люди выдвигают требование о том, что жизнь является священной и абсолютной, и лишать жизни человека нельзя ни по каким причинам. Любить жизнь, ценить жизнь, защищать жизнь – это самый высокий призыв в эпоху глобализации, который становится концентрированным выражением духа времени «ориентации на людей», «гармоничного общества». Доктрина защиты прав человека создана на основе исторической миссии в эпоху глобализации, которая, следовательно, должна отражать дух времени, призывая к отмене смертной казни. Однако последователям доктрины защиты прав человека хорошо известно, что на пути к отмене смертной казни могут возникнуть разнообразные препятствия и сопротивление, которое необходимо преодолеть.

Как представляется, теория «защиты прав человека» – это единственно правильное и сильное теоретическое основание отмены смертной казни, так как на основе традиционных трех теорий наказания (социальная защита, теория возмездия, эклектичная теория) нельзя сделать выводы об отмене смерт-

ной казни. Но некоторые из этих теорий даже могут привести к выводу об обязательном сохранении смертной казни. Только в отмене смертной казни видится правильность и превосходство доктрины защиты прав человека. Однако в связи с тем, что среди представителей форума существуют серьезные и острые разногласия по вопросу отмены смертной казни, не все его участники пришли к

единому мнению, поэтому на данном форуме не принято решение об отмене смертной казни.

Мы с нетерпением ожидаем от тех, кто выступает против отмены смертной казни, скорейшего понимания доктрины защиты прав человека, что будет способствовать принятию на нашем форуме единогласного решения об отмене смертной казни.

Решение № 3. «О проведении Конгресса третьего созыва 2011 г.»

На втором Международном форуме была определена тематика третьего Международного форума – «Глобальное положение терроризма и контрмеры в эпоху глобализации». На следующем заседании конгресса наибольшее внимание будет уделяться трем проблемам: а) основному положению глобального антитерроризма; б) глобальной стратегии, тактике, политике, законам и конкретным мерам, направленным против терроризма; в) всесторонней разработке основных теоретических проблем, связанных с антитеррористической конвенцией, особенно проблеме понятия терроризма. Предполагается принять проект антитеррористической конвенции для предоставления на рассмотрение в ООН.

Для достижения вышеназванных целей необходимо провести следующие мероприятия: 1) целесообразно увеличить количество делегаций, добавить делегации из стран Латинской Америки; 2) активно регулировать и пополнять внутреннюю структуру форума, состоящую из подписавшихся государств-участников; 3) каждая делегация должна подготовить содержательную статью по тематике конгресса следующего созыва и

представить ее в секретариат до конца июня 2011 г. Редакция форума обобщит и систематизирует все представленные материалы, которые затем войдут в монографию «Глобальное положение терроризма и контрмеры в эпоху глобализации». Монография будет опубликована на китайском и английском языках и представлена на обсуждение участникам следующего конгресса; 4) в связи с увеличением количества государств-участников секретариат должен запланировать увеличение количества языков синхронного перевода и обеспечить выполнение данной задачи; 5) для обеспечения высокого качества проведения конгресса необходимо принять меры, способствующие повышению уровня его организации, которые будут определены в секретариате, а затем доведены до сведения делегаций разных стран.

Председатель Второго
Международного форума
«Преступность и уголовное право
в эпоху глобализации»

Хэ Бинсун
1 ноября 2010 г.