

УДК 343.13
ББК 67.408И.Г. Смирнова,
кандидат юридических наук, доцент,
Байкальский государственный университет экономики и права

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Цель статьи – показать сферу охраняемых уголовным законом благ, где государство может пойти на взаимовыгодный компромисс, а равно экономически обосновать необходимость отказа от уголовного преследования всякий раз, когда достижение удовлетворения охраняемых законом интересов возможно иным способом.

Основными направлениями изменений уголовно-процессуального законодательства следует признать упрощение, ускорение уголовного судопроизводства и его удешевление. Но необходимость преобразований в сфере уголовного преследования нуждается в экономическом обосновании. В качестве иллюстрации и доказательств соответствующих выводов о придании уголовному судопроизводству вариативного характера применен социологический исследовательский подход *case study*, позволяющий, детально изучив один случай, раскрыть содержание глубинных процессов, протекающих в обществе, лучше понять изучаемое явление и предложить множественную интерпретацию. В работе автором предложен новый подход определения стоимости производства по уголовному делу. Предложенная ранее В.Н. Демидовым методика расчета изменена по следующим причинам: 1) существенно изменилось уголовно-процессуальное законодательство; 2) при расчете трудозатрат следователей, осуществляющих производство по уголовному делу, полагаем необходимым отойти от ранее использованной схемы в части определения стоимости 1 часа работы и последующего умножения полученной суммы на время, затраченное на производство следственных действий. Расчет трудозатрат следователей нужно осуществлять, исходя из того количества дел, которые находились в их производстве; 3) при расчете нагрузки судей следует использовать положения Норм нагрузки судей и работников аппарата судов субъектов Российской Федерации от 27 июня 1996 г. по аналогии применительно к судам общей юрисдикции основного звена.

Проведенный расчет затрат государства по уголовному делу о краже сотового телефона показал, что они в 10,62 раза превышают ущерб, причиненный жертве совершенным преступлением.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; преобразования в сфере уголовного преследования; экономическое обоснование.

I.G. Smirnova,
Ph.D. in Law, Ass. Professor,
Baikal National University of Economics and Law

ECONOMIC REASONING FOR THE NECESSITY OF CHANGES IN CRIMINAL JUDICIAL PROCEDURES

The article aims to highlight the sphere of welfare protected by the criminal law in which the state could agree to a mutually beneficial compromise as well as economically substantiate the necessity to agree to not prosecuting in the cases when the lawful interests can be protected otherwise.

Simplification, acceleration and cost-reduction of criminal judicial procedures should be recognized as dominating drivers of changes in the criminal process legislation. But economic proof should also be given for the necessity of changes in the sphere of criminal prosecution. The author uses the sociological research tool of *case study* to illustrate and prove her conclusions on making criminal judicial procedure variable. The approach allows, through a detailed analysis of one case, to uncover the underlying deep processes in society, to better understand the phenomenon under consideration and to offer its multiple interpretations. The author presents a new approach to estimating the cost of criminal judicial procedures. The method earlier suggested by V.N. Demidov has been amended due to the following reasons: 1) criminal process legislation has been considerably changed; 2) we consider it necessary to reject the previously used scheme of work hours calculation for investigators where the cost of 1 hour of work was determined and then multiplied by the number of hours spent on investigation activities. The calculation of work hours for investigators should be based on the number of cases that were being processed by them; 3) it is necessary to apply the provisions of Norms of Workload for Judges and Court Employees of the Subjects of the Russian Federation of June 27, 1996 when calculating the workload of judges in the general jurisdiction courts of first instance.

The calculation of government spending on a criminal case of mobile phone theft showed that it exceeds the damages to the victim of the crime 10,62 times.

Key words: criminal judicial procedures; changes in the sphere of criminal prosecution; economic feasibility study.

Как европейское, так и мировое сообщество активно, более того – настоятельно рекомендует государствам развивать дополнительные, альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов, которые должны быть основаны на идеях компромисса, заключающегося в формировании такой модели, при которой удовлетворение интересов не может осуществляться за счет умаления, ущемления или иного ограничения других интересов. Вместе с тем для получения объективного результата недостаточно сооружения исключительно теоретических конструкций. У любого предложения, связанного с упрощением, ускорением, дифференциацией производства по уголовным делам, должно быть экономическое обоснование.

В своем исследовании эволюции теории стоимости В.Г. Хвинтелиани анализирует различные стоимостные теории, которые существовали в различное время в разных странах. Проведенный анализ затрат государства на производство по уголовному делу, как нам представляется, опирается на классическую теорию формирования стоимости по К. Марксу, который складывал ее из общественно необходимых затрат рабочего времени при среднем в данное время уровне умелости и интенсивности труда [11, с. 303].

Однако при всей обоснованности данной теории более приемлемой к сфере уголовного преследования является теория А. Маршалла, которая положила начало двухкритериальному подходу в этой области, так как учитывает не только понесенные издержки, но и **предельную полезность** [11, с. 305] (выделено мной. – И. С.). Таким образом, этот подход позволяет хотя бы косвенно учесть ценностную составляющую уголовного судопроизводства, которая будет тем ниже, чем выше окажутся расходы на его производство.

В настоящее время представляется очевидной необходимость вариативного характера развития уголовного судопроизводства в целях повышения его социальной ценности. Однако научные интерпретации изучаемого явления могут оказаться несостоятельными в какой-то мере в силу своей зависимости от взглядов конкретных исследователей. Следовательно, требуется и более конкретное, безапелляционное экономическое обоснование формулируемых выводов.

Так, У. Бернам отмечал применительно, правда, к американской правовой системе,

что если хотя бы 1/3 всех обвиняемых по уголовным делам реально настаивала бы на том, чтобы их дела рассматривались в порядке полного судебного разбирательства, то система уголовного правосудия просто рухнула бы [5, с. 465].

В последнее время экономические вопросы права все чаще и активнее затрагиваются как юристами, так и экономистами [2; 9]. В ходе исследования различных процессуальных институтов закономерно подчеркивается их дорогостоящий характер [10, с. 8; 13, с. 85].

Более того, соответствующие расчеты имели место применительно к самому уголовному судопроизводству. Действительно, если уголовный процесс можно рассматривать как производство, то к нему вполне уместно применение экономических расчетов для определения его стоимости. Эффективная судопроизводственная деятельность, предполагающая наименьшие затраты, имеет следующие преимущества:

- 1) увеличивается «пропускная способность» органов уголовной юстиции;
- 2) имеется качественная информация о реальной себестоимости процессуальных и следственных действий, всего уголовного судопроизводства в целом, а также оперативно-розыскных мер;
- 3) вводится избирательная оценка судебного-прокурорского и следственно-оперативного труда с учетом его количества и качества;
- 4) умножается предоставление субъекту управления объективных данных для составления бюджета ОВД, прокуратуры, суда;
- 5) повышается достоверность оценки деятельности правоохранительных и судебных органов с финансовой точки зрения;
- 6) увеличивается возможность принятия наиболее обоснованных и эффективных управленческих решений [4, с. 453].

При описании социальных последствий преступности М. М. Бабаев убедительно отстаивал необходимость сокращения неоправданных издержек общества на борьбу с преступностью, отмечая при этом следующее: «Это важное и актуальное направление состоит в отыскании путей, способных привести к сокращению расходов на действующую систему уголовной юстиции. Речь идет, конечно, только о таких шагах, которые обеспечат большую экономичность данной системы без каких бы то ни было потерь в смысле

качества и эффективности ее функционирования. ...Представляется, что резервы в этом отношении есть немалые» [3, с. 78].

Один из основных постулатов процессуальной экономики заключается в умении наибольших результатов достигать с наименьшими усилиями путем сбережения времени (или быстроты), облегчения труда (или простоты), уменьшения расходов (или удешевления) судопроизводства. В этой связи А.С. Александров справедливо отмечает бессмысленность тысячи общих слов о якобы выявленных закономерностях, структурных связях, системных зависимостях, стратегических закономерностях и т. п. при бесспорном значении умения решать практические вопросы [1].

Из чего же складывается стоимость уголовного процесса? Прав В.Н. Демидов, предлагая в издержки государства на борьбу с преступностью включать не только те затраты, которые непосредственно связаны с содержанием и функционированием правоохранительной системы и осуществлением правосудия по уголовным делам, но и те затраты, которые общество несет в виде потерь рабочего времени и вынужденных затрат в связи с привлечением к судопроизводству лиц, непосредственно не относящихся к правоохранительной и судебной системе: свидетелей, потерпевших, экспертов, переводчиков, понятых, присяжных заседателей и т. п. [7, с. 15 – 16] Однако решение данного вопроса может носить и расширительный характер. Так, М. М. Бабаев в цену правоохранительной деятельности предлагает включить:

а) расходы на создание и совершенствование законов (время и средства, затрачиваемые на разработку, обсуждение и принятие проектов, кодификацию законов, изменение или отмену отдельных норм, официальное комментирование законов, издание законодательных и подзаконных актов и иных связанных с ними официальных текстов);

б) расходы учреждений (все виды затрат на создание и содержание органов государства и общественных организаций, которые специально заняты борьбой с преступностью и профилактикой правонарушений);

в) ту часть расходов времени и средств, которые несут учреждения, не относящиеся к разряду правоохранительных, но в определенной мере включенные в эту деятельность; науку;

г) оплату труда людей, занятых на всевозможных разновидностях правоохранительной деятельности и на обслуживании данной сферы социальной жизни [3, с. 27].

Независимо от того, какой точки зрения придерживается исследователь, бесспорной остается аксиома, заключающаяся в том, что «те средства, которые государство может потратить на осуществление судопроизводства, и людские ресурсы и ресурсы времени не беспредельны. Поэтому следует распределять их наиболее рациональным образом» [12, с. 27].

В качестве иллюстрации и доказательства некоторых выводов целесообразно обратиться к возможностям социологического исследовательского метода *case study*, позволяющего, детально изучив один случай, раскрыть содержание глубинных процессов, протекающих в обществе, лучше понять изучаемое явление и предложить множественную интерпретацию. Иными словами, для того чтобы ответить на вопрос о том, насколько экономически затратным в настоящее время является уголовное производство, следует произвести соответствующий расчет одного типичного уголовного дела.

Фабула дела такова. 20 сентября 2009 года около 13.00 часов Л. находился на территории детского сада и вместе со знакомым Д. распивал спиртное, в ходе чего у Л. возник умысел на тайное хищение чужого имущества с целью его присвоения, а именно – сотового телефона гражданки Р., который находился в тот момент у Д. Для этого Л. попросил сотовый телефон у Д. При этом Л. достоверно знал, что не вернет сотовый телефон. Д. позволил сделать звонок, и Л., воспользовавшись отсутствием к себе внимания со стороны Д., вышел с территории детского сада и распорядился сотовым телефоном по своему усмотрению, причинив потерпевшей ущерб на общую сумму 2870 рублей (где 2500 рублей – стоимость самого телефона, 120 рублей и 250 рублей – стоимость симкарты и флэш-карты соответственно).

Производство по данному уголовному делу включало в себя комплекс следственных, иных процессуальных действий и оперативных мероприятий. Более того, в отношении Л. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая в последующем продлевалась дважды. В целом обвиняемый находился в качестве задержанного с 30 сентября 2009 года, а под

стражей – со 2 октября 2009 года вплоть до постановления судом приговора 22 января 2010 года (115 суток). В связи с перераспределением нагрузки уголовное дело дважды передавалось для расследования другому следователю.

Обвинительное заключение было вынесено 30 ноября 2009 года, а приговор был постановлен 22 января 2010 года и по истечении установленного срока обжалования вступил в законную силу.

Для наглядности был сохранен предложенный в свое время В.Н. Демидовым механизм подсчета материальных затрат на производство по одному уголовному делу. За основу был взят месячный заработок лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу, из которого определялась стоимость одного часа работы соответствующего участника уголовного судопроизводства. Затем цена одного часа умножалась на то количество часов, которое было затрачено на производство отдельного процессуального действия. Кроме того, были учтены затраты государства на содержание задержанных и заключенных под стражу [7, с. 57, 95].

Вместе с тем в стоимость уголовного процесса были включены те расходы, которые сопряжены с конвоированием обвиняемого в зал судебного заседания, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 247 УПК РФ участие обвиняемого является обязательным при рассмотрении уголовных дел по существу. Аналогичным образом решается вопрос при продлении судом сроков содержания под стражей (ч. 4 ст. 108 УПК РФ). Наконец, этапирование из места содержания под стражей осуществляется также в целях ознакомления осужденного с материалами дела и приговором суда по окончании судебного разбирательства.

Предложенная схема расчета отличается от схемы расчета, ранее сделанного В.Н. Демидовым. Так, существенно изменилось законодательство. Во-первых, введена новая процессуальная фигура руководителя следственного органа (ст. 39 УПК РФ), реализующего в уголовном судопроизводстве достаточно широкие полномочия. Во-вторых, конкретизированы сроки содержания задержанных и заключенных под стражу (ст. 10, 209 УПК РФ). В-третьих, согласно ч. 1 ст. 246 УПК РФ участие государственного обвинителя обязательно при рассмотрении дел частного-публичного и публичного обвинения.

В-четвертых, нельзя не учитывать совместное Постановление Минтруда РФ и Минюста РФ от 27 июня 1996 г., которым были утверждены Нормы нагрузки судей и работников аппарата судов субъектов Российской Федерации, что позволяет более точно рассчитать не только стоимостный эквивалент трудозатрат судьи, но и работников аппарата суда, понесенных в связи с производством по уголовному делу.

Кроме того, при расчете трудозатрат следователей, осуществляющих производство по этому уголовному делу, предлагается отойти от схемы, предложенной В.Н. Демидовым (в части определения стоимости 1 часа работы и последующего умножения полученной суммы на время, затраченное на производство следственных действий). Это связано с тем, что помимо следственных действий следователь проводит и иные процессуальные действия, а также составляет различной сложности и разного назначения процессуальные документы. Значит, расчет трудозатрат следователей нужно осуществлять, исходя из того количества дел, которые находились в их производстве.

Помимо этого, при производстве по уголовному делу следователем было дано поручение оперуполномоченному об установлении местонахождения похищенного имущества. То есть расходы государства на осуществление оперативной деятельности по данному уголовному делу также нуждаются в самостоятельном подсчете, как и деятельность руководителя следственного органа, который дважды принимал решение о передаче данного уголовного дела для производства расследования другому следователю и при этом знакомился с материалами уголовного дела.

Самостоятельной оценки требует время, затраченное в последующем прокурором на утверждение обвинительного заключения и его предварительное изучение.

Поскольку обвиняемый Л. находился под стражей, расходы на его содержание также подлежат учету, основу которого составили нормы Приказа Минюста РФ от 2 августа 2005 г. «Об утверждении норм питания и материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы, а также подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний, на мирное время».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника обязательно, если подозреваемый, обвиняемый в установленном порядке не отказался от защитника. В ходе производства по уголовному делу адвокат обвиняемого Л. с момента назначения принимал участие в следующих процессуальных действиях:

- допрос Л. в качестве подозреваемого;
- допрос Л. в качестве обвиняемого;
- рассмотрение в судебном заседании ходатайства о заключении Л. под стражу;
- рассмотрение в судебном заседании ходатайства о продлении обвиняемому Л. срока содержания под стражей (26 ноября и 10 декабря 2009 г.);
- ознакомление обвиняемого Л. с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия;
- участие в судебных заседаниях 30 декабря 2009 г. и 13 января 2010 г.

В соответствии с п. 3 «Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу вне зависимости от длительности работы в течение дня по данному уголовному делу, в том числе в течение нерабочего праздничного или выходного дня, ночного времени. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 4 июля 2003 г. вознаграждение адвоката, участвующего в качестве защитника по назначению, составляет за один день участия не менее 272 рублей; причем согласно Постановлению Правительства РФ от 22 июля 2008 г. указанный размер повышается в 1,085 раза.

Из анализа данного уголовного дела вытекает, что участвующие в деле лица являлись временно не работающими. Следовательно, при определении стоимости исследования представленного уголовного дела нет необходимости применять положения Инструкции о порядке возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру или в суд от 14 июля 1990 г.

В соответствии с ч. 4 ст. 108 УПК РФ постановление о возбуждении ходатайства об

избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, как и решение вопроса о продлении срока содержания под стражей. Более того, согласно ч. 1 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела проводится с обязательным участием подсудимого. По окончании судебного разбирательства осужденному еще раз предоставляется право ознакомиться с материалами уголовного дела. Таким образом, конвоирование обвиняемого Л. осуществлялось 6 раз. Указанные расходы, думается, также подлежат самостоятельному подсчету и учету.

Поступление дела в суд закономерно влечет за собой участие не только государственного обвинителя, но и заместителя прокурора, с которым согласовываются бланк и рапорт, составленные государственным обвинителем, а равно секретаря судебного заседания, выполняющего обязанность вести протокол судебного заседания, правильно излагая в нем действия и решения суда, а также действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного заседания (действительно, надлежащее выполнение секретарем судебного заседания своих функций является одной из гарантий соблюдения процессуальной формы).

Президиумом Совета судей РФ 28 октября 2010 г. было вынесено Постановление «О необходимости законодательного урегулирования норм нагрузки судей судов общей юрисдикции, арбитражных судов и работников аппаратов судов». В данном постановлении подчеркивается, что необходимость законодательного урегулирования нормативов обусловлена фактическим отсутствием в федеральном законодательстве норм, регулирующих порядок определения норм нагрузки и нормативов численности арбитражных судов, судов общей юрисдикции и работников аппаратов судов. К сожалению, на данный момент законодательство не регулирует эти вопросы. Поэтому при расчете нагрузки судей возможно использование по аналогии положения Норм нагрузки судей и работников аппарата судов субъектов Российской Федерации от 27 июня 1996 г. (далее – Нормы).

В соответствии с п. 1.1 Общей части Норм они предназначены для применения в судах субъектов РФ. Как представляется, указанное

ограничение сферы их применения не препятствует возможности их использования в качестве ориентира при расчете судебной нагрузки в нижестоящих судах.

Согласно указанным Нормам судья при рассмотрении дел по первой инстанции осуществляет:

- изучение поступившего дела;
- подготовительные действия к судебному заседанию;
- подготовительную часть судебного заседания;
- предоставление возможности ознакомления с материалами уголовного дела вновь вступившим в дело участникам процесса;
- судебное следствие, судебные прения и последнее слово подсудимого;
- работу в совещательной комнате;
- составление приговора;
- составление и вынесение частных определений;
- провозглашение приговора;
- проверку протокола судебного заседания и его подписание.

При этом норматив времени на соответствующую процессуальную деятельность судьи варьируется в зависимости от квалификации деяния и состава суда. Так, для суда субъекта РФ на наименее сложное уголовное дело при его рассмотрении коллегиальным судебным составом отводится 70 часов. Следовательно, при единоличном рассмотрении норма должна быть уменьшена в 3 раза: 23 часа 18 минут. Наконец, необходимо учитывать, что речь идет о судах среднего звена, в то время как анализируемое уголовное дело рассматривалось в суде общей юрисдикции основного звена. Полагаем, что в этом случае норма времени может быть уменьшена на 40 % и составит 14 часов.

Нормы также предусматривают поправочный коэффициент к нормативному времени по рассмотрению уголовных дел в зависимости от сложности дела. Данный коэффициент позволяет учесть такие обстоятельства, как число подсудимых, число составов преступлений, объем дела, количество допрошенных лиц. Именно последний критерий может быть учтен нами при определении поправочного коэффициента применительно к уголовному делу Л. Так как в судебном производстве было допрошено не более пяти лиц, этот коэффициент составит 1,11. Значит, норма времени на рассмотре-

ние уголовного дела Л. составляет 15 часов 30 минут.

По аналогии с Нормами рассчитывается время, затраченное судьей на проверку законности обыска в жилище и разрешение вопросов, связанных с заключением лица под стражу и дальнейшее продление сроков содержания под стражей. Согласно п. 2.2.5 Норм на рассмотрение одного дела в порядке судебного контроля за другими органами выделяется 4 часа 20 минут. Можно полагать, что такая судебная деятельность носит универсальный характер и не зависит от того, к какому звену судебной системы относится суд, эту деятельность осуществляющий.

Надо думать, что установленный в судах субъектов РФ норматив в 2 часа 15 минут для рассмотрения жалоб на продление срока содержания под стражей применим и для судов основного звена в части принятия решения о заключении лица под стражу, а также дальнейшего продления сроков содержания под стражей.

В итоге, путем сложения расходов государства, понесенных на следственную и судебную деятельность при производстве по изучаемому уголовному делу, получается сумма – **30 485 рублей 79 коп.**, которая в **10,62** раза превышает ущерб, причиненный потерпевшей совершенным преступлением.

Таким образом, «уголовная репрессия слишком дорого обходится обществу и материально, и нравственно, а вместе с тем уголовная кара не уничтожает совершившегося правонарушения, сама по себе не восстанавливает поправленные права, не возмещает причиненного преступником вреда. ...Поэтому в применении уголовной репрессии надо соблюдать должную экономию» [8, с. 694]. Следует согласиться с мнением Л.В. Головки, который подчеркивает, что необходим поиск современных способов преодоления вредных последствий преступлений с минимальными потерями по отдельным категориям дел [6, с. 441].

Проведенный выше экономический анализ наглядно показывает:

- государство может пойти на взаимовыгодный компромисс в сфере охраняемых уголовным законом благ;

- всякий раз, когда достижение удовлетворения охраняемых законом интересов возможно иным способом, от уголовного преследования следует отказаться.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александров А.С. Семь смертных грехов криминалистики. — URL : <http://www.iuaj.net/node/342>.
2. Андриенко Ю.В. Экономика права: теоретическое и эмпирическое исследование определяющих факторов преступности : автореф. дис. ... канд. экон. наук. — М., 2003. — 20 с.
3. Бабаев М.М. Социальные последствия преступности : учеб. пособие. — М., 1982. — 82 с.
4. Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса : дис. ... д-ра юрид. наук. — Н. Новгород, 2002. — 585 с.
5. Бернам У. Правовая система США. — М., 2006. — 1216 с.
6. Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию как форма процессуальной дифференциации : современные тенденции развития : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2003. — 463 с.
7. Демидов В.Н. Уголовный процесс и материальные затраты. — М., 1995. — 98 с.
8. Коркунов Н.М. Русское государственное право. Часть особенная. Т. 2. — СПб., 1913. — 739 с.
9. Познер Р.А. Экономический анализ права : в 2 т. — Т. 2 / под. ред. В.Л. Тамбовцева. — СПб., 2004. — 454 с.
10. Трубникова Т.В., Якимович Ю. К. Организация и деятельность мировых судей в России. — Томск, 1999. — 83 с.
11. Хвентелиани В.Г. Этапы и направления эволюции теории стоимости в экономической науке : дис. ... д-ра экон. наук. — М., 2006. — 327 с.
12. Якимович Ю.К., Ленский А.В., Трубникова Т.В. Дифференциация уголовного процесса / под ред. М.С. Свиридова. — Томск, 2001. — 300 с.
13. Якимович Ю.К. Избранные статьи. — Томск, 2006. — 224 с.

REFERENCES

1. Aleksandrov A.S. *Sem' smertnykh grekhov kriminalistiki* [Seven Mortal Sins of Criminalistics]. Available at: <http://www.iuaj.net/node/342>.
2. Andrienko Yu.V. *Ekonomika prava: teoreticheskoe i empiricheskoe issledovanie opredelyayushshikh faktorov prestupnosti (avtoref. kand. dis.)* [Economics of Law: Theoretical and Empirical Study of Determinants of Criminality (Cand. Dis. Thesis)]. Moscow, 2003, 20 p.
3. Babaev M.M. *Sotsial'nye posledstviya prestupnosti* [Social Consequences of Criminality]. Moscow, 1982, 82 p.
4. Bazhanov S.V. *Stoimost' ugovnogo protsessa (dis. d-ra nauk)* [Criminal Process's Cost (Doct. Dis. Thesis)]. Nizhni Novgorod, 2002, 585 p.
5. Bernam U. *Pravovaya sistema SShA* [US Legal System]. Moscow, 2006, 1216 p.
6. Golovko L.V. *Al'ternativy ugovnomu presledovaniyu kak forma protsessual'noy differentsiatsii : sovremennye tendentsii razvitiya (dis. d-ra nauk)* [Alternatives to Criminal Prosecution as a Form of Process Differentiation: Modern Development Tendencies (Doct. Dis. Thesis)]. Moscow, 2003, 463 p.
7. Demidov V.N. *Ugovnnyy protsess i material'nye zatraty* [Criminal Process and Material Costs]. Moscow, 1995, 98 p.
8. Korkunov N.M. *Russkoe gosudarstvennoe pravo. Chast' osobennaya* [Russian State Law. Special Part]. Vol. 2. Saint-Petersburg, 1913, 739 p.
9. Pozner R.A. *Ekonomicheskii analiz prava* [Economic Analysis of Law]. Vol. 2. Saint-Petersburg, 2004, 454 p.
10. Trubnikova T.V., Yakimovich Yu. K. *Organizatsiya i deyatelnost' mirovykh sudey v Rossii* [Organization and Work of Justices of the Peace in Russia]. Tomsk, 1999, 83 p.
11. Khvinteliiani V.G. *Etapy i napravleniya evolyutsii teorii stoimosti v ekonomicheskoy nauke (dis. d-ra nauk)* [Stages and Directions of Cost Theory's Evolution in Economics (Doct. Dis. Thesis)]. Moscow, 2006, 327 p.
12. Yakimovich Yu.K., Lenskiy A.V., Trubnikova T.V. *Differentsiatsiya ugovnogo protsessa* [Criminal Process's Differentiation]. Tomsk, 2001, 300 p.
13. Yakimovich Yu.K. *Izbrannye stat'i* [Selected Papers]. Tomsk, 2006, 224 p.

Информация об авторе

Смирнова Ирина Георгиевна (Иркутск) — кандидат юридических наук, доцент, докторант кафедры уголовного процесса и криминалистики. ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» (664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: smirnova-ig@isea.ru)

Information about the author

Smirnova, Irina Georgiyevna (Irkutsk) — Ph.D. in Law, Ass. Professor, Post-Doctoral Researcher, Chair of Criminal Process and Criminalistics. Baikal National University of Economics and Law (Lenin st., 11, Irkutsk, 664003, e-mail: smirnova-ig@isea.ru)